



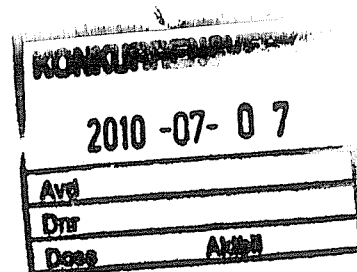
FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2010-07-05
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 29987-10
 Enhet 12

SÖKANDE

Alt Tab Solutions, 516405-1723
 c/o Vallbyinstitutet
 Svalgången 1
 724 81 Västerås



MOTPART

Arbetsförmedlingen
 113 99 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förordnar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har vidtagits på så sätt att ny anbudsutvärderingen görs, varvid Alt Tab Solutions anbud ska beaktas.

Dok.Id 35772

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND

Arbetsförmedlingen har genomfört en förenklad upphandling avseende aktiviteter inom Jobb- och utvecklingsgarantin och Jobbgaranti för ungdomar och för personer med funktionshinder som är i behov av verksamhet som kan erbjuda specialistkompetens, dnr Af-2009/275343. Av tilldelningsbeslut daterat den 5 maj 2010 framgår bl.a. att Arbetsförmedlingen har beslutat att anta anbud från annan anbudsgivare än Alt Tab Solutions.

YRKANDEN M.M.

Alt Tab Solutions (bolaget) ansöker om överprövning enligt LOU och anför bl.a. följande. Bolaget önskar få anbudet bedömt då Arbetsförmedlingen på felaktiga grunder förkastat anbudet. I beslutet hävdar Arbetsförmedlingen att bolaget använt sig själva som referenspersoner. Bolaget har uppgett tre stycken kontaktpersoner i referensuppdraget, varav en är ansvarig anbudsgivare. Eliza Krapping är en extern kontaktperson som borde ha kontaktats istället för att förkasta anbudet. Förkastandet bygger på ett missförstånd. Bolaget uppfyller skalkravet som löd ”bifoga namn och telefonnummer till en kontaktperson som har kunskap om uppdraget”. Arbetsförmedlingen borde inte ha förkastat anbudet utan kontaktat bolaget för att få reda på vem som var extern kontaktperson.

Arbetsförmedlingen bestrider bifall till ansökan på den grunden att beslutet att förkasta anbudet inte strider mot LOU. Om rätten skulle anse att ett ingripande ska göras så yrkar Arbetsförmedlingen att ingripandet endast ska ske genom en ny anbudsutvärdering.

Arbetsförmedlingen anför bl.a. följande. I förfrågningsunderlaget under punkten 4.2 “Referensuppdrag” anges att det för att styrka anbudsgivarens förmåga att genomföra efterfrågad tjänst krävs att anbudsgivaren har erfarenhet av att ha arbetat med långtidsarbetslösa, i motsvarande om-

fattning som offereras, i liknande uppdrag. Anbudet skall därför innehålla en kortfattad beskrivning av ett liknande uppdrag där det bl.a. framgår namn och telefonnummer till en vidtalad person som har kunskap om anbudsgivarens sätt att genomföra uppdraget (4.2 d). Alt Tab Solutions har i bilaga till sitt anbud under rubriken "Referensuppdrag" angivit att de tidigare genomfört liknande uppdrag med samma målgrupp samt beskrivit sitt arbetssätt under dessa uppdrag. Det framgår dock inte vem som varit huvudman för dessa uppdrag och de kontaktpersoner som angivits är deras egna anställda. Arbetsförmedlingen anser att det är tydligt att kravet på att ange en kontaktperson för beskrivet uppdrag, i den kontext det förekommer under rubriken "Referensuppdrag", inte kan tolkas på annat sätt än att det avser en extern referensperson som kan verifiera detta uppdrag. Då bolaget inte har angivit någon sådan person, och således inte uppfyller skall-kravet i 4.2 d, har Arbetsförmedlingen förkastat bolagets anbud.

Förvaltningsrätten har gett bolaget tillfälle att yttra sig över Arbetsförmedlingens bestridande, men bolaget har inte hörts av.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU skall upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 1 § LOU framgår bl.a. att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår bl.a. att om den upphandlande myndigheten har brutit mot 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Utredningen i målet

I punkt 4.2 i förfrågningsunderlaget anges följande:

Referensuppdrag

För att styrka anbudsgivarens förmåga att genomföra efterfrågad tjänst krävs att anbudsgivaren har erfarenhet av att ha arbetat med personer med funktionshinder i liknande uppdrag. Med liknande uppdrag avses insatser med målsättning att deltagaren med funktionshinder får arbete eller stärker sin ställning på arbetsmarknaden.

Anbudet **skall** därför innehålla en kortfattad beskrivning av ett liknande uppdrag, där det minst framgår:

- a) målgrupp och omfattning
- b) uppdragets syfte, innehåll och metod
- c) vilka personella resurser, samt deras kompetensprofil, som användes för att genomföra uppdraget,
- d) namn och telefonnummer till en vidtalad kontaktperson som har kunskap om anbudsgivarens sätt att genomföra uppdraget.

Uppdraget får inte vara äldre än tre år. Om anbudsgivaren är nyetablerad kan referensuppdrag alternativt lämnas för företagets företrädare. Företrädare kan t.ex. vara offererad samordnare, huvudansvarig för offererat uppdrag, företagets ägare m.fl.

Arbetsförmedlingen kan använda egen erfarenhet för att styrka anbudsgivarens förmåga att genomföra efterfrågad tjänst.

Förvaltningsrättens bedömning

De grundläggande principer som skall efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande.

Av principen om likabehandling av leverantörer följer att samtliga anbud skall vara i överensstämmelse med bestämmelserna i förfrågningsunderlaget för att säkra möjligheten till en objektiv jämförelse av anbudena. Likabehandling och icke-diskriminering förutsätter att anbudsgivare

behandlas lika i alla skeden av anbudsförfarandet. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 2 § LOU. För att ett ingripande skall bli aktuellt krävs vidare att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot LOU.

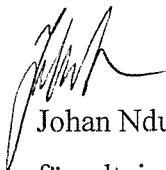
Regeringsrätten har i RÅ 2002 ref. 50 uttalat att de skiftande förhållandena som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när.

Bolaget har bl.a. anfört att Arbetsförmedlingen förkastat bolagets anbud felaktigt då bolaget uppfyller skall-kravet i punkt 4.2 gällande kontaktperson.

Förvaltningsrätten, som tagit del av bolagets anbud, konstaterar att bolaget uppgett att det arbetat med liknande uppdrag med samma målgrupp. Bolaget har uppgett tre stycken kontaktpersoner; Ann-Britt Bengtsson, Louise Gulbrandsen och Eliza Krapping. Bolaget har uppgett att Eliza Krapping är en extern kontaktperson som har varit informerad om ärendet. Eliza Krapping upptas inte som en av de personella resurserna som arbetat med referensuppdraget. Enligt förvaltningsrättens bedömning synes i yart fall Eliza Krapping kunna uppfylla uppställt krav i punkt 4.2 i förfrågningsunderlaget. Arbetsförmedlingen har emellertid inte kontaktat någon av de uppgivna kontaktpersonerna för att utreda om de uppfyller det aktuella skall-kravet. Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att Arbetsförmedlingen inte visat att den haft fog för att utesluta bolaget ur upphandlingen. Till följd av den felaktiga utvärderingen har bolaget lidit skada. Mot bakgrund av det anförda finner förvaltningsrätten att rättelse

ska ske på så sätt att ny utvärderingen ska göras, varvid även bolagets
anbud ska beaktas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a).



Johan Ndure
förvaltningsrättsfiskal

Föredragande har varit Magnus Johansson.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.