



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I KARLSTAD**

DOM
2014-12-12
Meddelad i
Karlstad

Mål nr
4828-14

SÖKANDE

Vardaga Äldreomsorg AB, 556573-6450
Box 1565
171 29 Solna

Ombud: Advokaterna Catharina Piper och Sara Boklund
Advokatfirman Lindahl KB
Studentgatan 6
211 38 Malmö

MOTPART

Säffle kommun
661 80 Säffle

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Vardaga Äldreomsorg AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 123076

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 568 651 12 Karlstad	Rådhuset, Stora torget	054-14 85 00 E-post: forvaltningsrattenikarlstad@dom.se www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se	054-14 85 30	måndag – fredag 08:00-16:00

BAKGRUND

Säffle kommun har genomfört en upphandling (förenklat förfarande) avseende drift av särskilt boende Lindbacken, Säffle (dnr Soc2013.063). Enligt förfrågningsunderlaget är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet grund för tilldelning av kontraktet. Utvärderingen består i en pris- och en kvalitetsdel, varav kvalitetsdelen består i medelvärdet av de poäng anbudsgivarens två referenser lämnat.

Vid utvärderingen avrundade kommunen medelvärdet av de poäng anbudsgivarnas två referenser lämnat till närmaste högre heltal varvid Vardaga Äldreomsorg AB tilldelades kontraktet.

Efter att Attendo Sverige AB ansökt om överprövning av upphandlingen beslutade Förvaltningsrätten i Karlstad genom dom den 24 oktober 2014, mål nr 2403-14, att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har gjorts på så sätt att ny utvärdering görs utan avrundning uppåt av medelvärdet av de poäng anbudsgivarens två referenser lämnat inom utvärderingsdelen kvalitet. Domen har vunnit laga kraft.

Säffle kommun har efter ny utvärdering beslutat att tilldela Attendo Sverige AB kontraktet.

YRKANDEN M.M.

Vardaga Äldreomsorg AB ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att kommunen genomför en ny anbudsutvärdering utan avrundning nedåt av medelvärdet av de poäng anbudsgivarens två referenser lämnat inom utvärderingsdelen kvalitet samt därtill tillämnar en avrundning uppåt i enlighet med gällande matematiska principer. I andra hand yrkar Vardaga Äldreomsorg AB att upphandlingen

ska göras om. Till stöd för sitt förstahandsyrkande anför Vardaga Äldreomsorg AB sammanfattningsvis följande. Kommunen har avrundat medelvärdet av de poäng anbudsgivarens två referenser lämnat inom utvärderingsdelen kvalitet utan att stöd för detta finns i förfrågningsunderlaget vilket inte är rimligt. Det står klart att avrundning till ett lägre heltal inte kan ske såvida inte stöd för det finns i förfrågningsunderlaget. Kommunens agerande har fått konsekvensen att resultatet av utvärderingen har blivit felaktig. Detta har varit till fördel för Attendo och till nackdel för Vardaga. Därigenom har kommunen brutit mot de grundläggande EU-rättsliga principerna och därmed även mot 1 kap. 9 § LOU. Till stöd för sitt andrahandsyrkande anför Vardaga Äldreomsorg AB att förfrågningsunderlaget är så oklart utformat att det strider mot de EU-rättsliga principerna om transparens och likabehandling och därmed även mot 1 kap. 9 § LOU. Det framgår inte av förfrågningsunderlaget hur situationen ska hanteras om två referenser lämnar olika poäng och en avrundning därför krävs. Kommunen har i praktiken gett sig själv fri prövningsrätt att först vid anbudsutvärderingen välja på vilket sätt avrundning ska ske.

Säffle kommun motsätter sig bifall till ansökan och anför att kommunen har gjort en ny utvärdering i enlighet med förvaltningsrättens dom.

SKÄL FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten i Karlstad har genom dom den 24 oktober 2014 prövat ett tidigare överklagande gällande Säffle kommuns utvärdering av anbud i nu aktuell upphandling om drift av särskilt boende Lindbacken. Förvaltningsrätten gjorde då bedömningen att förfrågningsunderlagets utformning avseende utvärderingsmodell är tillräckligt klart utformat för att leda till ett rättvisande resultat och att det därmed får godtas. Däremot fann rätten att Säffle kommun, genom att vid utvärderingen avrunda medelvärdet av de poäng Vardaga Äldreomsorg AB:s två referenser lämnat till närmaste

högre heltal, hade brutit mot 1 kap. 9 § LOU. Förvaltningsrätten beslutade om rättelse på så sätt att en ny utvärdering genomförs utan avrundning uppåt av medelvärdet av de poäng anbudsgivarens två referenser lämnat inom utvärderingsdelen kvalitet.

Säffle kommun har i nu aktuell utvärdering följt förvaltningsrättens dom om rättelse. Vad Vardaga Äldreomsorg AB anfört föranleder inte förvaltningsrätten att göra en annan bedömning än i föregående mål. Vardaga Äldreomsorg AB:s ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Denna dom kan överklagas. Hur man överklagar, se bilaga (DV 3109/1B LOU).

Anders Österlin



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.