



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
 Allmänna avdelningen

**DOM**  
 2012-09-24  
 Meddelad i  
 Stockholm

Mål nr  
 11441-12  
 Enhet 16

**SÖKANDE**

R & R Markentreprenad AB, 556529-1068

*Ombud:* Advokaten Robert Nilsson  
 Advokatfirman Robert Nilsson AB  
 Kungsgatan 29  
 111 56 Stockholm

**MOTPART**

Trafik- och renhållningsnämnden i Stockholms Stad

*Ombud:* Stadsadvokaterna Cristian Söderlund och Malin Lindvall  
 Stadsledningskontoret  
 Juridiska avdelningen  
 105 35 Stockholm

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2012-09-24	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 260218

**Postadress**  
 115 76 Stockholm

**Besöksadress**  
 Tegeluddsvägen 1

**Telefon**  
 08-561 680 00

**E-post:**  
 forvaltningsrattenistockholm@dom.se

**Telefax**  
 08-561 680 01

**Expeditionstid**  
 måndag – fredag  
 09:00-15:00

### BAKGRUND OCH YRKANDEN

Stockholms stad genom dess trafik- och renhållningsnämnd (staden) genomför en upphandling, enligt öppet förfarande, av generalentreprenad i form av avropsavtal. Upphandlingen omfattar löpande gatuunderhåll och markarbeten bestående av ombyggnad av gator, cykelvägar, dagvattenledningar, beläggningsarbeten samt underhåll av bergbranter och benämns Årsavtal 2013, Markarbeten och löpande gatuunderhåll, Ytterstaden. Enligt upphandlingsföreskrifterna ska anbud med lägsta pris antas. R & R Markentreprenad AB (bolaget) är en av flera leverantörer som har lämnat anbud.

Enligt tilldelningsbeslut den 23 maj 2012 avser staden att tilldela entreprenaden en annan leverantör än bolaget. I bilaga 3 till tilldelningsbeslutet anger staden att bolaget inte har något enskilt referensuppdrag som uppgår till 15 mkr.

**Bolaget** har ansökt om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska göras om alternativt att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att en ny anbudsutvärdering genomförs varvid vinnande anbud förkastas och bolagets anbud antas. Som grund för dessa yrkanden har angetts följande. Staden har gjort en felaktig utvärdering och har därmed agerat i strid mot LOU och de grundläggande principer som ska gälla för all upphandling. Bolaget har därmed lidit eller riskerar att lida skada. Det finns brister i hur förfrågningsunderlaget har utformats som gör att utvärderingen inte har gett ett rättvist resultat. Samtidigt ges stort utrymme för subjektiva bedömningar i samband med utvärderingen vilket strider mot förutsägbarhet och transparens. Punkt 1.4 i förfrågningsunderlaget är otydligt formulerat vad gäller tolkningen av begreppet ”minst ett uppdrag som till sitt ekonomiska värde uppgår till minst

15 mkr/år samt till sin art, innehåll och omfattning motsvarar i denna upphandling beskrivet uppdrag”. Det har inte heller klart framgått om vinnande anbud uppfyller kravet i punkt 1.4.

**Staden** bestrider bifall till ansökan på följande grunder. Staden har inte brutit mot någon bestämmelse i LOU eller mot någon av de gemenskapsrättsliga principer som LOU vilar på. För det fall brister skulle anses föreligga såvitt avser förfrågningsunderlaget eller förfarandet i övrigt så är bristerna inte av sådan art eller omfattning att kraven i LOU har åsidosatts. Skäl för beslut om att upphandlingen ska göras om eller rättelse vidtas saknas därmed. I och med att bolagets anbud rätteligen har förkastats har bolaget inte lidit eller riskerat att lida skada av att vinnande anbud upptagits till prövning.

#### PARTERNAS UTVECKLING AV TALAN

Till stöd för sin talan anför **bolaget** bl.a. följande.

##### *Bolagets referensuppdrag*

Utifrån innehållet i förfrågningsunderlaget har bolaget uppfattat att det har varit tillfyllest att som referensuppdrag åberopa de uppdrag som man tilldelades den 18 februari 2009 av den upphandlande enheten. De tidigare uppdragen avser Söderort och Norrmalm, Kungsholmen och är därmed identiska med det nu upphandlade uppdraget. De är likvärdiga till sin art, innehåll och omfattning med det uppdrag som nu är föremål för upphandling och uppställde samma krav som nu aktuell uppdraget på resurser, kompetens, erfarenhet, organisation och utförande. Bolaget har klarat att utföra de två identiska uppdragen parallellt. Uppdragen ska därmed jämföras med kravet ”minst ett uppdrag”. Värdet av bolagets referensuppdrag har uppgått till cirka 14 mkr/år. Därtill kommer ändrings- och tilläggsarbeten om c:a 2 mkr/år varmed det ekonomiska värdet blir drygt 16 mkr/år

vilket är skälet till att bolaget i sitt anbud har angett värdet av referensuppdraget till c:a 15 mkr/år. Detta visar att bolaget innehaft erforderliga resurser m.m. för utförandet av uppdragen. Utförandet av två uppdrag som tillsammans uppgår till 15 mkr ställer vanligen och i synnerhet i detta fall högre krav på teknisk, kapacitet, organisation och samordning m.m. jämfört med ett uppdrag med motsvarande värde. Kravet i förfrågningsunderlaget punkt 1.4 är därmed uppfyllt. Det är staden som har bevisbördan för att påståendet om att bolagets referensuppdrag inte uppfyller ställda krav. Inledningsvis framstod som att staden underlätit att etablera kontakt med bolagets referensperson. Senare har framkommit att referenspersonen har kontaktats av staden vilket tyder på att bolaget under utvärderingen har funnits uppfylla ställda krav.

Bolaget har tolkningsföreträde eftersom innehållet i förfrågningsunderlaget är otydligt formulerat. Förfrågningsunderlagets utformning har möjliggjort för bolaget att åberopa de referensobjekt som angivits i anbudet. Bolaget utfört andra relevanta uppdrag vars värde överstiger 15 mkr och hade kunnat åberopa dessa om det tydligt framgått av förfrågningsunderlaget att det varit nödvändigt. Vidare hänvisas till bestämmelserna om tröskelvärden i LOU i fråga om bedömningen av ett eller flera delkontrakt samt rörande bolagets sammanlagda värde.

Oberoende av ovan anser bolaget att kravet på minst ett uppdrag med ett värde om 15 mkr/år strider mot LOU. Kravet är inte affärsmässigt motiverat och utesluter leverantörer från att kunna lämna anbud. Det är inte rimligt, lämpligt och effektivt att uppställa krav på att referensuppdraget ska ha ett visst ekonomiskt värde för att bedöma om anbudsgivaren har efterfrågad kapacitet. En anbudsgivares tekniska och yrkesmässiga kapacitet måste bedömas utifrån ett flertal faktorer och omständigheter där antal uppdrag och dess värde inte kan tillmätas någon avgörande betydelse.

Bolaget gör gällande att tidigare uppdrag får anses innefatta löpande gatuunderhåll samt att s.k. tillgänglighetsåtgärder kan jämföras med löpande gatuunderhåll. Begreppet löpande gatuunderhåll utgör inte en tillräcklig detaljerad beskrivning av vilket arbete som ska utföras. Därmed finns det stort utrymme för olika tolkningar av förfrågningsunderlaget.

Utformningen av punkt 1.4 i förfrågningsunderlaget medför även att det föreligger stort utrymme för subjektivt godtycke vid jämförelser av anbuden. Det går därmed inte att förutse vilket värde som tillmäts uppfyllelse av kravet i denna punkts andra stycke vilket försvårar en rättvis bedömning av anbuden.

Av förfrågningsunderlaget punkt 3 sid. 4 framgår att det anbud som efter prövning och utvärdering har lägsta pris ska antas. Bolaget menar att såsom förfrågningsunderlaget har utformats så har det förhindrat eller försvårat en objektiv/rättvis jämförelse av anbuden.

Bolaget ger organisationsplan för RR-gruppen, som klart styrker att bolaget uppfyller ställda krav i fråga om teknisk kapacitet, organisationsförmåga, resurser, erfarenhet m.m. Vidare åberopas ett liknande avtal som avser att uppdrag som bolaget träffat med Stockholmshem AB till stöd för att bolaget har förmåga att utföra uppdrag som motsvarar ställda krav.

#### *Utvärdering av vinnande anbud*

Vinnande anbud har som referensuppdrag bl.a. åberopat uppdrag som innefattar felavhjälpan underhåll som i sin tur innefattar reparationer av räcke, lagning av potthål, asfaltsskador och reparation av kantsten. Dessa arbeten kan inte jämföras med markarbeten. Förfrågningsunderlaget hänvisar till anläggnings AMA som därmed utgör en del av förfrågningsunderlaget. Däremot innehåller förfrågningsunderlaget inte arbeten som avser skötsel och underhåll. Föreskrifterna i anläggnings AMA beskriver karaktä-

ren av markarbeten som utvisar att dessa arbetsmoment är betydligt mer krävande i fråga om resurser, kompetens och kapacitet jämfört med vad vinnande anbuds åberopade uppdrag innefattat enligt ovan. Skälet är att skötsel och underhållsarbeten till sin karaktär ofta är provisoriska och ställer betydligt lägre krav på teknisk, yrkesmässig kapacitet och kompetens. Bolagets påstående om att vinnande anbuds referensuppdrag inte uppfyller ställda krav vinner stöd i att staden också har ansett att referensuppdraget varit bristfälligt då man tvingats kontakta referenspersonen som därvid påstås ha bekräftat att markarbeten enligt ACF 1 ingått i referensuppdraget. Stadens handläggning har därmed varit felaktig och i strid med LOU. I vart fall är det inte förenligt med LOU att inhämta denna typ av kompletteringar eftersom det kan ha medfört orimliga konkurrensfördelar för vinnande anbudslämnare. Om denna handläggning inte är i strid med LOU så borde det med hänvisning till principerna om likabehandling ha ålegat staden att inhämta kompletteringar från bolaget bl.a. i fråga om avsikten med att åberopa två uppdrag som tillsammans uppgår till 15 mkr.

**Staden** anför till stöd för sin inställning bl.a. följande.

*Bolagets referensuppdrag*

En upphandlande myndighet har rätt att kräva att en leverantör visar att denna har den tekniska och yrkesmässiga kapacitet som krävs för uppdraget. Stadens krav på minst ett referensuppdrag som till sitt ekonomiska värde uppgår till minst 15 mkr/år och som till sin art, innehåll och omfattning motsvarar i denna upphandling beskrivet uppdrag är ställt i syfte att kunna förvissa sig om att anbudsgivaren har resurser, kompetens och erfarenhet att organisera, utföra och följa upp uppdraget enligt förfrågningsunderlagets ställda krav, dvs. att anbudsgivaren har tillräcklig teknisk kapacitet för att kunna fullgöra aktuellt uppdrag. Kravet på ett sådant minsta ekonomiskt värde måste anses vara en både rimlig, lämplig och effektiv åtgärd för att uppnå syftet att referensuppdragen ska utgöra underlag för

bedömningen av om anbudsgivaren har tillräcklig teknisk kapacitet. Kravet måste dessutom anses vara lågt ställt mot bakgrund av den aktuella upphandlingens storlek och beräknade värde, c:a 40 mkr/år. Några mindre ingripande alternativ har inte heller förelegat. Kravet uppfylldes av hälften av anbudsgivarna varför kravets eventuella negativa effekter varken kan anses vara oproportionerliga eller överdrivna jämfört med kravets syfte. Staden har inte ställt något krav på ett samband mellan referensuppdragens antal och deras värde. Någon skrivning om affärsmässighet återfinns inte i 1 kap. 9 § LOU. Det bestrids slutligen att stadens krav är otydligt eller i övrigt utformat på ett sätt som medger en godtycklig tillämpning. Kravet innebär klart och tydligt att det referensuppdrag som anbudsgivaren åberopar måste ha ett ekonomiskt värde som uppgår till minst 15 mkr/år. Kravet lämnar inte något utrymme för godtyckliga bedömningar.

Stadens krav på referensuppdragen är tydliga. Kravet medger inte, och har inte heller varit menat att medge, att en anbudsgivare ska kunna åberopa två eller flera referensuppdrag för att sammantaget uppnå kravet på ett minsta ekonomiskt värde om 15 mkr/år. Detta gäller oavsett om åberopade uppdrag samordnats eller inte. Vare sig bolagets uppdrag avseende Söderort eller uppdraget avseende Norrmalm, Kungsholmen uppgår till ett årligt värde om minst 15 mkr. Att en anbudsgivare utfört två eller flera mindre uppdrag, som i och för sig sammanlagt uppnår en årsomsättning på 15 mkr, visar inte att anbudsgivare har förmåga att utföra en entreprenad av nu aktuell storlek. Hanteringen av många små uppdrag visar inte att anbudsgivaren har kapacitet och förmåga till den samordning och organisation som krävs för att hantera de volymer som nu är aktuella avseende bl.a. löpande gatuunderhåll. Det bestrids att bestämmelserna om tröskelvärden i 3 kap. LOU innebär att sökanden skulle ha rätt att som ett referensuppdrag åberopa flera uppdrag. Slutligen kan konstateras att bolagets resonemang avseende vad som ska inräknas i ekonomiskt värde i och för

sig är riktigt så tillvida att i ekonomiskt värde ska inräknas ändrings- och tilläggsarbeten.

Om domstolen skulle finna att bolaget har rätt att åberopa och sammanlägga två skilda referensuppdrag så kan det konstateras att uppdragen ändå inte uppfyller kravet på att dessa till sin art, innehåll och omfattning ska motsvara i denna upphandling beskrivet uppdrag eftersom de avser tillgänglighetsåtgärder och inte innehåller löpande gatuunderhåll. Tillgänglighetsanpassningar och löpande gatuunderhåll är inte arbeten av motsvarande art. Löpande gatuunderhåll är en särskild arbetsinsats som skiljer sig från den delen av uppdraget som avser annat markarbete. Det kan vara fråga om akuta åtgärder som entreprenören av säkerhetsskäl måste ha beredskap att snabbt avhjälpa; exempelvis en grop mitt i en huvudled som måste åtgärdas omedelbart.

Bolaget har i sitt anbud inte åberopat något annat relevant och godtagbart uppdrag vars värde överstiger 15 mkr per år.

Samtliga anbudsgivares referenspersoner har kontaktats som ett led i prövningen av anbuderna. Eftersom det redan av sökandens anbud framgick att de åberopade referensuppdragen inte uppfyllde kravet på ett minsta ekonomiskt värde om 15 mkr per år saknades anledning att ta den kontakten men tillvägagångssättet användes för att säkerställa att anbuderna behandlades lika. Kontakten togs av den konsult som staden anlitar för uppdraget. Vid kontakten med sökandens referensperson framgick att åberopade referensuppdrag inte omfattade löpande gatuunderhåll. Det bestrids att det förhållandet att staden kontaktat vinnande anbuds referensperson har medfört konkurrensfördelar för detta bolag. Det har inte varit fråga om en komplettering av något av anbuderna utan samtliga anbudsgivares referenspersoner har kontaktats som ett led i prövningen av anbuderna och likabehandlingsprincipen har därmed upprätthållits.



De handlingar som bolaget nu åberopar i form av organisationsplan och annat utfört uppdrag omfattas inte av bolagets anbud och saknar därför relevans i målet.

*Utvärdering av vinnande anbud*

Av förfrågningsunderlaget s. 12 under punkten AFC.1 (Omfattning) framgår att nu aktuell entreprenad omfattar löpande gatuunderhåll och markarbeten bestående av ombyggnad av gator, gångbanor, cykelvägar, dagvattenledningar, beläggningsarbeten samt underhåll av bergkanter. Arbetena är av underhållskaraktär. Vinnande anbud har åberopat referensuppdrag som utförts åt Trafikverket och uppdraget har beskrivits avse "Grundpaket drift och underhåll västra Södertörn, innefattar vinterväghållning, barmarksrenhållning, reparationer av vägar, räcken m.m., felavhjälpande underhåll, samt vägvakter m.m. Felavhjälpande underhåll innefattar reparation av räcken, lagning av potthål och asfaltsskador, reparation kantsten, skyltar m.m." Det är ostridigt att detta uppdrag omfattar löpande gatuunderhåll. Som framgår omfattar referensuppdraget även "reparationer av vägar". Staden har utgått från att uppdraget därmed även omfattar markarbeten av underhållskaraktär som till sin art, innehåll och omfattning motsvarar i denna upphandling beskrivet uppdrag. Uppdragets ekonomiska värde har uppgivits vara 90 mkr. Det av vinnande anbud åberopade referensuppdraget motsvarar till sin art, innehåll och omfattning det i denna upphandling beskrivna uppdraget och har således godtagits av staden. Det bestrids att bolagets resonemang kring AMA har någon betydelse för bedömningen av huruvida vinnande anbuds referensuppdrag uppfyller av staden ställda krav.

Staden har, som ett led i prövningen av anbudet, kontaktat den referensperson som vinnande anbud angett för uppdraget och har därvid fått bekräftat att markarbeten har ingått i uppdraget som enligt stadens bedömning till

sin art innehåll och omfattning motsvarar i denna upphandling beskrivet uppdrag.

### DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 4 § LOU får allmän förvaltningsdomstol få överpröva en upphandling efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada.

I 16 kap. 6 § LOU stadgas, såvitt nu är av intresse, följande. Om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

*Förvaltningsrätten gör följande bedömning.*

Det står den upphandlande myndigheten fritt att utforma förfrågningsunderlaget inför en upphandling. Ett förfrågningsunderlag måste dock stå i överensstämmelse med LOU och de gemenskapsrättsliga principer som ligger till grund för lagstiftningen.

Bolaget har yrkat att deras anbud ska tas upp till utvärdering och antas som vinnande anbud. Förvaltningsrättens prövning utgör dock en kontroll av om det på grundval av det som sökanden har anfört finns grund för att in-

gripa mot upphandlingen enligt 16 kap. 6 § LOU och det ankommer inte på domstolen att göra någon egen utvärdering av anbudet.

Inledningsvis kan konstateras att de handlingar som bolaget gett in till förvaltningsrätten för att styrka att bolaget uppfyller i förfrågningsunderlaget ställda krav inte ingår i bolagets anbud och kan därmed inte beaktas vid domstolens prövning.

Bolaget har gjort gällande att förfrågningsunderlaget är otydligt formulerat avseende punkt 1.4 vad gäller begreppet ”minst ett uppdrag som till sitt ekonomiska värde uppgår till minst 15 mkr/år samt till sin art, innehåll och omfattning motsvarar i denna upphandling beskrivet uppdrag”. Bolaget anger att detta har lett till att bolaget åberopat de i anbudet angivna referensuppdragen istället för andra relevanta uppdrag vars värde överstiger 15 mkr.

I handling 13.2 förfrågningsunderlaget, Utvärderingsmall för byggtren-prenader, punkt 1.4 Teknisk och yrkesmässig kapacitet anges följande.

Krav på anbudsgivaren

- Anbudsgivare ska i anbudet kunna styrka att denne har resurser, kompetens och erfarenhet att organisera, utföra och följa upp entreprenaden enligt förförfrågningsunderlagets ställda krav
- Anbudsgivare eller företrädare för denne ska under en 12 månaders period de fem senaste åren utfört (kan även gälla pågående uppdrag) minst ett uppdrag som till sitt ekonomiska värde uppgår till minst 15 miljoner kronor/år samt till sin art, innehåll och omfattning (med omfattning avses ej ekonomiskt värde) motsvarar i denna upphandling beskrivet uppdrag. Uppdraget ska ha uppfyllt uppdragsgivarens ställda mål/krav.

I bilaga till handling 13.3, Referensblankett, Anbudsgivande företag, anges följande.

Nedan redovisas att ovanstående företag (anbudsgivande företag) utfört följande uppdrag. Referensblanketten ska vara undertecknad och uppdraget ska uppfylla krav enligt pkt 1.4, handling 13.2, utvärderingsmall, för att

referensen ska tjäna som bevis för att anbudsgivande företag fyller kravet på erforderlig kompetens.

Det kan konstateras att det i referensblanketten anges att angivet uppdrag ska uppfylla de krav som anges i handling 13.2 punkt 1.4, dvs. minst ett uppdrag som till sitt ekonomiska värde uppgår till minst 15 miljoner kronor/år och som uppfyller de därefter följande kraven. Det framgår således klart att det i referensblanketten ska redovisas ett enskilt uppdrag med angivet ekonomiskt värde. Förfrågningsunderlaget får därmed anses vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad staden i detta avseende tillmäter betydelse vid upphandlingen.

Bolaget har vidare gjort gällande att kravet på minst ett uppdrag med ett värde om 15 mkr/år strider mot LOU. Bolaget anför att kravet inte är af-färsmässigt motiverat och utesluter leverantörer från att kunna lämna anbud. Bolaget anför att det inte är rimligt, lämpligt och effektivt att uppställa krav på att referensuppdraget ska ha ett visst ekonomiskt värde för att bedöma om anbudsgivaren har efterfrågad kapacitet. Fråga i är således om kravet på aktuellt referensuppdrag, med de i handling 13.2 förfrågningsunderlaget punkt 1.4 angivna specifikationerna, strider mot proportionalitetsprincipen.

I Entreprenadföreskrifter vid utförande entreprenad (AFC) anges under AFC.1 Omfattning följande.

Entreprenaden omfattar löpande gatuunderhåll och markarbeten bestående av ombyggnad av gator, gångbanor, cykelvägar, dagvattenledningar, beläggningsarbeten samt underhåll av bergkanter.

Arbetena är av underhållskaraktär.

/.../

Avropens sammanlagda värde är beräknat till ca 40 miljoner kronor/år, varav 20 miljoner kronor/år är löpande gatuunderhåll. /.../

/.../

Entreprenadens omfattning i detalj framgår av handlingarna under AFB.22.

Proportionalitetsprincipen innebär att kraven på leverantören måste ha ett naturligt samband med och stå i rimlig proportion till det som upphandlas. De krav som ställs ska vara både lämpliga och nödvändiga för att uppnå syftet. Med beaktande av vad som av vad som anges i AFC.1 gällande entreprenadens omfattning får det aktuella kravet anses vara en lämplig och effektiv åtgärd för att uppnå det av staden eftersträvade syftet med upphandlingen, nämligen att förvissa sig om att anbudsgivaren har tillräcklig kapacitet för att kunna fullgöra uppdraget. Kravet får även anses vara nödvändigt för att säkerställa kvalitén på vinnande anbud. Ett mindre ingripande alternativ kan därmed inte anses vara aktuellt.

Därefter är fråga i målet om det referensuppdrag som bolaget lämnat i sitt anbud uppfyller de krav som ställs i förfrågningsunderlaget. Härvid har ovan konstaterats att förfrågningsunderlaget är klart och tydligt utformat avseende att ett referensuppdrag med ett värde om 15 mkr/år ska redovisas samt att detta krav är proportionerligt. Bolaget har som referensuppdrag lämnat två skilda entreprenaduppdrag vars gemensamma värde uppgår till c:a 15 mkr. Bolaget har därmed inte lämnat referensuppdrag som uppfyllt de krav som ställts i förfrågningsunderlaget. Vad som i LOU stadgas gällande tröskelvärden påverkar inte denna bedömning. Staden har således med rätta förkastat bolagets anbud på denna grund.

Slutligen kan konstateras att staden inte agerat i strid mot LOU genom att kontakta anbudsgivarnas referenspersoner som ett led i prövningen av anbud. Upphandlande myndighet har inte heller någon skyldighet att inhämta förtydliganden från anbudsgivare.

Staden har således haft fog för att utesluta bolaget från anbudsutvärderingen. Detta innebär att bolaget inte lidit eller kan komma att lida skada. Det saknas därför skäl att pröva vad bolaget anfört avseende vinnande anbudsuppfyllelse av förfrågningsunderlagets krav i punkt 1.4 samt bolagets in-

vändning mot förfrågningsunderlagets punkt 3 gällande utformningen av utvärderingen.

Sammantaget saknas därmed skäl för ingripande enligt LOU varför bolagets ansökan ska avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A LOU).

Anna Lönnestav  
rådman

Handläggare har varit Anna Cederberg.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU