



**LÄNSRÄTTEN
I VÄSTERBOTTENS LÄN**
Föredragande
Christina Röckner

DOM
2009 -12- 1 8
Meddelad i
Umeå

Mål nr
1906-09 E
Kansli 1

SÖKANDE

Docilis Kursforum HB, 969709-8649
Nydalavägen 40
903 39 Umeå

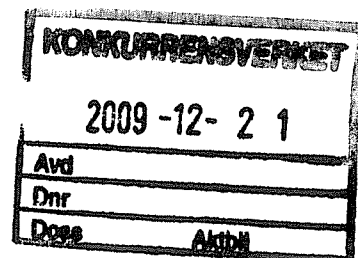
Ombud: Bert Aasa
Fjällborgen KB
Skolgatan 30
903 22 Umeå

MOTPART

Umeå universitet, 202100-2874
Samverkanshuset
901 87 Umeå

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår ansökan.

Länsrätten upphäver det interimistiska beslutet den 27 oktober 2009.

Dok.Id 49963

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 193 901 05 Umeå	Nygatan 45 (Tingshuset)	090-17 74 00 E-post: lansrattenivasterbotten@dom.se	090-13 75 88	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Umeå universitet (UmU) har infordrat anbud avseende kurs i ortopedisk medicin och beslutat att anta det anbud som lämnats av Umeå FysioCenter AB. - Vid upphandlingen har använts förenklat förfarande.

Docilis Kursforum HB (bolaget) yrkar i länsrätten att upphandlingen ska göras om.

UmU bestrider bifall till bolagets ansökan.

Genom interimistiskt beslut den 27 oktober 2009 har länsrätten förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. (1 kap. 9 § LOU)

En upphandlande myndighet ska anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som har lägst pris.

Bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga ska göras enligt 12 kap. 1 § andra stycket. (15 kap. 16 § första och andra stycket LOU)

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till fö-

remålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd. (12 kap. 1 § andra stycket LOU)

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. (16 kap. 2 § första stycket LOU)

UTREDNINGEN

Förfrågningsunderlag och utvärdering av anbuden

I förfrågningsunderlagets Administrativa föreskrifter anges bl.a. följande.

3.0 Volymer

Angivna volymer gäller utan förbindelse under avtalsperioden.

Maximalt 500 000 kr för 24 högskolepoäng av kursen.

Offerten **skall** baseras på att minst 25 studenter ska genomgå kursen i sin helhet. Om mer än 25 studenter utgår en ersättning av 10 000 kr/student upp till 30 studenter. Om färre studenter än 25 genomgår kursen utgår en reducering på 10 000 kr/student ner till 20 studenter.

Övriga antal bekostas alternativt erhålles av Umeå universitet.

Summan **skall** också inkludera externa föreläsare, motsvarande minst 25 timmar, samt eventuella resor och patientavgifter.

4.0 Kravspecifikation

Kursgivaren skall utgöra ett team med minst en legitimerad sjukgymnast och i övrigt legitimerad sjukgymnast/legitimerad läkare/legitimerad tandläkare.

18.2 Skall-krav

I förfrågningsunderlaget med bilagor kan uttrycken skall och bör förekomma, vad avser krav på de produkter eller tjänster upphandlingen omfattar.

Om uttrycken **skall** eller **ska** har angivits avses krav som måste vara uppfyllda för att anbudet ska vara kvalificerat att gå vidare i anbudsbedömningen.

Övriga krav kommer att bedömas och ligga till grund för utvärderingen.

18.3 Utvärdering

Det för universitetet ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att antas. I utredningen kommer följande kriterier att ligga till grund för bedömningen i prioriterad ordning.

- * Lärarkompetens och akademisk examen och erfarenhet av ortopedisk medicin, hos kursgivaren
- * Resurser
- * Pris

Av tilldelningsbeslut med bilagor framgår att anbudet från Umeå Fysio-Center AB (Lars Andersson) bedömts vara det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, se bilaga 1 (sammanställning av upphandling Kurs i Ortopedisk medicin).

Parternas anföranden

Bolaget anför. OMT, ortopedisk manuell terapi, är ett specialtområde inom sjukgymnastiken inom vilket man arbetar med behandling och förebyggande av smärta i rygg, leder, muskler och nerver. Utbildningen, som omfattar tre steg och tar cirka fyra år, finns vid många universitet och högskolor i landet, bl.a. vid Umeå universitet. Björn Aasa har bl.a. genom bolaget, i vilket han är delägare och firmatecknare, som huvudlärare svarat för de nio senaste kurserna i Ortopedisk medicin; vid sju kurser med Idrottsmedicin som huvudman och vid de senaste två med Sjukgymnastutbildningen som huvudman. Han har planerat utbildningen, utformat läroplaner, kursinnehåll och producerat undervisningsmaterial m.m. Vid varje kursutvärdering har han erhållit högsta betyg. Björn Aasa är av Socialstyrelsen godkänd specialist inom OMT och ett känt och respekterat namn inom OMT-utbildningen i Sverige. – Vid prövning av anbuden har i förfrågningsunderlaget angivna utvärderingskriterier inte beaktats varför LOU har överträtts. Vad gäller det viktigaste kriteriet, Lärarkompetens och akademisk examen och erfarenhet av OMT, har båda anbudsgivarna erhållit poängen 4. Det är dock uppenbart att Björn Aasas kompetens och erfarenhet är vida överlägsen Lars Anderssons (Umeå FysioCenter AB). Björn Aasa är specialist inom OMT, godkänd OMT-lärare, har magisterexamen och bedriver doktorandstudier. Lars Andersson saknar allt detta. Vad gäller Pedagogisk förmåga har Berndt i Lars' team deltagit som hjälplärare till Björn Aasa vid en kurs och då endast på deltid mindre än 50 procent. Han har inte hållit en enda föreläsning och aldrig uppträtt som lärare inför hela klassen. Det är obegripligt hur han poängmässigt kan bli jämställd med Björn Aasa. Claes-Göran i Lars' team har deltagit i sju av Björn Aasas tidigare kurser som hjälplärare. Hans huvuduppgift har varit att gå omkring bland kursdeltagarna och svara på frågor under praktiska moment. Trots Björn Aasas alla meriter som uppskattad lärare och föreläsare inom OMT-området har han fått 4 poäng och Lars Andersson – som ny och relativt

erfaren lärare – har fått 5 poäng. Vad gäller Vetenskapligt förhållningssätt har Lars Andersson getts högre siffra (5) än Björn Aasa (4). Björn Aasa har noggrant följt forskningsutvecklingen inom sitt ämne och bedriver själv doktorandstudier. Bland annat kan nämnas att han i november deltog i en stor internationell OMT-kongress i Edinburgh och där publicerade två posters. Vad gäller Undervisningserfarenhet har Emma varit lärare vid samtliga träffar under nu pågående kurs. Hon var vidare hjälplärare vid OMT2-utbildningen under våren 2009 och har själv hållit tre stora föreläsningar, något som inte Berndt gjort. I sitt yttrande påstår UmU felaktigt att Berndt är klar med sin utbildning. Han har deltagit i undervisningen i OMT steg 3 men ännu ej tagit examen. Helene och även Lars ska liksom Claes-Göran ha 4 poäng för OMT-erfarenhet. De har alla OMT steg 3-examen. Dessutom har en felaktig summering av poängtalet för Lars' team gjorts. Siffran ska vara 17,9 i stället för 18,2. Jämförelsen ska dock främst ske mellan de två anbudsgivarna själva eftersom de har ansvaret för utbildningens genomförande och resultat. Efter korrigering av poängsättningen blir poängen för kriteriet följande: Björn (5,5,5,4,5), Helene (4,3,3,3,4), Emma (4,3,3,3,3) och summa för teamet 19,0 poäng, Lars (4,4,3,3,4), Claes-Göran (4,3,4,4,4), Berndt (4,3,3,3,3) och summa för teamet 17,7 poäng. Total utvärderingspoäng blir för Björns team; alternativ teamet 27,7 poäng och alternativ högst poäng i teamet 32,7 poäng och för Lars team; alternativ teamet 26,7 poäng och alternativ högst poäng i teamet 29,0 poäng. – Beträffande pris ska anbudsgivarna själva bekosta de hjälplärare som anlitas medan universitetet bekostar de särskilda föreläsare som uppträder under kursen. Oklarheter på den punkten tycks råda enligt ”sammanställningen” (se bilaga 1 till domen). Prisfrågan har vid alla tidigare kurser lösts så att den utbildningsansvarige svarat för alla lärarkostnader. Beställaren har valt att vid några tillfällen låta specialister föreläsa för kursdeltagarna. Dessa föreläsningar har hållits på områden som den utbildningsansvarige tillsammans med beställaren ansett att OMT-utbildningen bör kompletteras med. Vid samtliga tidigare kurser har beställaren själv valt och betalat des-

sa föreläsare. Det har rört sig om kanske en handfull föreläsningar. Priset mellan de två anbudena skiljer 30 000 kr, eller 6 procent, till Lars Anderssons fördel och det anbudet har getts 0,3 poängs övervikt vid utvärderingen. Priset är därför inte av någon avgörande betydelse i detta fall. – Inför nu aktuell upphandling har Björn Aasa följt tidigare anbudsmallar och utgått från att hans anbud skulle antas, särskilt som han upplevt att det inte fanns någon annan som kunde konkurrera. Han offererade också samma pris som tidigare, men utformade inte sitt anbud så detaljrikt som han kunde ha gjort eftersom han visste att beställaren var väl medveten om vad bolaget stod för och vilka resurser som bolaget förfogade över och som kunde nyttjas i OMT-utbildningen. När det gäller offererat pris förtjänar att framhållas att bolaget inför första kursstart i Sjukgymnastutbildningens regi i januari 2008 förhandlade om priset. Det var en förutsättning för kursen att ekonomin var säkrad för båda parter. Man kom då överens om bl.a. totalsumman 500 000 kr och om fördelningen med ersättning till hjälplärare och externa föreläsare. Bolaget fick försäkran om att kursen skulle köras först i två omgångar och sedan fortsätta på samma premisser efter en andra upphandling. Utan dessa garantier kunde inte bolaget gå med på att flytta kursen från Idrottsmedicin till Sjukgymnastutbildningen. Inga signaler har givits om att Sjukgymnastutbildningen ville byta kursgivare. Tvärtom har bolaget fått försäkringar om att kursen även efter denna sista upphandling kommer att fortsätta med samma kursgivare. Mot den bakgrunden är det inte underligt att Björn Aasa inte ansett sig behöva vara särskilt formell och detaljrik vid utformningen av anbudet. - Björn Aasa har sedan flera år tillbaka haft sin huvudsakliga inkomst som kursanordnare och lärare inom OMT. Han har utformat alla kursplaner som använts i utbildningen. Hans namn har också gett gott renommé till OMT-utbildningen. Att han på detta sätt vägras att fortsätta som utbildare inom sitt specialområde vållar honom stor ekonomisk skada. – Lars Andersson har i sitt anbud hänvisat till referenser, bl.a. Kerstin Waling, Samhällsmedicin och rehabilitering, Sjukgymnastprogrammet, Umeå universitet. Kerstin Waling har ingått i den

grupp som utvärderat anbudet och hon har deltagit i gruppens sammanträden. Upphandlingschef Lorentz Karlsson har på direkt fråga förklarat att Kerstin Waling deltagit i anbudets utvärdering och även i slutsammanträdet där tilldelningsbeslutet fattades. Hon har således deltagit i beslutet att anta Lars Anderssons anbud varför någon form av jäv måste föreligga.

UmU anför. Utvärderingen av de båda anbudet har skett i två steg genom en kvalificeringsfas och därefter en utvärderingsfas. Som kvalificeringskrav nämns i förfrågningsunderlaget att summan skall inkludera externa föreläsare motsvarande minst 25 timmar samt eventuella resor och patientavgifter. Det framgår vidare att kursgivaren skall utgöra ett team med minst en legitimerad sjukgymnast och i övrigt legitimerad sjukgymnast/legitimerad läkare/legitimerad tandläkare. Båda anbudsgivarna har ansetts uppfylla samtliga kvalificeringskrav trots att det i bolagets anbud anges att universitetet ska bekosta externa föreläsare. Bolaget har således ej uppfyllt detta skall-krav. – I 1 kap. 9 § LOU anges principerna för offentlig upphandling. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Likabehandlingsprincipen innebär i detta sammanhang att leverantörer ska behandlas lika, dvs. krav ska upprätthållas och den upphandlande myndigheten ska tillämpa samma sorts förfarande gentemot alla leverantörer som deltar i en upphandling. LOU ger den upphandlande myndigheten viss begränsad möjlighet att begära att en anbudsgivare förtydligar eller kompletterar sitt anbud, men endast om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Det finns dock ingen skyldighet för en upphandlande myndighet att rätta fel eller att ta kontakt med en anbudsgivare vars anbud man har upptäckt fel i eller för att få ett förtydligande av ett otydligt anbud. Det är anbudsgivarens ansvar att tillse hur det lämnade anbudet utformas och att det uppfyller de krav som uppställs i aktuellt förfrågningsunderlag. UmU kan därför inte ansvara för hur bolaget har valt att utforma sitt anbud och eventuella brister i anbudet. UmU har i

enlighet med bestämmelserna i LOU endast haft att ta ställning till vilket av de båda anbudena – i den utformning och med det innehåll anbudsgivarna givit dessa – som innebär det ekonomiskt mest fördelaktiga för UmU utifrån angivna utvärderingskriterier. Vad bolaget anfört beträffande utformningen av anbudet och offererat pris saknar därför betydelse för bedömningen. UmU har inte gett bolaget någon försäkran om att ”fortsätta på samma premisser efter en andra upphandling”, vilket för övrigt skulle vara att föregå upphandlingsförfarandet och stå i strid mot LOU. – Av förfrågningsunderlaget framgår att det för UmU ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att antas. Utvärderingskriterierna har beaktats i prioriterad ordning enligt vad som anges i förfrågningsunderlaget och i enlighet med LOU:s bestämmelser. I ”Jämförelse av anbud från Björns team och Lars Anderssons team” (se bilaga 2 till domen) förtydligas utvärderingsförfarandet. Bedömningen beträffande lärarkompetens har utgått från begreppen pedagogisk förmåga, vetenskapligt förhållningssätt och undervisningserfarenhet i tid vilka i sig får anses vara en vedertagen och allmän betydelse av begreppet lärarkompetens vid ett universitet. Eftersom det följer av kvalificeringskraven att kursgivaren ska utgöra ett team har UmU i utvärderingen beaktat teamets kompetens som helhet. FysioCenters team har sammantaget bedömts ha en högre grad av lärarkompetens (34 poäng alternativt 11,3 poäng per person) än bolagets team (32 poäng alternativt 10,6 poäng per person). Vad gäller en sammantagen bedömning av lärarkompetens, akademisk examen och erfarenhet av OMT har FysioCenters team fått 18,2 poäng i jämförelse med 17,2 poäng för bolagets team. Det medges att det har gjorts en felaktig summering av poängtalet för FysioCenters team. Poängen ska vara 17,9 istället för 18,2 men detta påverkar inte resultatet av utvärderingen av anbudena. Vid den alternativa utvärderingsmodellen, där högst poäng i varje team har beaktats, har både bolaget och FysioCenter fått 22 poäng vid en sammantagen bedömning av lärarkompetens, examen och erfarenhet av OMT. Bolaget har fört fram synpunkter på hur utvärderingen har genomförts. UmU bestrider att Emma

Söderström har lika hög grad av OMT-utbildning som Berndt Kalla. Emma Söderströms OMT-utbildning pågår ännu och Berndt Kalla är klar med sin utbildning. Enligt anbudet har Berndt Kalla även undervisat i ämnet Ortopedisk manuell terapi 20 p under våren och hösten 2008 vilket har inneburit att hans pedagogiska förmåga har bedömts till 4. Heléne Ödin har kortare erfarenhet av OMT än Claes-Göran Sundell, i vart fall inom ramen för den aktuella kursen. Claes-Göran Sundell har längre erfarenhet av denna typ av undervisning eftersom han tidigare varit lärare vid Idrottsmedicinska enheten vid Umeå universitet. Claes-Göran Sundell är även inskriven som doktorand, till skillnad från Björn Aasa. – Beträffande pris har bolaget tilldelats 4,7 poäng i jämförelse med FysioCenters 5 poäng. Orsaken till poängsättningen är att bolaget i anbudet har angett maximalt pris till 500 000 kr exklusive mervärdesskatt medan FysioCenters pris angetts till 470 000 kr exklusive mervärdesskatt. Som nämnts tidigare framgår av kvalificeringskraven att summan ska inkludera externa föreläsare motsvarande minst 25 timmar. UmU anser inte att det kan ha förelegat någon oklarhet beträffande kostnadsansvaret för externa föreläsare. Bolaget har inte hör sammat detta i sitt anbud. Trots denna felaktighet har anbudet godkänts i kvalificeringsfasen och även utvärderats utifrån det pris som angetts i anbudet. UmU uppskattar att bolagets pris rätteligen borde vara omkring 70 000 kr högre än FysioCenters med beaktande av tillkommande kostnader för externa lärare. – UmU anser sammanfattningsvis att det i förfrågningsunderlaget har tydliggjorts vilka omständigheter som skulle tillmätas betydelse och vilka kriterier som UmU avsåg tillämpa vid utvärderingen av anbuden. Utvärderingsmetoden och dess tillämpning har möjliggjort en objektiv och transparent prövning och bedömning av anbuden. UmU har således inte brutit mot de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU. – Bolaget anför att Kerstin Waling, som varit referens för FysioCenter, har ingått i den grupp som utvärderat anbuden och att hon också deltagit i gruppens sammanträden varför det har förelegat jäv i upphandlingsförfarandet. Kerstin Waling har tidigare år haft en rådgivande

funktion vad avser framtagande av förfrågningsunderlag. Vid nu aktuell upphandling har hon inte haft denna uppgift och hon har inte på något sätt varit involverad i eller medverkat vid utvärderingen av anbudet. Upphandlingschefen har uppgett till Björn Aasa att han känner till Kerstin Waling men att han inte haft kännedom om vilken roll hon haft i utvärderingsförfarandet.

DOMSKÄL

Av förfrågningsunderlaget framgår att UmU avser att anta det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Vid bedömning av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga avser UmU att ta hänsyn till de tre utvärderingskriterierna Lärarkompetens och akademisk examen och erfarenhet av ortopedisk medicin hos kursgivare, Resurser och Pris. Det bör enligt länsrättens mening noteras att UmU vid denna bedömning har att utgå från vad som anges i anbudet.

Bolaget menar i huvudsak att poängsättningen beträffande det förstnämnda kriteriet, Lärarkompetens och akademisk examen och erfarenhet av ortopedisk medicin hos kursgivare, är felaktig. Länsrätten noterar att det är kursgivaren som ska bedömas och att det i förfrågningsunderlaget anges att kursgivaren ska utgöra ett team med minst en legitimerad sjukgymnast och i övrigt legitimerad sjukgymnast/legitimerad läkare/legitimerad tandläkare. Länsrätten kan vidare konstatera att den upphandlande myndigheten har ett relativt betydande bedömningsutrymme vid värdering av kriterier och att det ankommer på den sökande i rättens mål att visa att poängsättningen är felaktig. UmU har i en särskild sammanställning bedömt respektive kursgivare och har i länsrätten gett viss ytterligare motivering till poängsättningen. Det har i länsrätten framkommit att UmU gjort en felaktig summering av poängen för det vinnande anbudet. Felsummeringen påverkar dock inte resultatet av anbudsutvärderingen. Länsrätten finner inte att vad som

framkommit i målet visar att UmU skulle ha gjort felaktiga bedömningar av kursgivarna, i vart fall inte på så sätt att slutresultatet av utvärderingen kan ha påverkats.

Bolaget hävdar vidare att jäv föreligger. I LOU finns inte några uttryckliga bestämmelser om jäv utan jäv får anses omfattas av de gemenskapsrättsliga principerna om likabehandling och icke-diskriminering vilka kommer till uttryck i 1 kap. 9 § LOU. Det har enligt länsrättens mening dock inte framkommit att principerna om likabehandling eller icke-diskriminering skulle ha trätts för när på ett sådant sätt att bolaget lidit eller kunnat komma att lida skada till följd härav.

Det bör vidare noteras att det i förfrågningsunderlaget klart och tydligt anges att pris ska inkludera externa föreläsare motsvarande minst 25 timmar. Det måste anses ostridigt att bolagets anbud inte uppfyller detta skall-krav. Anledning att ifrågasätta relevansen av kravet föreligger enligt länsrättens mening inte.

På grund av det anförda kan ansökan inte bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3 (Dv 3109/1c)


Björn Johansson

Upplysning: Överklagandetiden enligt bifogad bilaga är tre veckor. Den tid under vilken ett överklagande kan tas upp till prövning av kammarrätten kan dock bli kortare. En ansökan om överprövning av offentlig upphandling får nämligen normalt inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt avseende det som upphandlas. Kammarrätten får dock även om ett kontrakt föreligger normalt pröva ansökan till dess att tio dagar

gått från det att länsrätten, om den har fattat ett interimistiskt beslut, upphävt det beslutet.

Sammanställning av upphandling Kurs i Ortopedisk Medicin 241-08-09			
Utvärderingskriterier	Björn Aasa	Lars Andersson	
*Lärarkompetens och akademisk examen med och erfarenhet av OMT	4	4	
Resuser	4	4	
Pris	*4,7	****5	
Summa poäng/betyg	12,7	13	
*Betygsättningen för detta kriteriet har skett utifrån en samlad bedömning av teamets samlade lärarkompetens bl.a. Pedagogisk förmåga, Uv-erfarenhet, Vetenskapligt förhållningssätt, samt erfarenhet av OMT och akademisk examen.			
* Priset är baserat på 25 studenter			
** Priset exkl.kostnad för externa lärare			
*** Priset inkl. kostnad för externa lärare			
Betygsskala:			
5: Mycket bra/god, fullgör våra önskingar med råge, ger stort mervärde			
4: Bra/god, fullgör våra behov och önskingar, ger visst mervärde			
3: Acceptabel, godkänd funktion, ger dock inget mervärde			
2: Mindre bra/god, vissa kvalitets-/funktionsbrister			
1: Dålig, kvalitetsbrister, sämre än vi önskade oss.			

LÄNSRÄTTEN I VÄSTERBOTTENS LÄN	
Ink.	2009 -11- 0 9
Målnr	18
Rotel	Aktbil

Jämförelse av anbud från Björns team och Lars Anderssons team

	Björn	Helene	Emma	Alt 1: Björns team	Alt 2: högst poäng i teamet	Lars	Claes-Göran	Bern dt	Alt 1: Lars team	Alt 2: Högst poäng i teamet
Lärarkompetens	13/3	10/3	9/3	32/3=10,6	13	13/3	11/3	10/3	34/3=11,3	14
Pedagogisk förmåga	4	4	3		4	5	4	4		5
Vet. Förhålln.sätt	4	3	3		4	5	3	3		5
Uv-erfarenhet i tid	5	3	3		5	3	4	3		4
Högt akad. examen	4	3	3	9/3=3,3	4	3	4	3	10,3=3,3	4
OMT-erfarenhet	5	3	2	10/3=3,3	5	3	4	3	10/3=3,3	4

Lärarkomp och akad examen och erfarenhet i OMT				17,2	22				18,2	22
Resurser				4	4				4	4
Pris				**4.7	**4.7				***5	***5
Jfr resultat				25,9	30.7				27,2	31

Bilaga 2



