

LÄNSRÄTTEN I
ÖSTERGÖTLANDS LÄN

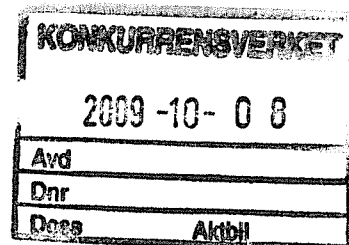
DOM
2009 -10- 0 7
Meddelad i
Linköping

Mål nr
3172-09
Rotel 7

SÖKANDE

Rantzows Sport AB, 556184-1395
266 75 Hjärnarp

Ombud: Advokaten Stefan Hallbäck
Compitum Advokatbyrå för upphandlingsjuridik AB
Stortorget 23
211 34 Malmö



MOTPARTER

1. Boxholms kommun
Box 79
590 10 Boxholm

2. Mjölby kommun
595 80 Mjölby

3. Motala kommun
591 86 Motala

4. Vadstena kommun
592 80 Vadstena

5. Ydre kommun
Kommunkontoret
570 60 Österbymo

6. Ödeshögs kommun
599 80 Ödeshög

Ombud för 1-6:
Inköpssamverkan
591 86 Motala

SAKEN

Offentlig upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
LOU

LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 84643

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 406 581 04 Linköping	Brigadgatan 3	013-25 10 00 E-post: lansratteniostergotland@dom.se	013-25 11 40	måndag – fredag 09:00 - 12:00 13:00 - 15:00

YRKANDE M.M.

Genom tilldelningsbeslut gällande upphandling av idrottsmaterial, UH-09-066, beslutade Boxholm, Mjölby, Motala, Vadstena, Ydre och Ödeshögs kommun, kommunerna, att anta annan anbudsgivare än Rantzows Sport AB, bolaget, som leverantör. Upphandlingen är genomförd enligt reglerna om öppet förfarande.

Kommunerna har därefter beslutat att avbryta ifrågavarande upphandling.

Bolaget ansöker om överprövning av kommunernas beslut att avbryta upphandlingen.

Kommunerna har som skäl för sitt beslut att avbryta upphandlingen anfört i huvudsak följande. Vid en förnyad granskning av anbudsutvärderingen har kommunerna konstaterat att inget av de avgivna anbuden är kompletta. Ingen av anbudsgivarna har på begäran inkommit med sådana kompletta handlingar som framgår av kraven i avsnitt 5.1 i förfrågningsunderlaget. Av praxis framgår att en upphandlande myndighet har rätt att avbryta en upphandling om beslutet vilar på sakligt godtagbara skäl. Ett sådant skäl är med all tydlighet att inget anbud återstår att utvärdera, då inget anbud uppfyller ställda skall-krav.

Bolaget har anfört bl.a. följande. Samtliga anbud, förutom det anbud som diskvalificerades i kvalificeringsfasen, har ansetts uppfylla de krav som ställs på anbudsgivare och anbud. När det finns anbudsgivare som uppfyller kvalifikationskraven och skall-kraven står det inte öppet för beställaren att avsluta upphandlingen, utan att utvärdera anbuden. Alla anbudsgivarna har givit kommunerna svar i den omfattning som anbudsgivarna kunnat och som en upphandlande enhet kan begära. Att inte kunna redovisa pris-

listor eller kataloger med prisinformation är naturligt, då produktkatalogen har satts ihop av beställaren. I den mån anbudsgivarna inte har haft alla efterfrågade varor i sitt fasta sortiment, måste anbudsgivarna i sin tur göra separata upphandlingar för att kunna fylla varukorgen, vilket varit ett skalkrav. Påståendet att anbuden ej är kompletta är oriktigt. Någon saklig grund att avbryta upphandlingen föreligger ej.

SKÄLEN FÖR LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Enligt 1 kap. 9 § LOU skall upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I förfrågningsunderlagets avsnitt 5.1 anges bl.a. att anbudsgivaren skall på uppmaning ge Inköpsamverkan den information som krävs för att kunna bedöma att de i prisbilagan (flik 1) angivna priserna överensstämmer med den rabattsats som angivits i prisbilagan (flik 2).

Av handlingarna i målet framgår bl.a. att kommunerna initialt bedömde att tre anbud klarade kvalifikationsfasen. Under utvärderingen begärde kommunerna kompletterande uppgifter av de tre fortsatt kvalificerade anbudsgivarna, enligt avsnitt 5.1 i förfrågningsunderlaget. Detta för att kunna bedöma om angivna priser stämde överens med gällande butiks- och katalogpriser.

Länsrätten gör följande bedömning.

Det aktuella avsnittet 5.1 i förfrågningsunderlaget har av kommunerna vid upprättandet av underlaget hänförs till den del i vilken uppställs de kriterier som ska utgöra grund för anbudsutvärderingen. Avsnittet som behandlar

möjligheten för den upphandlande myndigheten att begära in kompletteringar av prisuppgifter får dock, trots dess placering i förfrågningsunderlaget, anses utgöra ett skall-krav. Dylika skall-krav är att hänföra till en upphandlings kvalificeringsfas och inte till dess utvärderingsfas. Med beaktande av kravets karaktär samt det sätt som kommunerna tillämpat kravet i praktiken, är kravet i avsnitt 5.1 således att hänföra till den aktuella upphandlingens kvalificeringsfas.

Fråga är då huruvida kommunerna har haft fog för att avbryta upphandlingen med anledning av att inget anbud uppfyllt uppställda skall-krav. För att en upphandlande myndighet ska ha rätt att avbryta en pågående upphandling krävs att myndigheten kan presentera sakliga skäl för beslutet att avbryta upphandlingen och att myndigheten när den fattar ett sådant beslut iakttar grundläggande gemenskapsrättsliga regler inom offentlig upphandling. Bevisbördan för att sakliga skäl för avbrytande föreligger åligger således den upphandlande myndigheten. Någon klar och entydig praxis angående vad som kan utgöra sakligt godtagbara skäl för ett avbrytande har ännu inte utbildats (se RÅ 2008 ref. 35).

Då ingen anbudsgivare inkommit med sådana kompletterande uppgifter som kommunerna erfordrat, får kommunerna anses ha gjort sannolikt att ingen anbudsgivare uppfyllt det uppställda skall-kravet. Då ingen anbudsgivare uppfyllt de i förfrågningsunderlaget uppställda skall-kraven får kommunerna anses ha sakligt godtagbara skäl att avbryta upphandlingen. Det har vidare inte framkommit att de grundläggande principerna i gemenskapsrätten ska ha trätts för när genom kommunernas beslut. Bolagets ansökan om överprövning av kommunernas beslut att avbryta den aktuella upphandlingen kan vid sådant förhållande inte vinna bifall.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1d)


Erik Mellstrand



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.