



**SÖKANDE**

RoMedic AB, 556245-5856  
Box 640  
175 27 Järfälla

**MOTPARTER**

1. Landstinget Halland  
Box 517  
301 80 Halmstad

2. Landstinget Blekinge  
371 81 Karlskrona

3. Landstinget Kronoberg  
351 88 Växjö

4. Region Skåne  
291 89 Kristianstad

Ombud för 1 - 4: Landstingsjurist Kerstin Bengtsson, Landstinget Halland,  
Box 517, 301 80 Halmstad

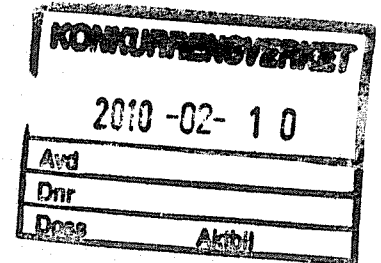
**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår RoMedic AB:s ansökan om åtgärder enligt lagen om offentlig upphandling.

Länsrättens beslut i detta mål den 16 november 2009, Länsrätten i Blekinge läns beslut i mål 37-10 den 14 januari 2010, Länsrätten i Kronobergs läns beslut i mål 1443-09 den 24 november 2009 och Länsrätten i Skåne läns beslut i mål 11668-09 den 25 november 2009 upphör därmed att gälla.



## BAKGRUND

De upphandlande myndigheterna Landstinget Halland, Landstinget Blekinge, Landstinget Kronoberg och Region Skåne har beslutat om upphandling av ramavtal för manuella rullstolar, dnr Ls090083. Upphandlingen består av 18 olika produktslag, delarna A – R. Upphandlingen administreras av Landstinget Halland. Sista datum för mottagande av anbud var den 24 augusti 2009. Vid anbudstidens utgång hade anbud inkommit från sju olika leverantörer. I tilldelningsbesked daterat den 22 oktober 2009 meddelas bland annat att Invacare AB har tilldelats upphandlingskontraktet avseende del I, komfortrullstol vuxen.

Efter att RoMedic AB ansökt om överprövning av upphandlingens del I, komfortrullstol vuxen, och därvid hemställt om interimistiskt beslut har länsrätten den 16 november 2009 beslutat att upphandlingen avseende del I, komfortrullstol vuxen, såvitt gäller Landstinget Halland tills vidare inte får avslutas. Länsrätten i Kronoberg har den 24 november 2009 beslutat att upphandlingen avseende del I, komfortrullstol vuxen, såvitt gäller Landstinget Kronoberg tills vidare inte får avslutas. Länsrätten i Skåne län har den 25 november 2009 beslutat att upphandlingen avseende del I, komfortrullstol vuxen, såvitt gäller Region Skåne tills vidare inte får avslutas. Länsrätten i Blekinge län har i beslut den 24 november 2009 avvisat ansökningen såvitt gäller Landstinget Blekinge. Sedan RoMedic AB överklagat sistnämnda beslut har Kammarrätten i Jönköping den 12 januari 2010 upphävt detsamma. Länsrätten i Blekinge län har därefter den 14 januari 2010 beslutat att upphandlingen avseende del I, komfortrullstol vuxen, såvitt gäller Landstinget Blekinge tills vidare inte får avslutas

Länsrätten i Kronobergs län, Länsrätten i Skåne län och Länsrätten i Blekinge län har överlämnat sina respektive mål till Länsrätten i Hallands län.

YRKANDEN M.M.

RoMedic AB yrkar att upphandlingen vad gäller del I, komfortrullstol vuxen, får avslutas först efter det att Invacare AB:s anbud förkastats. RoMedic AB anför i huvudsak följande. *Skallkrav förebyggande underhåll*. Ett av skallkraven i upphandlingens kravspecifikation bilaga 3, flik komfortrullstol vuxen, position 61, lyder som följer: ”Finns krav på förebyggande underhåll skall detta anges. Anges med Ja alt. Nej i kolumn.” Invacare har i sitt anbud svarat nej på denna fråga och gjort tillägget ”Rekommendationer finns på vad man kan göra vid behov. Se manual.” Invacare AB:s tillägg ger uppfattningen att det trots allt kanske finns krav på förebyggande underhåll. I Invacare AB:s manual, anbudsbilaga 8 sid. 38 under rubriken Skötselråd står det: ”Gå igenom stolen en gång per vecka och kontrollera att inga sprickor eller övriga skador uppkommit. Om skada uppkommit ber vi er att omgående meddela Invacare AB. Adress och telefonnummer finns på baksidan av manualen. – Skurvar och muttrar ska kontrolleras regelbundet och dras åt om så behövs (gäller samtliga lösa delar)”. RoMedic AB anser detta vara en beskrivning på förebyggande underhåll. Det är utifrån denna text högst sannolikt att det för Invacare AB:s rullstolar föreligger krav på förebyggande underhåll. Detta blir än mer tydligt när man läser följande som inleder sidan 38. ”Skötsel och användningsinstruktioner ska följas för att garantin skall gälla.” Det vill säga underhållet är inte att anse som en rekommendation utan ett krav för att garantin ska gälla. Antingen har Invacare AB ej varit sanningsenlig i sitt anbud eller har Invacare AB underlåtit att lämna uppgifter gällande skallkrav. Oavsett vilket, uppfyller Invacare AB:s anbud inte samtliga skallkrav och ska inte utvärderas. *Skallkrav referenser*. Ett skallkrav är att minst två referenser lämnas och att det i dessa referenser framgår att man ”styrker anbudets uppgifter om förmåga och kapacitet”. I Invacares referenser, bilaga 37, framgår endast uppgifter om modeller samt ett namn och telefonnummer. Referenserna styrker ej

anbudets uppgifter om förmåga och kapacitet. Således uppfyller Invacare AB:s anbud inte samtliga skallkrav och ska inte utvärderas. *Skallkrav nyckeltal*. Enligt förfrågningsunderlaget är det ett skallkrav att på något av de beskrivna sätten redovisa företagets ekonomiska ställning/nyckeltal. Inte någonstans i Invacares anbud återfinns dessa nyckeltal eller en rimlig förklaring varför dessa nyckeltal saknas. Således uppfyller Invacare AB:s anbud inte samtliga skallkrav och ska inte utvärderas. – RoMedic AB har lidit skada eller riskerar att lida skada om den upphandlande enheten skriver avtal. Upphandlingen bör därför rättas på sätt att Invacares anbud ogiltigförklaras.

Landstinget Halland, Landstinget Blekinge, Landstinget Kronoberg och Region Skåne (landstingen) bestrider RoMedic AB:s yrkanden i sin helhet och yrkar för egen del att länsrätten avslår RoMedic AB:s ansökan och upphäver de interimistiska besluten. Landstingen anför i huvudsak följande. *Skall-krav avseende förebyggande underhåll*. Enligt förfrågningsunderlagets kravspecifikation, position 61, framgår att för det fall det finns krav på förebyggande underhåll ska anbudsgivare svara ja på denna fråga. Finns det inget sådant krav på förebyggande underhåll ska anbudsgivaren svara nej. Invacare AB har uttryckligen svarat nej på denna fråga och något krav på att anbudsgivaren ska styrka detta har inte angetts i förfrågningsunderlaget. Landstingen har därför haft rätt att förlita sig på Invacare AB:s nekande svar på den aktuella frågan. Invacare AB:s lämnade uppgifter att rekommendationer ”finns på vad man kan göra vid behov. Se manual.” förändrar inte detta. *Kvalificeringskravet avseende teknisk förmåga och kapacitet*. Landstingen vill här betona att innebörden av det aktuella kvalificeringskravet är att anbudsgivaren ska ha tillräcklig kompetens och kapacitet att leverera och underhålla efterfråga produkter. För att styrka att kravet är uppfyllt ska anbudsgivaren bl.a. bifoga uppgift om minst två referenser för vilka anbudsgivaren de senaste tre åren fullgjort leveranser av motsvarande karaktär och som styrker anbudets uppgifter om förmåga och

kapacitet. Härvid ska anbudsgivaren dessutom ange företag, kontaktperson, telefonnummer och omfattning. Invacare AB har, i syfte att styrka kvalificeringskravet, bl.a. gett in den av landstingen begärda handlingen där ovan nämnda uppgifter med bl.a. två relevanta referenser klart och tydligt framgår. Vidare har Invacare AB i samma handling även redovisat de övriga uppgifter som landstingen begärt in, nämligen företag, kontaktperson, telefonnummer och omfattning. Genom den inlämnade handlingen har Invacare AB styrkt det aktuella kvalificeringskravet avseende tillräcklig kompetens och kapacitet att leverera och underhålla efterfrågade produkter. *Kvalificeringskravet avseende stabil ekonomisk bas.* Landstingen bestrider att det är ett skall-krav att anbudsgivaren i sitt anbud ska redovisa stabil ekonomisk bas genom nyckeltal. Det framgår klart och tydligt av förfrågningsunderlaget att skall-kravet är att anbudsgivaren ska ha en stabil ekonomisk bas och att landstingen begär in kreditupplysning via AAA Soliditet AB. Vidare framgår det klar och tydligt av anbudsformuläret/checklistan under rubriken ”Anbudsgivarens finansiella och ekonomiska ställning”, bilaga 3, att anbudsgivaren inte behöver sända in några uppgifter. Landstingen har följaktligen förfarit helt korrekt när bedömningen gjordes att Invacare AB uppfyllde kravet på en stabil ekonomisk bas.

#### DOMSKÄL

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 1 § LOU får en leverantör, som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 §, i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

I 16 kap. 2 § LOU anges att rätten, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av förfrågningsunderlaget framgår bl.a. följande.

#### 1.2.2. Obligatoriska krav

Förfrågningsunderlaget med bilagor innehåller ett antal obligatoriska krav (**skall**-krav).

Av anbudet **skall** framgå att samtliga krav i förfrågningsunderlaget är uppfyllda. Detta **skall** göras genom att anbudsgivaren fyller i bilagorna "Anbudsformulär" och "Kravspecifikation".

Anbud som inte uppfyller samtliga ställda skall-krav kommer inte att behandlas.

#### 1.2.4 Krav på anbudsgivare

- Anbudsgivarens finansiella och ekonomiska ställning.

Anbudsgivaren **skall** ha en stabil ekonomisk bas.

Som bevis för detta bör tre senast fastställda årsredovisningarna redovisa nyckeltal där likviditeten uppgår till minst 1,0 och där soliditet är minst 15 %.

Landstinget begär in kreditupplysning via AAA Soliditet AB. Anbudsgivare bör uppvisa motsvarande rating A eller högre.

- Anbudsgivarens tekniska förmåga och kapacitet.

Anbudsgivaren **skall** ha tillräcklig kompetens och kapacitet att leverera och underhålla efterfrågade produkter.

Följande handlingar, som styrker kravet, skall bifogas anbudet

- Företagspresentation och affärsidé
- Kort beskrivning av organisation och resurser
- Uppgift om minst två referenser för vilka anbudsgivaren de senaste tre åren fullgjort leveranser av motsvarande karaktär och som styrker anbudets uppgifter om förmåga och kapacitet. Ange företag, kontaktperson, telefonnummer och omfattning. Vi förbehåller oss också rätten att själva söka referenser.

Bilaga Kravspecifikation

Manuella rullstolar. I. Komfort vuxen  
Förebyggande underhåll

Under position 61 anges: Finns krav på förebyggande underhåll skall detta anges. Anges med Ja alt. Nej i kolumn.

Länsrätten gör följande bedömning.

*Skall-krav avseende förebyggande underhåll*

Likabehandlingsprincipen, som kommer till uttryck i 1 kap. 9 § LOU, innebär bl.a. att den upphandlande myndigheten inte får efterge eller bortse från sådana krav som uppställts i förfrågningsunderlag. En konsekvens härav är att den upphandlande myndigheten måste kontrollera att inkomna anbud inte avviker från uppställda krav. Denna skyldighet kan enligt länsrättens mening normalt sett inte anses sträcka sig längre än till att en jämförelse skall göras mellan uppgifterna i anbuden och de krav som angetts i förfrågningsunderlaget. Någon skyldighet att också kontrollera att lämnade uppgifter i sig är riktiga kan således inte anses föreligga, om det inte finns anledning att ifrågasätta uppgifterna.

Invacare AB har i sitt anbud på blanketten Kravspecifikation under position 61 avseende Förebyggande underhåll svarat Nej på frågan om det finns något krav på förebyggande underhåll. Det under denna punkt uppställda skall-kravet är därmed uppfyllt. Att Invacare AB i sitt anbud under Kommentarer till position 61 angett ”Rekommendationer finns på vad man göra vid behov. Se manual.” föranleder ingen annan bedömning.

*Skall-krav avseende handling som skall bifogas anbudet vad gäller anbudsgivarens kompetens och kapacitet att leverera och underhålla efterfrågad produkt.*

Invacare AB har till sitt anbud bifogat uppgift om två referenser. Invacare AB uppfyller således det i förfrågningsunderlaget ställda kravet på aktuell handling gällande referenser.

*Skall-krav avseende stabil ekonomisk bas*

Enligt förfrågningsunderlaget är det ett skall-krav att anbudsgivaren skall ha en stabil ekonomisk bas. Däremot finns det inget skall-krav på hur anbudsgivaren skall visa detta, utan endast ett bör-krav. Invacare AB har i sitt anbud svarat att de uppfyller stabil ekonomisk balans och får med det svaret anses uppfylla det i förfrågningsunderlaget ställda skallkravet.

Sammantaget finner länsrätten att vad RoMedic AB anfört och åberopat inte visar att upphandlingen genomförts i strid mot LOU och gemenskapsrätten. Skäl för ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU föreligger därmed inte. RoMedic AB:s ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1)



Helena von Braun

/MF

Lagman





## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Göteborg.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.