



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

Enhet 1

DOM
2015-09-10
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
2994-15 E

SÖKANDE

NTMI TriFoil Imaging
9457 De Soto Ave
Chatsworth, CA 91311
USA

MOTPART

Uppsala universitet
Upphandlingsenheten
Box 256
751 05 Uppsala

SAKEN

Offentlig upphandling

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

KONKURRENSVERKET	
2015-09-14	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

BAKGRUND

Uppsala universitet har genomfört en upphandling avseende Preclinical PET/MR-system (dnr UH 2014/59). Den 18 maj 2015 beslutade universitetet att tilldela Mediso Medical Equipment Developing and Service Ltd kontrakt i upphandlingen.

YRKANDEN M.M.

NTMI TriFoil Imaging (bolaget) ansöker om överprövning och anför i huvudsak följande till stöd för sin talan. Bolaget gjorde inledningsvis ett undantag till betalningsvillkoren i ska-krav 1.6 men godtar nu villkoren så som beskrivits. Avseende ska-krav 8.1 har bolagets PET/MR en valbar "axial field of view" mellan 37 och 270 mm. Förfrågningsunderlaget angav inte huruvida 80 mm var en statisk eller fullständig specifikation. Avseende ska-krav 8.8 tillhandahåller bolagets PET/MR likvärdig känslighet. Avseende ska-krav 8.10 är bolagets NEC mindre än 350 kcps vid idealiska förhållanden. Om det är ett krav att NEC går längre än 350 kcps kan emellertid systemet ställas om för att möta kravet.

Universitetet yrkar att ansökan om överprövning lämnas utan bifall och anför i huvudsak följande till stöd för sin inställning. Bolaget har inte uppfyllt de i förfrågningsunderlaget ställda ska-kraven och har därför inte kunnat komma i fråga för vidare utvärdering eller för tilldelning av kontrakt. Krav 1.6 i förfrågningsunderlaget är inte uppfyllt då bolaget inte inkommit med försäkran om överensstämmelse avseende CE-märkning. Bolaget har därutöver inte uppfyllt kravet i 8.1. Utifrån bolagets anbud bedömdes att den offererade Axial PET FOV (PET-detektorns axiella längd) var 37 mm. En begäran om förtydligande skickades till bolaget den 19 mars 2015. Bolaget bekräftade i sitt svar av den 26 mars 2015 att PET detektorns axiella längd är 37 mm. Bolagets anbud uppfyller således inte ska-kravet i 8.1 i förfrågningsunderlaget. Bolaget uppfyller inte heller ska-kravet i punkt 8.8 avseende att PET-hårdvarans känslighet måste vara minst 4 procent. Bola-

get har efter universitetets begäran om förtydligande den 19 mars 2015 svarat att hårdvarans känslighet är 1,4 procent. Bolaget uppfyller heller inte kravet i 8.10. Vid universitetets begäran om förtydligande anger bolaget att NEC mouse phantom är större än 300 kcps. Emellertid anger universitetet i ska-krav 8.10 att NEC ska vara större eller lika med 350 kcps. Att bolaget efter anbudstidens utgång anger att den offererade PET-hårdvaran skulle kunna göras om för att uppfylla kravet i 8.10 saknar relevans och har inte kunnat beaktas av universitetet då denna information saknades vid anbudstidens utgång. Det finns därutöver, enligt vad som framgår av tilldelningsbeslutet, andra brister i kravuppfyllnad i anbudet samt tveksamheter i övrigt om bolaget uppfyllt ställda krav.

Bolaget har beretts tillfälle att yttra sig över universitetets svar men har inte hörts av.

DOMSKÄL

I en överprövningsprocess gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter talan grundas. Vidare gäller att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69). Förvaltningsrätten har således att pröva om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen med anledning av vad bolaget anfört.

Enligt 16 kap. 6 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) ska rätten besluta om ingripande mot upphandlingen om upphandlande myndighet har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada. För att grund för ingripande ska föreligga är det inte tillräckligt att sökanden anser sig ha lidit eller kunnat komma att lida skada, utan sökanden ska visa att denne har

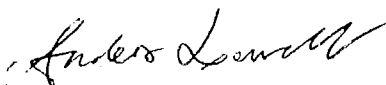
lidit eller kan komma att lida skada av den eller de brister som åberopas (se Högsta förvaltningsdomstolens avgörande HFD 2013 ref. 53).

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet ska iakttas.

Av universitetets utvärderingsprotokoll och tilldelningsbeslut framgår att bolagets anbud inte bedömts uppfylla de obligatoriska kraven i förfrågningsunderlagets kravspecifikation avseende punkterna 1.6, 8.1, 8.8, 8.10 och 10.11. Bolagets anbud har därför förkastats. Bolaget invänder mot universitetets bedömning avseende kraven i punkterna 1.6, 8.1, 8.8 och 8.10.

Vad gäller kraven i punkterna 1.6, 8.1, 8.8 och 8.10 finner förvaltningsrätten mot bakgrund av vad parterna anfört att annat inte är visat än att universitetet haft fog för att förkasta bolagets anbud på grund av att kraven i fråga inte är uppfyllda. Redan på denna grund saknas således skäl för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU. Bolaget har därtill varken invänt mot universitetets bedömning att det inte uppfyller kravet i punkten 10.11 eller konkretiserat på vilket sätt det lidit eller riskerat att lida skada till följd av de upphandlingsrättsliga brister som görs gällande. Sammanfattningsvis saknas således skäl för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU. Ansökan om överprövning ska därför avslås i sin helhet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV3109/1A LOU)


Anders Lagerwall
förvaltningsrättsfiskal

Målet har handlagts av föredraganden Petra Hedin.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

