



KAMMARRÄTTEN
I JÖNKÖPING
Avdelning 1:3

DOM

2018-10-17

Meddelad i Jönköping

Mål nr 378-18

1

KLAGANDE

WSP Sverige AB, 556057-4880

MOTPART

Region Jönköpings län

Ombud: Advokat Pernilla Larsson
Wesslau Söderqvist Advokatbyrå HB

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

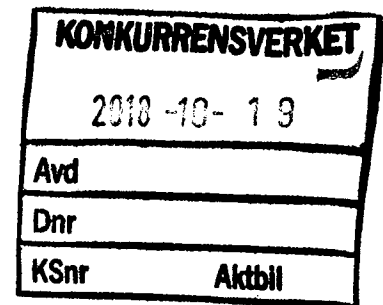
Förvaltningsrätten i Jönköpings dom den 2 februari 2018 i
mål nr 4931-17, se bilaga A

SAKEN

Överprövning av upphandling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet.



Dok.Id 230937

Postadress
Box 2203
550 02 Jönköping

Besöksadress
Slottsgatan 5

Telefon
036-15 68 00 (vx)
E-post: kammarrattenijonkoping@dom.se
www.kammarrattenijonkoping.domstol.se

Telefax
036-16 19 68

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

YRKANDEN

WSP Sverige AB (WSP) yrkar i första hand rättelse på så sätt att en ny utvärdering ska göras och i andra hand att upphandlingen ska göras om.

Region Jönköpings län (Regionen) motsätter sig ändring av förvaltningsrättens dom.

VAD PARTERNA ANFÖR

WSP

Bolaget hänvisar till vad det anfört hos förvaltningsrätten och tillägger i huvudsak följande. Förvaltningsrätten synes endast ha prövat förstahandsyrkandet om rättelse och avstått från att pröva andrahandsyrkandet om att upphandlingen ska göras om. Av inlagor till förvaltningsrätten framgår tydligt att utvärderingen av anbudet från Tyrén AB (Tyrén) skulle ha gett ett annat resultat och att anbudet från Sweco Civil AB (Sweco) skulle ha förkastats eftersom de uppställda obligatoriska kraven inte uppfylls.

Uppdragsansvarig S.N., avseende kategori 9 i Tyréns anbud, saknar erfarenhet av projektering och planering av lokaler för specialistsjukvård eller motsvarande från projektering av lokaler för vård- och tandvårdsändamål. Detta framgår tydligt, då hans erfarenheter är relaterade till vägprojekt. Tyréns anbud ska därför rätteligen erhålla noll poäng vid utvärderingen. Det föreligger inte heller någon tvekan om att Swecos anbud ska förkastas då angivna konsulter inte längre är anställda av Sweco. Regionen har vidare gjort en alltför vidlyftig och skönsmässig utvärdering, vilken lett till en felaktig och orättvis utvärdering. Den gjorda utvärderingen strider således mot principerna om likabehandling och transparens. Bristerna i upphandlingsdokumenten och den godtyckliga utvärderingen ska i vart fall leda till att upphandlingen görs om.

Regionen

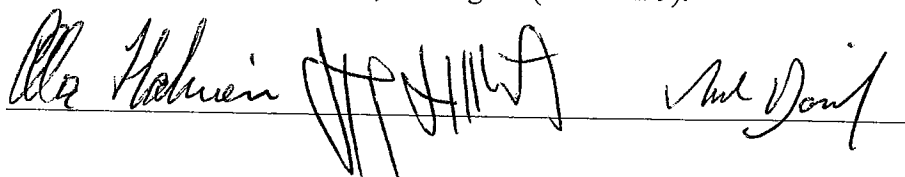
Förvaltningsrätten har prövat samtliga de grunder och omständigheter som WSP har åberopat. Principerna för poängsättning vid utvärderingen har tydligt gått att utläsa ur upphandlingsdokumenten och några brister av annat slag har inte förekommit. Regionen har utvärderat samtliga anbud på samma sätt och i enlighet med upphandlingsdokumenten.

Av upphandlingsdokumenten framgår att offererade konsulter kan ersättas med personer med motsvarande kompetens. Regionen är därför förhindrad att förkasta ett anbud även om de offererade konsulterna inte arbetar kvar hos anbudsgivaren. Vad WSP anför avseende Tyréns anbud i kategori 9 medför inte heller skäl för ingripande.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

WSP åberopar till grund för sin talan i huvudsak att utvärderingen av anbuden har skett på ett felaktigt och godtyckligt sätt samt att det finns brister i upphandlingsdokumenten. Enligt kammarrättens mening utgör emellertid vad WSP anför och åberopar inte tillräckligt underlag för att anse att den gjorda utvärderingen har skett i strid med likabehandlingsprincipen, övriga grundläggande principer i 4 kap. 1 § lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU, eller någon annan bestämmelse i LOU. Vad WSP anför innebär inte heller att det har framkommit att det finns sådana brister i upphandlingsdokumenten att det på grund av detta finns skäl för ingripande med stöd av LOU. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 9).

Three handwritten signatures are written over a horizontal line. From left to right, they appear to be Ola Holmén, Hans-Olof Hallbäck, and Anders Davidson.

Kammarrättslagmannen Ola Holmén (ordförande) samt kammarrätts-
råden Hans-Olof Hallbäck (referent) och Anders Davidson har deltagit i
avgörandet.

Föredragande: kammarrättsfiskalen Claudia Rojas Bustamante



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I JÖNKÖPING**

DOM
2018-02-02
Meddelad i Jönköping

Mål nr
4931-17

SÖKANDE

WSP Sverige AB, 556057-4880
Globen
121 88 Stockholm

MOTPART

Regionen Jönköpings län, Upphandlingsenheten
Box 1024
551 11 Jönköping

Ombud: Advokaten Pernilla Larsson
Wesslau Söderqvist Advokatbyrå HB
Box 684
551 19 Jönköping

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

BAKGRUND

Region Jönköping (Regionen) genomför en upphandling avseende konsulttjänster på ramavtal för senare avrop av tekniska konsulttjänster i samband med om-, till-, och nybyggnation av fastigheter. Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt LOU och är uppdelad i kategorier där separata ramavtal tecknas för vardera kategori.

Regionen har genom tilldelningsbeslut den 6 oktober 2017 tilldelat ramavtal för kategori 2 enligt följande rangordning: 1. Sweco Systems AB 2. WSP Sverige AB 3. ÅF Infrastructure AB. I beslut samma dag har ramavtal för kategori 3 tilldelats enligt följande rangordning: 1. Sweco Systems AB 2. WSP Sverige AB. I beslut samma dag har ramavtal för kategori 9

Dok.Id 249408

Postadress
Box 2201
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hamngatan 15

Telefon
036-15 66 00
E-post: forvaltningsrattenijonkoping@dom.se
www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se

Telefax
036-15 66 55

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

tilldelats enligt följande rangordning: 1. Tyréns AB 2. WSP Sverige AB 3. Sweco Civil AB.

YRKANDEN

WSP Sverige AB (WSP) yrkar att rättelse ska vidtas på så sätt att utvärderingen ska göras om.

Regionen motsätter sig yrkandet.

VAD PARTERNA ANFÖR

WSP

Det framgår inte hur poängen som respektive anbudsgivare har erhållit har räknats fram. Detta utgör en allvarlig brist och omöjliggör för anbudsgivare att förstå Regionens poängsättning. Redan detta är i strid med bestämmelserna i LOU. Avseende **kategori 2** har WSP:s handläggare T. S. erhållit 20 poäng, motsvarande Bra nivå, men borde rätteligen ha erhållit 30 poäng motsvarande Mycket bra nivå. Som framgår av hans CV har han medverkat i ett flertal redovisade stora projekt med både komplexa och mindre komplexa lokaler. Det framgår i sammanfattningen att han har drivit projekt med hög komplexitet och installationstäthet samt har projekterat lokaler för hyresgäster med pågående verksamhet i lokalerna under produktionsskedet. Det står även att han har kunskap om system för teknisk dokumentation och entreprenadjuridik, samt långt mer än tre års erfarenhet under den senaste tioårsperioden. Handläggaren S.E. har tilldelats 10 poäng motsvarande nivå Godtagbar för att han saknar erfarenhet från projektering av vårdlokaler samt sjukhuslokaler innehållande specialistsjukvård. Det framgår dock av hans CV att han har medverkat i ett flertal redovisade projekt med både komplexa och mindre komplexa lokaler. I sammanfattningen framgår att han har drivit projekt med hög komplexitet och installationstäthet samt att

han har kunskap om system för teknisk dokumentation och entreprenadjuridik samt att han har projekterat lokaler för hyresgäster med pågående verksamhet i lokalerna under produktionsskedet. Enligt CV har han långt mer än tre års erfarenhet av komplexa lokaler förvärvade inom tioårsperioden. Han borde rätteligen ha blivit bedömd som Mycket bra och erhålla 30 poäng, eller i vart fall Bra motsvarande 20 poäng. Uppdragsansvarige M.J. har tilldelats 20 poäng vilket motsvarar nivån Bra. Trots detta framgår att han har medverkat i ett flertal redovisade projekt med både komplexa och mindre komplexa lokaler. Han har drivit projekt med hög komplexitet och installationstäthet, har kunskap om system för teknisk dokumentation och entreprenadjuridik samt har projekterat lokaler för hyresgäster med pågående verksamhet i lokalerna under produktionsskedet. Erfarenheten av komplexa lokaler uppgår till långt mer än fem år inom senaste tioårsperioden. Han borde rätteligen bli bedömd som Mycket bra och erhålla 30 poäng. Avseende **kategori 3** har handläggaren J.H. tilldelats nivån Godtagbar motsvarande 10 poäng för att han saknar erfarenhet från projektering av vårdlokaler samt sjukhuslokaler innehållande specialistsjukvård. Som framgår av CV har han dock medverkat i ett flertal redovisade projekt med både komplexa och mindre komplexa lokaler. Av sammanfattningen framgår att han har drivit projekt med hög komplexitet och installationstäthet samt har projekterat lokaler för hyresgäster med pågående verksamhet i lokalerna under produktionsskedet. Erfarenheten uppgår till långt mer än tre år inom den senaste tioårsperioden, han har också kunskap om system för teknisk dokumentation och entreprenadjuridik. J.H. borde bli bedömd som Mycket bra erhållande 30 poäng eller i vart fall som Bra motsvarande 20 poäng. Avseende **kategori 9** har handläggaren A.E. tilldelats 10 poäng motsvarande nivån Godtagbar, då han bedöms sakna erfarenhet av projektering av vårdlokaler. Av hans CV framgår dock med tydlighet att han har sådan erfarenhet varför han rätteligen ska bedömas som Bra motsvarande 20 poäng. Något krav på redovisade referenser för enskild offererad konsult framgår inte av förfrågningsunderlaget, utan endast referensuppdrag som anbudsgivaren har lämnat

enligt AUB.51 WSP har uppfyllt kraven i denna del. Förfrågningsunderlaget innehåller inte några detaljkrav på vilket innehåll ett CV ska ha. Genom att Regionen har tillfört extra krav utöver de som finns i förfrågningsunderlaget har Regionen agerat i strid med LOU. Av Sammanfattningen och redovisad Projekterfarenhet i respektive CV framgår att kraven för bättre betyg uppfylls för respektive handläggare. Uppgifter om referenser och kunskaper om entreprenadjuridik saknas i Swecos ingivna CV. Vidare har två av dess angivna konsulter slutat. Anbudet från Tyréns AB saknar befattningsbeskrivning för handläggare vilket innebär att dess organisation är bristfälligt beskriven eller bristfällig vid utvärderingen av B1 enligt 15 AF. Vidare har dess uppdragsansvarige S.N. erhållit 20 poäng motsvarande nivån Bra trots att hans CV inte motsvarar ställda krav enligt AUB.52.

Regionen

För att få bedömningen Mycket bra för komplexa lokaler krävs bl.a. enligt AUB.52 att handläggaren har en mycket bra dokumenterad kunskap/ erfarenhet/referenser från projektering av lokaler för specialistsjukvård eller motsvarande, projektering av lokaler för vård- och tandvårdsändamål eller motsvarande, projekt med hög komplexitet och installationstäthet samt projektera för hyresgäster med pågående verksamhet i lokalerna. Dessutom ska handläggaren ha kunskap inom entreprenadjuridik. För att få bedömningen Mycket bra avseende mindre komplexa lokaler krävs bl.a. en mycket bra dokumenterad kunskap/erfarenhet från projektering av lokaler för vård- tandvårdsändamål och utbildningslokaler eller motsvarande samt att bedriva projekt med kvarboende hyresgäster med pågående verksamheter i och intilliggande lokaler. Dessutom krävs kunskap om entreprenadjuridik. Som framgår av AUB.52 sker bedömningen utifrån ingivet CV. Det måste finnas konkreta uppgifter som bl.a. visar en dokumenterad erfarenhet eller dokumenterade uppgifter om kunskaper inom entreprenadjuridik. Utvärderingen har gjorts på samma sätt för samtliga anbudsgivare, och förfarings sättet har stöd i förfrågningsunderlaget vilket tydligt framgår. Angående T.S. framgår

av CV att han har lång arbetslivserfarenhet, men det framgår inte vilken roll han har haft i projekten. Det går därmed inte att avgöra om hans roll i projekten varit sådan som medför den kunskap och erfarenhet som efterfrågas. Det saknas också uppgift om referenser eller huruvida han har aktuell kunskap inom entreprenadjuridik. De allmänt hållna påståenden som anges under rubriken Sammanfattning styrks således inte av redovisningen av utbildning och projekterfarenhet. Utöver de ovan redovisade kraven gällande komplexa lokaler krävs även minst tre års erfarenhet inom respektive kategori under den senaste tioårsperioden för bedömningen Mycket bra. Det går inte att utläsa att S.E. har minst tre års erfarenhet som handläggare. De projekt där hans roll som handläggare går att utläsa påbörjades så sent som 2014 och man kan inte se att dessa tillsammans uppgår till minst tre år. I övriga projekt kan man inte alls utläsa vilken roll han har haft. Det går därför inte att avgöra om han har den dokumenterade kunskap och erfarenhet som krävs för ett bättre betyg än Godtagbar. De allmänt hållna uppgifter som anges under rubriken Sammanfattning styrks inte av redovisad utbildning eller projekterfarenhet. Avseende M.J. saknas uppgifter om referenser i CV och uppgifter om kunskap inom entreprenadjuridik. De allmänt hållna påståendena under Sammanfattning styrks inte av redovisning av utbildning och projekterfarenhet. Inte heller avseende J.H. redovisas sådan projekterfarenhet som styrker kriterierna för ett bättre betyg. Avseende A.E. går det inte att utläsa ur CV att han har erfarenhet som handläggare under de efterfrågade tre åren, eller att han har erforderlig kunskap inom entreprenadjuridik. Regionen kan inte beakta om WSP har missat att ta in information i ingivna CV. För det fall att Regionen skulle bortse från bristerna i CV vore man enligt likabehandlingsprincipen tvingad att göra samma eftergift för övriga anbudsgivares CV, varvid resultatet av utvärderingen skulle bli detsamma. WSP har därmed under alla förhållanden inte lidit skada av Regionens handläggning. Sweco har i respektive CV redovisat omfattande, konkreta uppgifter om de projekt man har deltagit i inklusive vilken roll personen haft i projektet. Det är direkt felaktigt att blanda ihop kraven på anbuds-

givarens tekniska och yrkesmässiga kapacitet med de krav som ställs för bedömningen.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Gällande regler

I 4 kap. 1 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

I 20 kap. 6 § LOU anges att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Utredningen i målet

I huvudsak relevanta delar av förfrågningsunderlaget framgår av aktbilaga 1.

Förvaltningsrättens bedömning

Inledningsvis konstateras att det i mål om ingripande enligt LOU som huvudprincip gäller att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

WSP menar i huvudsak att utvärderingen av det egna anbudet är felaktig avseende kriterierna kompetens och erfarenhet. När det gäller värdering av kriterier har den upphandlande myndigheten dock ett relativt betydande bedömningsutrymme. Det ankommer inte på förvaltningsrätten att göra en

detaljerad utvärdering i upphandlingen utan domstolens prövning inskränker sig till frågan om principerna i 4 kap. 1 § LOU, samt övriga regler i LOU, har överträtts.

Förvaltningsrätten noterar att det av utvärderingsmodellen framgår att specifika kompetenser efterfrågas tillsammans med minst tre års erfarenhet under de senaste tio åren. Mot bakgrund av detta och med beaktande av vad som framkommit av handlingarna i målet kan Regionen inte anses ha överskridit sitt bedömningsutrymme vid utvärderingen av kriterierna ifråga. De CV som WSP har presenterat får bedömas som mer övergripande utformade och de visar inte att handläggarna har sådan kompetens och erfarenhet som krävs för högre betyg än vad som har godtagits av Regionen. Vad WSP kortfattat har anfört om Tyréns uppdragsansvarige handläggare samt om Swecos handläggare föranleder ingen annan bedömning. Inte heller Tyréns beskrivning av uppdragsorganisationens sammansättning och arbetssätt eller Regionens poängberäkning i övrigt föranleder skäl för att angripa upphandlingen. Förvaltningsrätten finner således inte visat att någon överträdelse av principerna i 4 kap. 1 § LOU eller övriga regler i LOU ägt rum vid utvärderingen till skada för WSP. Ansökan ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (DV 3109/1 D LOU).

Veronica Lindström

Rådmannen Veronica Lindström har avgjort målet. Föredragande jurist har varit Anders Sanner.

Bilaga 1

(AUB.52)

B - ORGANISATION, KOMPETENS OCH ERFARENHET

Huvudkriterium B är uppdelat i två undergrupper, B1 och B2 enligt nedan. Dessa två undergrupper adderas så att maximala poäng för huvudkriterium B är 60 p.

Pkt	Poäng			
	Inget mervärde - 0	Godtagbar - 10	Bra - 20	Mycket bra - 30
B1	Organisationen bedöms vara bristfälligt beskriven eller vara bristfällig	Organisationen bedöms vara komplett, arbets-sätt och rollfördelning är godtagbar	Bra organisation, arbetssätt och rollfördelning.	Mycket bra organisation, arbetssätt och rollfördelning. Bedöms skapa ett stor mervärde till Beställaren
B2	Kompetens bedöms inte vara komplett redovisad eller vara bristfällig	Kompetens bedöms vara godtagbar	Kompetens bedöms vara bra	Kompetens bedöms vara mycket bra

B1 Uppdragsorganisationens sammansättning och arbetssätt 0-30 poäng

Bedömning sker av uppdragsorganisationens sammansättning (namngivna konsulter) med motivering till val av uppdragsansvarig och handläggare, samt beskrivning av arbetssätt och ansvarsfördelning mellan olika roller i det egna projekteringsuppdraget.

Notera att Beställaren under avtalet inte kommer att acceptera att angivna personer ersätts med personer utan motsvarande kompetens. Namnge därför konsulter som verkligen kommer att arbeta för Beställaren.

För att i undergrupp B1 bedömas som "Mycket bra", "Bra" eller "Godtagbar" ska följande vara uppfyllt:

Komplexa och mindre komplexa lokaler

Mycket bra: Mycket tydlig organisationsbeskrivning för hela projektorganisationen med namngivna konsulter, respektive roll har en tydlig befattningsskrivning med tydliga gränsdragningar mellan de olika rollernas ansvarsområden.

Bra: Tydlig organisationsbeskrivning för hela projektorganisationen med namngivna konsulter, uppdragsansvarig och handläggare har en tydlig befattningsskrivning med tydliga gränsdragningar mellan dessas ansvarsområden.

Godtagbar: Godtagbar organisationsbeskrivning för hela projektorganisationen med namngivna konsulter, enkel befattningsskrivning finns för uppdragsansvarig och handläggare.

B2 Uppdragsorganisations kompetens 0-30 poäng

Bedömning sker av uppdragsorganisationens kompetens genom redovisning av CV för uppdragsansvarig och handläggare.

Notera att Beställaren under avtalet inte kommer att acceptera att angivna personer ersätts med personer utan motsvarande kompetens. Namnge därför konsulter som verkligen kommer att arbeta för Beställaren.

För att i undergruppen B2 bedömas som "Mycket bra", "Bra" eller "Godtagbar" skall följande vara uppfyllt:

Komplexa lokaler

Mycket bra: Uppdragsansvarig och handläggare har mycket bra dokumenterad kunskap/erfarenhet/referenser

- från projektering och planering av lokaler för specialistsjukvård eller motsvarande från projektering av lokaler för vård- och tandvårdsändamål eller motsvarande.
- att bedriva projekt med hög komplexitet och installationstäthet, samt projektera för hyresgäster som har pågående verksamhet i lokalerna under produktionskedet.
- kunskap om system för teknisk dokumentation och entreprenadjuridik.
- har minst tre års erfarenhet inom respektive kategori förvärvad inom den senaste 10-årsperioden

Uppdragsansvarig har mycket bra dokumenterad kunskap/erfarenhet

- har minst fem års dokumenterad erfarenhet av uppdragsledning inom respektive kategori förvärvad inom den senaste 10-årsperioden.
- att använda LCC-kalkyler som underlag för val av produkter och lösningar.

Bra: Uppdragsansvarig och handläggare har bra dokumenterad kunskap/erfarenhet/referenser enligt ovan

Godtagbar: Uppdragsansvarig har dokumenterad kunskap/erfarenhet/referenser från projektering av sjukhuslokaler för specialistsjukvård, samt av projekt med motsvarande komplexitet. Handläggare saknar erfarenhet från projektering av sjukhuslokaler innehållande specialistsjukvård men har kunskap/erfarenhet av projekt med liknande komplexitet.

Mindre komplexa lokaler

Mycket bra: Uppdragsansvarig och handläggare har mycket bra dokumenterad kunskap/erfarenhet

- från projektering av lokaler för vård-, tandvårdsändamål och utbildningslokaler eller motsvarande.
- att bedriva projekt med kvarboende hyresgäster, med pågående verksamheter, i och intilliggande lokaler.
- kunskap system för teknisk dokumentation, entreprenadjuridik.

Bra: Uppdragsansvarig och handläggare har bra dokumenterad kunskap/erfarenhet/referenser enligt ovan

Godtagbar: Uppdragsansvarig har dokumenterad kunskap/erfarenhet från projektering av vårdlokaler, samt av projekt med motsvarande komplexitet. Handläggare saknar erfarenhet från projektering av vårdlokaler men har kunskap/erfarenhet av projekt med liknande komplexitet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att prövningstillstånd meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster eller lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Vanligtvis får, då kammarrätten inte har fattat något interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, avtal slutas omedelbart. **I de fall där kammarrätten har fattat ett interimistiskt beslut om att avtal inte får ingås, får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt det interimistiska beslutet.** Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen.
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet.
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd.
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta.
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.