



**LÄNSRÄTTEN
I DALARNAS LÄN**

Länsrättsnotarien Anna Sander

DOM
2009-10-30
Meddelad i
Falun

Mål nr
2722-09 E
Rotel 6

SÖKANDE

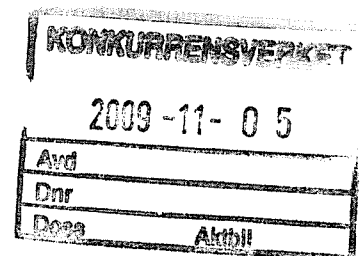
Hifab AB, 556125-7881
Box 19090
104 32 Stockholm

MOTPART

Banverket
781 85 Borlänge

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF)



BAKGRUND OCH YRKANDEN

Banverkets Investeringsdivision genomför en upphandling av konsultuppdrag avseende materialinventering och byggledning i samband med avveckling av byggnader med placering i Göteborg. Den 17 september 2009 beslutade Banverket att anta WSP som konsult.

Hifab AB begär överprövning av Banverkets upphandling och yrkar att ny upphandling ska ske. Till stöd för sin ansökan anför bolaget i huvudsak följande. Banverket har i anbudsprövningen förkastat Hifab AB:s anbud med hänvisning till att de i förfrågningsunderlaget efterfrågade en resurs som skulle utföra uppdraget och att vi hade offererat två personer. I förfrågningsunderlaget finns inte denna benämning (en resurs) på något ställe. Om Banverket ansåg att det var ett skalkrav att endast en person skulle offereras så måste det entydigt framgå av förfrågningsunderlaget och inte uttryckas i pluralis på flera ställen. Just i detta fall är det extra viktigt eftersom man av arbetsmiljöskäl normalt inte ska utföra denna typ av inventeringar ensam. Eftersom tre av fyra anbud förkastades av den upphandlande myndigheten och minst ett annat anbud gjorde samma tolkning som Hifab AB måste upphandlingen göras om.

Dok.Id 70885

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45 S-791 21 Falun	Kullen 4	023-484 00 E-post: lansrattenidalarna@dom.se	023-484 80	måndag – fredag 08:00-12:00 13:00-16:00

Banverket bestrider Hifab AB:s yrkanden och hemställer att länsrätten avslår ansökan om överprövning. Banverket anför i huvudsak följande. Av förfrågningsunderlaget framgår explicit att det är *en* konsult som efterfrågas. Vidare beskrivs konsulten i förfrågningsunderlaget som en person/konsult/resurs. Det finns två undantag vilket Hifab AB påpekat. Detta är skrivningar som inte tar sikte på den enskilda upphandlingen och med hänsyn till uppgifterna i resterande delar av förfrågningsunderlaget kan dessa inte heller ha inneburit att det inte stått klart för anbudsgivarna att en konsult efterfrågas. Banverket har inte heller, såsom förfrågningsunderlaget varit utformat, kunnat utvärdera fler än en offererad konsult. Även detta måste ha stått klart för Hifab AB.

Bolaget har i genmäle anført i huvudsak följande. Han man som krav att endast en person ska offereras ska detta framgå i klartext av förfrågningshandlingarna. Just i detta fall är det extra viktigt eftersom man av arbetsmiljöskäl normalt inte ska utföra denna typ av inventeringar ensam.

Länsrätten har den 28 september 2009 förordnat att den i målet aktuella upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

DOMSKÄL

Av 1 kap. 24 § LUF framgår att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LUF får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Av 16 kap. 2 § första stycket LUF framgår att om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon

annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Regeringsrätten har i ett avgörande (RÅ 2002 ref. 50) uttalat följande avseende bestämmelsen om affärsmässighet i 1 kap. 4 § i numera upphävda lagen (1992:1528) om offentlig upphandling (ÅLOU). I det uppställda kravet på affärsmässighet får anses ligga att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och att en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. Detta följer också av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens. Regeringsrätten anförde vidare följande. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när. I det aktuella målet fann Regeringsrätten att såväl förfrågningsunderlag som tillämpad utvärderingsmodell kunde anses ha vissa brister. Dessa var dock enligt Regeringsrätten inte av sådan art eller omfattning att kravet på affärsmässighet hade åsidosatts. Skäl för åtgärder enligt ÅLOU fanns enligt Regeringsrätten inte

Av handlingarna i målet framgår bl.a. följande.

Banverket har i uppdragsbeskrivningen under punkten 3.2 använt formuleringen ”*De konsulter* som arbetar i uppdraget skall uppfylla dessa minimikrav på kompetens”. Under punkten UFU 1.5 i upphandlingsföreskrifterna anges att personuppgifter t.ex. *erbjudna konsulter* namn etc. kan komma att lagras i Banverkets datasystem. Under samma punkt anges att anbudsgivaren är skyldig att anmäla till beställaren om anbudsgivaren eller *offere-*

rade resurser har andra uppdrag som kan medföra jäv. I övrigt benämns det som upphandlas som "konsulten" på arton ställen i uppdragsbeskrivningen och som "konsulten", "namngiven person", "offererad person" eller "erbjuden person" på sammanlagt sju ställen i upphandlingsföreskrifterna.

Länsrätten gör följande bedömning

Av transparensprincipen följer att förfrågningsunderlaget ska vara klart och tydligt och innehålla samtliga krav på det som ska upphandlas för att anbudsgivarna ska ges samma förutsättningar för anbudsgivning.

Att Banverket uttryckt sig omväxlande i singularis och pluralis får anses utgöra en brist i upphandlingshandlingarna. Länsrätten finner dock, med hänsyn till att Banverket på så pass många fler ställen uttryckt sig i singularis, att det ligger närmast till hands att tolka det som att Banverkets avsikt är ett en person utför uppdraget och att upphandlingshandlingarna inte kan anses ha sådana brister att kravet på affärsmässighet har åsidosatts.

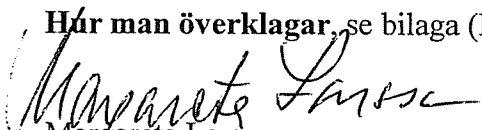
Mot bakgrund av det ovan anförda finner länsrätten att skäl för åtgärder enligt 16 kap. 2 § LUF inte föreligger. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

DOMSLUT

Länsrätten avslår Hifab AB s ansökan om överprövning.

Länsrätten upphäver sitt interimistiska beslut av den 28 september 2009.

Här man överklagar, se bilaga (Dv 3109/1c).


Margareta Larsson
Länsrättsassessor