



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Avdelning 30

DOM
2015-12-02
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
19428-15

Sida 1 (6)

SÖKANDE

Altran Sverige AB, 556542-2531
Sofierogatan 3A
412 51 Göteborg

MOTPART

Tullverket
Huvudkontoret
Box 12854
112 98 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2015-12-02	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Altran Sverige AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 652557

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

YRKANDEN M.M.

Tullverket genomför en upphandling av konsulttjänster för e-arkiv, (Dnr. UPP 2015-151). Med konsulttjänster för e-arkiv avses leverans av olika specificerade konsultprofiler enligt Uppdragstjänst med kompetens inom elektroniska arkivlösningar. Vid upphandlingen tillämpas öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU).

Av tilldelningsbeslutet den 1 september 2015 framgår att Tullverket avser att anta ArkivIT Jacobsen & Pettersson AB:s anbud (ArkivIT). I tilldelningsbeslutet anges följande. Enligt kvalificering och prövning har anbudet från ArkivIT klarat samtliga obligatoriska krav. Eftersom övriga anbud inte klarade prövningen av övriga obligatoriska krav behöver steget gällande utvärdering inte genomföras.

Efter påpekande från Altran Sverige AB (Altran) den 4 september 2015 har Tullverket ändrat utvärderingsrapporten och ansett att Altran också uppfyller samtliga obligatoriska krav. Tullverket fann vid utvärderingen att ArkivIT var vinnande anbudsgivare eftersom de hade lämnat det lägsta priset. Tullverket har meddelat att tilldelningsbeslutet den 1 september 2015 kvarstår.

Altran yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering ska göras varvid Altrans anbud ska beaktas, eftersom Altrans anbud uppfyller samtliga obligatoriska ska-krav, bl.a. kravet på införandekompetens. Den vinnande anbudsgivaren ArkivIT:s anbud ska inte beaktas vid utvärderingen eftersom anbudet inte uppfyller alla obligatoriska ska-krav, då projektreferenser hos lösningsarkitekten saknas från införande av e-arkiv.

Tullverket anser att ansökan om överprövning ska avslås. Tullverket vitsordar Altrans första grund men menar att verket redan har ändrat

utvärderingsrapporten innan ansökan om överprövning gavs in på så sätt att Altrans anbud anses uppfylla alla obligatoriska ska-krav. Tullverket anser vidare att ArkivIT uppfyller alla obligatoriska ska-krav och har det lägsta priset.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. (1 kap. 9 § LOU)

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av dessa principer eller mot någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. (16 kap. 6 § LOU)

Altrans anbud

Tullverket har i tilldelningsbeslut den 1 september 2015 funnit att ArkivIT:s anbud var det enda anbudet som uppfyllde alla obligatoriska krav, varför Tullverket inte genomförde någon utvärdering.

Förvaltningsrätten konstaterar att Tullverket efter tilldelningsbeslutet den 1 september 2015 har ändrat utvärderingsrapporten och funnit att Altrans anbud uppfyller samtliga obligatoriska ska-krav. Tullverket har därefter genomfört en utvärdering och funnit att ArkivIT har offererat lägsta pris.

Även om Tullverket ännu inte har fattat något nytt tilldelningsbeslut med anledning av den nya utvärderingsrapporten, finner förvaltningsrätten att upphandlingen redan har rättats i enlighet med Altrans första yrkande, att

en ny utvärdering ska göras varvid Altrans anbud beaktas. Ändamålet med Altrans talan har därmed förfallit i denna del, varför yrkandet inte föranleder någon vidare åtgärd från förvaltningsrättens sida.

ArkivIT:s anbud

Altran har vidare gjort gällande att ArkivIT:s anbud inte uppfyller det obligatoriska ska-kravet avseende erfarenhet i punkten 3.2.2 i förfrågningsunderlaget.

I punkten 3.2.2 i förfrågningsunderlaget, under rubriken Erfarenhet, anges att konsulten ska ha arbetat med systemarkitektur i 4-8 år, varav minst 2 års dokumenterad erfarenhet av arkitektur samt designarbete inom dokument-, ärende och e-arkivlösningar. Konsulten ska ha dokumenterad erfarenhet av införande av e-arkivlösningar inom offentlig sektor.

ArkivIT har som dokumenterad erfarenhet av införande av e-arkivlösningar inom offentlig sektor till sitt anbud bifogat en CV där det under rubriken Sida "Indian", 2002-2003, anges bl.a. följande. Systemutvecklare för webbaserat ärende- och dokumenthanteringssystem och arkiv enligt OAIS från "Sida Indian"-projektet där bland annat en e-arkiveringsfunktion implementerades.

Altran anser att erfarenhetskravet inte är uppfyllt eftersom ArkivIT som referens har angett att konsulten har erfarenhet av införande av ett dokument- och ärendehanteringssystem med arkivfunktion enligt OAIS, vilket enligt Altran inte är detsamma som erfarenhet av införande av e-arkivlösning som efterfrågats. Altran anser också att ArkivIT:s referens, som är tolv år gammal och inte i arkitekt- eller kravställarroll, innebär att konsulten saknar erfarenhet av moderna e-arkivlösningar och inte har den gedigna erfarenhet som efterfrågas. Eftersom referensen är så gammal följer den inte heller de krav som Riksarkivet har uppställt vad avser e-

arkivlösningar i offentlig sektor. Altran menar därför att Arkiv IT:s anbud inte uppfyller de ställda kraven och därför borde ha uteslutits.

Tullverket invänder att ArkivIT:s anbud uppfyller de krav avseende erfarenhet som uppställs i förfrågningsunderlaget och menar att Tullverket skulle bryta mot principen om likabehandling om ArkivIT:s anbud uteslöts. Kravet avseende erfarenhet är uppfyllt eftersom ArkivIT:s konsult har dokumenterad erfarenhet från införande av e-arkivfunktion inom offentlig sektor. En e-arkivfunktion är en lösning eller en metod som levererar en e-arkivlösning. Det finns flera möjliga e-arkivlösningar. Tullverket har inte uppställt något krav i förfrågningsunderlaget på att den dokumenterade erfarenheten ska vara inom en viss tid eller att lösningsarkitekten ska ha erfarenhet av moderna e-arkivlösningar. Den omständigheten att referensen är tolv år gammal och att lösningsarkitekten eventuellt skulle sakna gedigen erfarenhet av moderna e-arkivlösningar saknar därför betydelse för om kravet avseende erfarenhet är uppfyllt. Tullverket har inte heller uppställt krav att konsultprofilens erfarenhet ska vara gedigen. Tullverkets syfte med upphandlingen är inte att upphandla ett system för e-arkiv, utan att förstärka kompetensen för att bistå Tullverket i en utredning av hur e-arkivering ska ske. För att styrka kravuppfyllnad gällande erfarenhet ska anbudsgivaren ge in dokumentation där aktuell systemarkitekt/lösningsarkitekt ska beskriva genomförda uppdrag där olika typer av e-arkivlösningar anges. Det är i detta sammanhang som standarder enligt OAIS har angetts. Tullverket har inte heller uppställt några krav avseende arkivkunskap hos systemarkitekt/lösningsarkitekt.

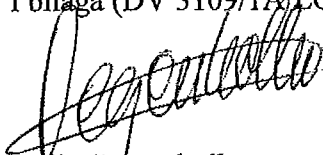
Förvaltningsrätten konstaterar att det av de referenser som bifogats till ArkivIT:s anbud framgår att den konsult som är aktuell för uppdraget har arbetat med systemarkitektur i 4-8 år och har minst två års erfarenhet av designarbete inom dokument-, ärende och arkivlösningar. Vad gäller kravet på erfarenhet av införande av e-arkivlösningar inom offentlig sektor har Tullverket angett att kravet är uppfyllt med hänsyn till att konsulten har

erfarenhet från implementering av en e-arkivfunktion, vilket är en metod som genererar en e-arkivlösning. Förvaltningsrätten anser i likhet med Tullverket att ArkivIT:s anbud genom de lämnade uppgifterna får anses uppfylla kravet på att ha dokumenterad erfarenhet av införande av e-arkivlösningar inom offentlig sektor enligt punkten 3.2.2 i förfrågningsunderlaget. Det har således inte framkommit annat än att ArkivIT har lämnat de uppgifter som efterfrågats. Det kan därför inte fastställas att ArkivIT inte uppfyller de uppställda kraven.

Sammantaget finner förvaltningsrätten att det inte framkommit omständigheter som visar att Tullverket har utfört kvalificeringen eller utvärderingen av upphandlingen i strid med LOU eller någon av de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna för offentlig upphandling. Grund för ingripande enligt LOU saknas därmed. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A, LOU).



Håke Degenkolbe
Rådman

Stina Wesslau har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvarts- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.