



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

Enhet 2

DOM
2014-10-20
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
3546-14 E

SÖKANDE

AB Thoreb, 556201-1949
Gruvgatan 37
421 30 Västra Frölunda

MOTPART

Landstinget Västmanland
Upphandlingsenheten
721 89 Västerås

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

KONKURRENSVERKET	
2014-10-21	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

BAKGRUND

Landstinget Västmanland (landstinget) har genomfört en upphandling enligt förhandlat förfarande i två steg. Upphandlingen avser ett tekniskt system för persontrafik i Kollektivtrafikmyndighetens (KTM:s) regi, BRAS, Kollektivtrafikmyndigheten i Västmanlands tekniska system, dnr DU-UPP14-065 (upphandlingen). Aktiebolaget Thoreb (bolaget) lämnade anbud i upphandlingen. Landstinget fattade den 25 juni 2014 ett tilldelningsbeslut varvid TRiNorth Solutions AB:s anbud antogs.

YRKANDEN M.M.

Bolaget yrkar i ansökan om överprövning att tilldelningsbeslutet ska rivas upp och att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför i huvudsak följande.

Det finns otydligheter i anbudsunderlaget, vilket har lett till allvarliga missförstånd rörande i första hand prissättningen och vad som ska ingå i de olika prisposterna. Eftersom priset har störst betydelse vid utvärderingen får det avgörande betydelse för upphandlingens utgång.

Det framgår inte på ett tydligt sätt vad som utgör optioner. I anbudsförfrågan, avsnitt 2, anges bl.a. att upphandlingen ska hantera betalning (option), biljetter, realtid, automatisk trafikankräkning, Rakel och signalprioritering. Det finns inget som antyder att ordet betalning avser hela betalsystemet. Det framgår inte om biljetterna är en option. I uppdragsbeskrivningen, avsnitt 1 Betalning och Biljett, anges att det i upphandlingen ingår utrustning för biljetthantering och betalning, benämnt "Betalning". Ingenstans i uppdragsbeskrivningen nämns att biljett- och betalningssystemet skulle vara en option. Av avsnitt 1.1. Leveransomfattning framgår att i leveransomfattningen ingår "option ytterligare 25 bussar".

Frågor har ställts angående uppdragsbeskrivningen. Som svar på fråga 43 anges att prisfältet 8.2 ska avse samma investeringskostnader som i 8.1, fast med avseende på optionen för Betalning. Med hänsyn till vad som står i avsnitt 1.1. Leveransomfattning om option för ytterligare 25 bussar bör utgångspunkten vara att det är detta som avses, investeringskostnaden för Betalning för ytterligare 25 bussar. Annars borde hela avsnitt 1 i uppdragsbeskrivningen utgöra en option. Två anbudslämnare har tolkat att 25 bussar med betalnings- och biljettsystem utgör optionen medan en anbudsgivare, den vinnande, har tolkat det som att hela avsnitt 1 utgör en option.

Underlag rörande vilken utrustning som ingår i det offererade priset har inte efterfrågats och det är därför svårt att jämföra priserna enbart baserat på de uppgifter som efterfrågas. Anbudsunderlaget lämnar stort tolkningsutrymme och många frågor har besvarats med att anbudsgivaren ska föreslå en lösning. Det upplevs som att landstinget har efterhandskonstruerat vad som utgör en option och vad som inte utgör en sådan. Bolaget som lämnat det vinnande anbudet har dessutom förtydligt hur det tolkat vad som är en option och vad som inte är en option.

Det ifrågasätts om det verkligen går att få efterfrågad funktionalitet till det pris som lämnats av vinnande anbudslämnare. Då beskrivning av systemlösningar och offererad hårdvara inte har efterfrågats kan inte landstinget göra jämförelser och ifrågasätta om inlämnade anbud är realistiska.

Landstinget bestrider bifall till bolagets talan och yrkar att bolagets ansökan ska avslås eller avvisas. Landstinget anför i huvudsak följande.

Landstinget har inte brutit mot någon bestämmelse i gällande upphandlingslagstiftning. Klaganden har inte framställt något som påvisar att bolaget har lidit skada.

Av uppdragsbeskrivningen framgår bl.a. att termen Betalning används för biljetthantering och betalning. Prisuppgifter ska enligt avsnitt 8 lämnas för bl.a. följande; option kostnad *investering* (punkten 8.2), option kostnad *installation* (punkten 8.4), option kostnad *underhåll* per månad (punkten 8.6) och option kostnad *service* per månad (punkten 8.8). I fråga 45 i det tillhörande förfrågningsunderlaget framgår att fråga ställts vad som avses med optioner i punkterna 8.2, 8.4, 8.6 och 8.8. Den som ställt frågan har även tillagt att det i anbudsfrågan står att betalning är option samt att option i uppdragsbeskrivningen nämns i sammanhanget 25 buss/50 dörr. Landstinget har bl.a. svarat att begreppet option bara gäller Betalning.

Landstinget har under upphandlingen i ett svar förtydligat uppdragsbeskrivningen på så sätt att det har konstaterats att begreppet option gäller Betalning. Genom denna åtgärd kan förfrågningsunderlaget inte anses vara så otydligt utformat att det föreligger brister i transparens på ett sådant sätt som bolaget har gjort gällande. Bolagets talan kan därför inte bifallas på denne grund.

Onormalt lågt pris

Bolaget har ifrågasatt om det vinnande anbudet verkligen uppnår efterfrågad funktionalitet med hänsyn till det låga pris som offererats. LUF ger en upphandlande enhet möjlighet att förkasta ett anbud om den upphandlande enheten finner att priset är onormalt lågt. Landstinget har inte bedömt att priset som anges i det vinnande anbudet är onormalt lågt. Någon skyldighet att förkasta ett anbud på grund av lågt pris följer inte av LUF. Bolaget har inte hänvisat till någon konkret del av det vinnande anbudet som ger skäl till att ifrågasätta att anbudet uppfyllt de krav som ställts i uppdragsbeskrivningen. Skäl att ompröva upphandlingen för att det vinnande anbudet offererat ett lågt pris föreligger därför inte. Bolagets talan kan med anledning härav inte heller bifallas på denna grund.

Sammanfattning

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att förfrågningsunderlaget inte har varit behäftat med sådana otydligheter att det brister i transparens och att det inte heller i övrigt har framkommit något som visar att upphandlingen har gjorts i strid med någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § LUF, bakomliggande EU-rätt eller upphandlingslagstiftningen i övrigt. Landstinget har därmed inte brutit mot LUF på sådant sätt att bolaget har lidit eller riskerat att lida skada och det saknas därmed grund för ingripande mot upphandlingen. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Klas Innerstedt

rådman

Målet har handlagts av förvaltningsrättsnotarien Sofia Norlin.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.