



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA

DOM
2012-05-30
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
2055-12 E
Enhet 2

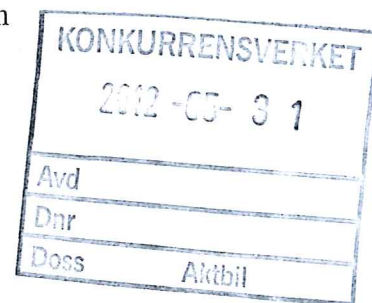
SÖKANDE

Relita Industriservice AB, 556550-0641
Skebogatan 4
752 28 Uppsala

Ombud: Advokat Håkan Johnston och Advokat Johan Rosén
Andersson Gustafsson Advokatbyrå KB
Box 3124
103 62 Stockholm

MOTPART

Håbo kommun
746 80 Bålsta



ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING

Håbo kommuns upphandling av tjänster avseende avfallshämtning i Håbo kommun, slam och fettavfall – entreprenad 2, dnr UH 12-12

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förordnar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har gjorts i form av en ny anbudsutvärdering.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Håbo kommun (fortsättningsvis kommunen) genomför en upphandling av avfallshämtning, slam och fettavfall (fortsättningsvis upphandlingen) enligt reglerna om öppet förfarande i LOU. Vid anbudstidens utgång hade två anbud inkommit. Relita Industriservice AB (fortsättningsvis Relita) var en av anbudsgivarna. Genom tilldelningsbeslut den 13 april 2012 beslutade kommunen att anta anbud från en annan leverantör.

Relita ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse vidtagits genom en ny anbudsutvärdering.

Kommunen bestrider bifall till ansökan.

PARTERNAS TALAN

Relita

Skall-kravet

Av tilldelningsbeslutet framgår att Relitas anbud förkastats med hänvisning till att företaget inte har visat att det innehar minst tre års erfarenhet av avfallshämtning av det slag som upphandlingen avser. Av punkt 3.3 i förfrågningsunderlaget framgår vilka krav som ställs på en anbudsgivares erfarenhet. Anbudsgivaren ska ha minst tre års erfarenhet av avfallshantering av det slag som upphandlingen avser. Uppdrag ska ha utförts åt fler än två olika uppdragsgivare under de senaste åren. Att dessa krav är uppfyllda ska bekräftas i en särskild bilaga till anbudet. Anbudsgivaren ska dessutom bifoga en förteckning över de viktigaste uppdragen som liknar denna upphandling och som har utförts av anbudsgivaren under de tre senaste åren. Relita anför att det inte finns något krav om att åberopade referensuppdrag måste hänföra sig till någon särskild tidsperiod fränsett att dessa inte får vara äldre än tre år.

Relita menar att kommunen verkar vara av uppfattningen att det ska gå att utläsa av åberopade referensuppdrag att anbudsgivaren varit verksam under minst tre år. Ett dylikt krav kan dock inte utläsas av förfrågningsunderlaget.

Anbudet

I bilaga 6 till Relitas anbud bekräftas att bolaget uppfyller samtliga ställda krav enligt punkterna 3.1 till och med 3.3 i förfrågningsunderlaget och att samtliga krav på tjänsten samt avtalsvillkoren i övrigt kommer att uppfyllas. Anbudets bilaga 6 utgör en direkt kopia av bilaga 4 i förfrågningsunderlaget. Relita menar att det genom denna bekräftelse intygat att det har minst tre års erfarenhet av avfallshantering av det slag som upphandlingen avser. Relita uppger om att det i själva verket har mer än tio års erfarenhet av liknande uppdrag. Mot bakgrund av att Relitas anbud inte utvärderats enligt samma villkor som LC Tankservice AB:s anbud menar Relita att anbudsutvärderingen strider mot likabehandlingsprincipen. Relita anför att det lidit skada eller riskerat lida skada eftersom dess anbud felaktigt förkastats och därmed uteslutits från vidare prövning.

Kommunen

Kommunen anför i huvudsak följande. Av förfrågningsunderlaget punkt 3.3 framgår att en anbudsgivare ska ha minst tre års erfarenhet av avfallshantering av det slag som upphandlingen avser. Relita har lämnat Sala kommun och Östhammars kommun som referenser i sitt anbud. Dessa referenser avser två olika uppdrag. Uppdraget för Sala kommun pågick under ett år. Uppdraget för Östhammars kommun pågick under tre månader. Kommunen anför att det inte framgår av företeckningen över liknande uppdrag som bifogats anbudet att bolaget har tre års erfarenhet av avfallshantering. Relita uppfyller därmed inte skall-kravet om tre års erfarenhet.

Kommunen anför att upphandlingen genomförts enligt LOU och de gemenskapsrättsliga principerna. Mot bakgrund av att Relita inte uppfyller skall-kravet om tre års erfarenhet har kommunen gjort en riktig bedömning i att förkasta Relitas anbud. Anbudsutvärderingen ska inte rättas och tilldelningsbeslutet ska därför kvarstå. Det är således inte visat att Relita lidit någon skada.

DOMSKÄL

Utredningen i målet

I förfrågningsunderlaget punkt 3.3 första stycket under rubriken *Teknisk och yrkesmässig kapacitet* anges bl.a. följande. *Anbudsgivaren ska ha minst tre års erfarenhet av avfallshantering av det slag som upphandlingen avser. Uppdragen ska vara utförda åt minst två olika uppdragsgivare och pågå eller ha pågått under de senaste åren.* Vidare anges bl.a. följande i punkt 3.3 femte stycket första punkten. *Bekräftelse på att kraven uppfylls. (Bekräftas i formulär Kvalificering bilaga 4.)* I punkt 3.3 femte stycket andra punkten anges följande. *Till anbudet ska anbudsgivaren som bevis på att kraven uppfylls bifoga: Förteckning över de viktigaste uppdragen liknande detta uppdrag och som har utförts av anbudsgivaren under de senaste tre åren. Uppdragen redovisas genom att fylla i bilaga 7.*

I kommunens sammanställning av anbudsprövningen från den 12 april 2012 anges följande under rubriken *Kvalificering*. Vid granskning av anbudet framkom att Relita Industriservice AB saknade följande kvalificeringskrav: *Anbudsgivaren ska ha minst tre års erfarenhet av avfallshämtning av det slag som upphandlingen avser. Uppdragen ska vara utförda åt minst två olika uppdragsgivare och pågå eller ha pågått under de senaste åren.*

Förvaltningsrättens bedömning

Fråga i målet är om Relita uppfyller skall-kravet om tre års erfarenhet av avfallshantering av det slag som upphandlingen avser. Relita anför som skäl till att anbudsprövningen ska göras om att det inte kan utläsas av förfrågningsunderlaget att lämnade referenser ska ge stöd för att anbudsgivaren har tre års erfarenhet av avfallshämtning. Relita menar att förfrågningsunderlaget istället anger att bolaget ska bekräfta tre års erfarenhet genom att fylla i bilaga 4 och komplettera denna till sitt anbud.

Förvaltningsrätten anser att det framgår tydligt av punkt 3.3 första stycket första meningen i förfrågningsunderlaget att anbudsgivaren ska ha minst tre års erfarenhet av avfallshantering av det slag som upphandlingen avser. Det framgår däremot inte att efterfrågade uppgifter om liknande uppdrag ska ge stöd för erfarenhetens längd. Av punkt 3.3 första stycket andra meningen framgår att anbudsgivaren ska ange minst två olika uppdragsgivare och att dessa uppdrag ska pågå eller ha pågått under de senaste åren. Förvaltningsrätten finner att förfrågningsunderlaget inte ger stöd för att skall-kravet om erfarenhet och skall-kravet om liknande uppdrag nödvändigtvis måste kopplas ihop. Dessa skall-krav utgör två olika krav och måste båda vara uppfyllda i sin helhet för att ett anbud ska utvärderas.

Av punkt 3.3 femte stycket framgår att anbudsgivaren ska visa att skall-kraven är uppfyllda genom att inkomma med de förtryckta bilagorna 4 och 7 till förfrågningsunderlaget. Bilaga 4 utgör en bekräftelse av att anbudsgivaren uppfyller samtliga skall-krav i punkt 3.1 till och med punkt 3.3 i förfrågningsunderlaget. Bilaga 7 utgör en förteckning över referenser.

Erfarenhet

Av utredningen i målet framgår att Relita inkommit med en bekräftelse om att det uppfyller samtliga skall-krav i punkt 3.1 t.o.m. punkt 3.3 i förfrågningsunderlaget genom att komplettera sitt anbud med bilaga 4 i förfråg-

ningsunderlaget. Förvaltningsrätten anser att bolaget härigenom bekräftat att det bland annat uppfyller skall-kravet om minst tre års erfarenhet av avfallshantering av det slag som upphandlingen avser.

Liknande uppdrag

Av utredningen framgår vidare att Relita inkommit med en ifylld förteckning över liknande uppdrag. I överensstämmelse med uppställt skall-krav enligt punkt 3.3 första stycket andra meningen i förfrågningsunderlaget har Relita lämnat uppgifter från minst två olika uppdragsgivare. Angivna uppdrag avser pågående uppdrag. Förvaltningsrätten anser i likhet med bolaget att det inte framgår av förfrågningsunderlaget att förteckningen över liknande uppdrag även ska ge stöd för att bolaget har minst tre års erfarenhet. Förvaltningsrätten anser att bolaget uppfyller skall-kravet om att uppdragen ska vara utförda åt minst två olika uppdragsgivare och pågå eller ha pågått under de senaste åren.

Förvaltningsrätten finner att Relita uppfyller skall-kraven om minst tre års erfarenhet av avfallshantering och skall-kravet om att inkomma med uppgifter från minst två olika uppdragsgivare från uppdrag som pågår eller har pågått under de senaste åren. Kommunen har således felaktigt förkastat Relitas anbud från en vidare anbudsutvärdering. Att LS Tankservice AB:s anbud utvärderats men inte Relitas anbud trots att de båda entreprenörerna uppfyller samtliga skall-krav medför att kommunens handlande strider mot likabehandlingsprincipen i 1 kap. 9 § LOU.

För att ett ingripande enligt LOU ska ske i form av att upphandlingen görs om eller rättas krävs det enligt 16 kap. 6 § LOU att den leverantör som ansökt om överprövning lidit eller kan komma att lida skada till följd av myndighetens brott mot bestämmelserna i LOU. Förvaltningsrätten har ovan konstaterat att kommunens utvärdering strider mot 1 kap. 9 § LOU då anbudsgivarna inte har behandlats lika. Enligt förvaltningsrättens mening

har Relita därmed lidit eller riskerat att lida skada och därför föreligger skäl för ingripande enligt LOU. Relitas ansökan om överprövning ska därför bifallas på sätt att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse gjorts i form av en ny anbudsutvärdering.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV3109/1A LOU).



Per-Erik Nistér
rådman

Målet har handlagts av Kristine Nilsson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU