



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1

DOM
 2018-10-02
 Meddelad i Malmö

Mål nr
 1961-18

SÖKANDE

[Redacted]

Ombud: Advokat Natalie Svensson
 Advokatfirman dNovo Helsingborg HB
 Box 1108
 251 11 Helsingborg

KONKURRENSVERKET	
2018-10-02	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

MOTPART

Landskrona stad

Ombud: Advokat Catharina Piper
 Moll Wendén Advokatbyrå AB
 Stortorget 8
 211 34 Malmö

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår [Redacted] ansökan om överprövning.

Dok.Id 435980

Postadress
 Box 4522
 203 20 Malmö

Besöksadress
 Kalendegatan 6

Telefon
 040-35 35 00
E-post: forvaltningsrattenimalmo@dom.se
 www.forvaltningsrattenimalmo.domstol.se

Telefax
 040-97 24 90

Expeditionstid
 måndag–fredag
 08:00–16:00

BAKGRUND

Landskrona stad (staden) genomför upphandling av ”Maskinsopning som tjänst”, dnr 2017/2402. Upphandlingen genomförs med öppet förfarande.

Genom tilldelningsbeslut den 16 januari 2018 tilldelades [REDACTED] med enskild firma [REDACTED] upphandlingen. Den 31 januari 2018 återkallades tilldelningsbeslutet, då staden ansåg att man behövde utreda de inkomna anbuden ytterligare.

Genom tilldelningsbeslut den 12 februari 2018 tilldelades Ohlssons i Landskrona AB upphandlingen. Av upphandlingsprotokoll samma dag framgår bl.a. följande. [REDACTED] uppfyller inte alla krav gällande lastbilsregistrering (lastbilschassi) och har hittills inte kunna bevisa att detta kommer att uppfyllas. Staden har inte fått svar på hur [REDACTED] ska uppfylla kravet på 12 m³ på ett tillfredställande sätt. Som breddsugsfunktion offererar [REDACTED] en sugskrapa. Bevis på att detta är samma sak skulle skickas in men har inte inkommit. Den maskinen som [REDACTED] har med i sitt anbud finns inte tillgänglig vid avtalsstart. Efter kontakt med [REDACTED] så skulle [REDACTED] för att kunna utföra tjänsten vid avtalsstart hyra in ett annat fordon, men bevis på att detta fordon uppfyller ställda krav har inte inkommit.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

[REDACTED] ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att [REDACTED] anbud upptas till utvärdering och tilldelas kontraktet, och i andra hand att den ska göras om.

Staden anser att ansökan ska avslås.

VAD PARTERNA ANFÖR TILL STÖD FÖR SIN TALAN

██████████

██████████ anför bl.a. följande. Uteslutningen av ██████████ anbud grundar sig på felaktiga antaganden och faktafel om den offererade sopmaskinen. Staden har felaktigt förkastat ██████████ anbud. De ställda kraven är därtill inte proportionerliga.

Kravet på lastvolym är oproportionerligt

Det krav som staden ställt på lastvolym om 12 m³ är oproportionerligt i förhållande till det behov som ska täckas. Med en sopmaskin av den storleken kan endast ca 10-15 procent av ytorna i upphandlingen sopas effektivt. Landskrona stad sopas och har sopats med mindre, bättre anpassade sopmaskiner under många år. Sopmaskinen blir för stor för att kunna hanteras i staden. En majoritet av stadens ytor måste således sopas med mindre sopbilar.

██████████ har till och från hanterat sopningen i Landskrona stad de senaste sex åren. I genomsnitt har tagits upp en lastvolym om 1,4 m³ per ett normalt dygn. Kravet på 12 m³ är därmed oproportionerligt och helt irrelevant för stadens del. Detta krävs endast för ca 2-4 procent av den totala soppiden per år. ██████████ har sopat i Landskrona innerstad var vecka under sex års tid, de senaste tre åren var dag, både såsom upphandlad gatusopare och såsom underleverantör till upphandlade leverantörer.

Kravet är alltför långtgående och utestänger en majoritet av möjliga anbudsgivare. Att endast två anbud inkom i upphandlingen är en trolig konsekvens av det oproportionerliga kravet. Eftersom kravet är oproportionerligt står det i strid med de grundläggande principerna i LOU.

Kravet på lastvolym är uppfyllt

I förfrågningsunderlaget anges att sopning i normalfallet ska ske med sopmaskinsfordon byggda på lastbilschassi med lastvolym på minst 12 m³. Det anges också att andra mindre fordon får användas där det behövs för framkomligheten.

Den konstruktion som [REDACTED] offererat med en lastbilsregistrerad sopmaskin med lastvolym 4,03 m³ och påkopplat släp om 8 m³ uppfyller det krav som ställts i förfrågningsunderlagen. Lastvolymen är densamma som om maskinen i sig hade denna volym. Någon extra tömning är det inte heller fråga om.

Krav på lastbilschassi och lastbilsregistrering

I förfrågningsunderlaget anges att sopning i normalfallet ska ske med sopmaskinsfordon byggda på lastbilschassi. Med chassi avses här underredet på maskinen, dvs. det som axlar och hjul är fästa på. Kravet kan inte innebära något annat än att maskinen är lastbilsregistrerad. Den maskin som [REDACTED] [REDACTED] avsett att använda för kontraktets genomförande kan lastbilsregistreras. Av offerten framgår att den antingen kan registreras som motorredskapsklass 1 eller som lastbil. Det är alltså fråga om alternativa registreringar. Registreringskoden är beroende av kundens önskemål om maskinens användning och syfte.

Att Dulevo 6000 inte är lastbilsregistrerad i Sverige beror på att ingen ansökt om att den ska lastbilsregistreras här. I Tyskland är Dulevomaskinen lastbilsregistrerad, och de nationella reglerna för registrering är motsvarande i Tyskland som i Sverige. Registreringen följer inte automatiskt med tillverkningen av maskinen utan ansökan och registrering om detsamma måste ske på nationell nivå. Vad staden uppger om maskinens prestanda och att

den skulle ha brister avseende ABS-bromsar, hydrostatisk drift, släp m.m. är helt felaktigt. Det krav som uppges i upphandlingen, nämligen "lastbilschassi", utgör en stålkonstruktion som uppfyller de normer och kriterier som står i såväl svenska som tyska föreskrifter.

Kravet på bredsugningsfunktion är uppfyllt

I förfrågningsunderlaget anges att fordonet ska vara utrustat med bredsugningsfunktion samt Rotor Cleaner eller likvärdigt. [REDACTED] har gett in bevisning och redogörelse som visar att den sugskrapa som hör till den aktuella maskinen uppfyller kravet på "bredsugningsfunktion". Staden hänvisar i denna del till felaktiga data. Vattentanken på 425 liter är för dammbindning. För bredsugningsfunktionen ligger vattentankens kapacitet på 1050 liter, likvärdig Rotor Cleaner.

Det finns ett stort antal tillverkare av tillsatsmodulen Rotor Cleaner. Den huvudsakliga verkan av många modeller är att "gömma" dammet i vatten, med följden att dammet ligger kvar på marken och sprids i runtom liggande miljö igen när vattnet avdunstar. En Dulevomaskin suger däremot upp dammet, filtrerar det och transporterar det därefter vidare till en miljöstation. Dulevomaskinen är en av de mest miljövänliga som finns på marknaden och är särskilt framtagen för att reducera finpartiklar såsom PM10. Maskinen sorterar bort partiklar ner till storlek PM 1 till 63 procent och de stora PM10 partiklarna fastnar till 99 procent i filtren. En sugande 12 m³ lastbilsmonterad maskin släpper ut ca 1 kg PM10 partiklar per timme. Den offererade 12 m³ sopmaskinen släpper ut 0,17 gram per timme. Maskinen är vidare tillverkad för att minska den totala vattenförbrukningen, vilket innebär att 200 m³ dricksvatten kan sparas. Maskinen har sugförmåga, vilket framgår av ingiven prestandaredovisning. Maskinen arbetar med en bättre teknik som ger samma effekt med mindre vatten. Tack vare den effektiva användningen av

vatten behövs inte heller extra vattenpåfyllnad såsom staden påstår. Sopningen blir därmed varken mindre effektiv eller kräver fler timmar.

Kravuppfyllnad

Anbudsgivaren ska, om de obligatoriska kraven uppfylls, intyga att så är fallet genom att kryssa i en ruta. Även om [REDACTED] har ifrågasatt kravet på 12 m³ som oproportionerligt har [REDACTED] en sopmaskin som uppfyller de ställda kraven och som [REDACTED] avsåg att använda för utförande av tjänsten. Detta har också angetts i anbudet i och med att den aktuella rutan har kryssats i. Någon annan bevisning eller krav på att bifoga handlingar avseende de aktuella obligatoriska kraven har inte uppställts i underlaget. Därutöver har [REDACTED] efter förfrågan från staden inkommit med en utförlig beskrivning av, samt handlingar avseende, den maskin som delvis avsågs att användas i uppdraget och av bredsugsfunktionen kopplad till maskinen.

[REDACTED] har visat att de obligatoriska kraven är uppfyllda. Det har inte ställts något krav på bevismedel avseende sopmaskinens eller bredsugningsfunktionens standard. Staden har vid anbudsprövningen baserat sin prövning på omständigheter som inte följer av anbudet. Någon bevisning avseende kravens uppfyllande har heller inte efterfrågats av den andra anbudsgivaren. Prövningen har således, i strid med förfrågningsunderlaget, baserats på felaktiga grunder samt skett på olika sätt för anbudsgivarna i fråga. Tillvägagångssättet strider därmed mot likabehandlingsprincipen.

Skada

Om staden hade agerat korrekt vid upphandlingen skulle [REDACTED] ha tilldelats kontraktet, eftersom [REDACTED] offererat det lägsta priset. Sta-

dens brott mot LOU har därmed medfört att [REDACTED] lidit eller riskerat att lida skada.

Staden

Staden anför bl.a. följande. [REDACTED] anbud uppfyller inte de obligatoriska kraven i förfrågningsunderlaget och staden har därmed agerat i enlighet med förfrågningsunderlaget och LOU när [REDACTED] anbud förkastats.

Kravuppfyllnad

Staden har inte någon skyldighet att kontrollera en uppgift i ett anbud, men däremot finns det en möjlighet att göra det om det finns skäl att ifrågasätta riktigheten i uppgiften. Eftersom staden har haft anledning att ifrågasätta kravuppfyllnaden har staden haft rätt att kontrollera att kraven är uppfyllda oavsett att [REDACTED] i anbudet angett att de uppfyller kraven. Det är [REDACTED] som har bevisbördan för att kraven uppfylls.

Den maskin [REDACTED] offererat är en maskin som vanligtvis inte offereras vid upphandlingar som den förevarande. Det har därför varit naturligt för staden att utnyttja möjligheten att ytterligare kontrollera om den offererade maskinen var i överensstämmelse med de obligatoriska kraven. Vidare måste ett anbud som inte uppfyller ett obligatoriskt krav som huvudregel förkastas, eftersom det skulle strida mot likabehandlingsprincipen att utvärdera ett anbud som inte uppfyller de obligatoriska kraven i upphandlingen.

Kravet på lastvolym är proportionerligt

Att sopning i normalfallet ska ske med fordon byggda på lastbilschassi med lastvolym på minst 12 m³ är för att fordonen inte ska behöva köra och

tömna för ofta, vilket gör att man förlorar tid. Andra, mindre fordon får användas där det behövs för framkomligheten.

Som staden angett i Frågor & svar är orsaken till kravet på 12 m³ att leverantören inte ska behöva köra och tömma maskinen så ofta utan sträckorna ska kunna köras i ett sträck. Om maskinen körs i Glumslöv ska den inte behöva köras tillbaka till Landskrona för att tömmas för att sedan köras ut till Glumslöv igen. Detta är dels för att angivna tider ska kunna hållas, och dels för att det inte är bra för miljön att köra fram och tillbaka. Därtill ska maskinen användas till de stora vägarna där det är ganska stora mängder avfall. Kravet är således lämpligt och effektivt för att uppnå det eftersträlvade syftet. Staden har ett reellt behov av denna storlek och maskin, och detta behov kan inte tillgodoses i samma omfattning med mindre maskiner. Det står i rimlig proportion till det som upphandlas. Det finns flera leverantörer som kan offerera en sopmaskin av efterfrågad storlek och en sådan sopmaskin går även att hyra in. Kravet är vanligt i motsvarande upphandlingar för att få ut mer sopande timmar.

██████████ uppger att man hanterat sopningen i Landskrona under de senaste sex åren och i genomsnitt tagit upp en lastvolym om 1,4 m³ per dygn och att kravet på en lastvolym om 12 m³ därför är oproportionerligt. Den sopning ██████████ genomför för staden är upptagning av vintersand på gång- och cykelbanor i Glumslöv, vilket måste genomföras med en liten maskin och upptaget blir därför inte så stort. ██████████ har inte genomfört någon sopning av gator de senaste fyra åren och deras estimering av beräknad volym stämmer således inte. Kravet är proportionerligt och det har varit nödvändigt att ställa kravet.

Kravet på lastvolym är inte uppfyllt

Den maskin ██████████ offererat har enligt specifikationen en lastvolym

på endast 4,03 m³. [REDACTED] avser att koppla på ett släp för att kravet på en lastvolym om 12 m³ ska uppfyllas. Avsikten med kravet är att maskinen inte ska behöva tömmas särskilt ofta utan att sopning ska kunna ske långa sträckor i taget. [REDACTED] maskin med släp klarar inte detta då maskinen i sig måste tömmas efter en kortare sträcka. Släpet måste under tiden maskinen töms parkeras, vilket kan innebära problem eftersom släpet inte kan tömmas var som helst och maskinen kan behöva köras relativt långt för att tömmas. Något bevis för att angiven volym går att uppnå och att det obligatoriska kravet uppfylls har därmed inte presenterats trots att staden begärt det. Den offert från SMM Dulevo som [REDACTED] skickat in visar inte i tillräcklig mån att kraven i upphandlingen uppfylls.

Den av [REDACTED] offererade maskinen, som har en nettolastvolym om 4,03 m³ och 1000 liter vatten kräver att maskinen måste tömmas och fyllas på oftare än vad som varit syftet med kravet på lastkapacitet. Det innebär att det går åt mer timmar åt att tömma behållaren och fylla på nytt vatten. Staden vill ha ut fler sopade timmar.

Kraven på lastbilsregistrering

Enligt de obligatoriska kraven ska ett sopmaskinsfordon byggt på lastbilshassi offereras. Det innebär att det föreligger ett krav på lastbilsregistrering. [REDACTED] har inte visat att den offererade maskinen kan lastbilsregistreras. Av offerten framgår att det ingår "Fordonsreg/motorredskapsklass I/lastbilsregistrering". Motorredskap klass I får köra högst 50 k/h. Om motorredskapet inte har en släpvagn försedd med effektiva bromsar som kan manövreras från motorredskapet är högsta tillåtna hastighet 40 km/h. Denna typ av fordon uppfyller således inte kraven för att kunna registreras som lastbil.

Dulevo 6000 uppfyller inte kraven för lastbilsregistrering i Sverige. Bland annat är hytten inte krocktestad, hydrostatisk drift fungerar inte i 80 km/h, maskinen är inte utrustad med ABS-bromsar och en maskin med egenvikt på 7 600 kg får inte dra ett släp på 15 ton. Någon lastbilsregistrering kan därmed inte erhållas för maskinen. I dagsläget finns inte heller någon Dulevo 6000 som är lastbilsregistrerad i Sverige.

Kravet på bredsugningsfunktion

Den sugskrapa [REDACTED] har offererat som tillbehör till maskinen Dulevo 6000 har inte den bredsugningsfunktion som efterfrågas. Skillnaden mellan bredsugsfunktion och [REDACTED] offererade sugskrapa är att Dulevo 6000 har en mindre tank på bara 425 liter och därför använder mycket mindre vatten när den spolrar än en maskin med bredsugningsfunktion. Den gör därför inte rent på samma sätt som en större maskin, och har heller inte kapacitet att suga upp större föremål som t.ex. grus. Den av [REDACTED] offererade maskinen har inte den kapacitet som krävs för att uppfylla kravet på att vara utrustad med bredsugningsfunktion samt Rotor Cleaner eller likvärdigt.

Staden har efterfrågat en maskin med bredsugningsfunktion samt Rotor Cleaner eller likvärdigt för att effektivt kunna bekämpa PM10-partiklar, dvs. partiklar som är mindre än tio mikrometer. Den av [REDACTED] offererade maskinen är en mekanisk maskin som inte har sugförmåga. Den har inte heller det högtryckssopningssystem som krävs för att anses ha en bredsugningsfunktion jämförbar med Rotor Cleaner. Det mest effektiva sättet att bekämpa PM10-partiklar är högtrycksspolning med en kapacitet om minst 60 liter vatten per minut och 200 bar i tryck samtidigt som vatten och smuts från gatan sugas upp. En normal sopmaskin med bredsugningsfunktion har en pump på 60 l/min och tryck mellan 150-200 bar. Det är inte möjligt att ha en Rotor Cleaner utan bredsugningsfunktion eftersom bredsugen måste suga upp det som en Rotor Cleaner tvättar. [REDACTED] har offererat en maskin

med en kapacitet om 15 liter vatten per minut och 200 bar utan sugfunktion. En Rotor Cleaner med en pump som ger 15 liter vatten per minut fungerar inte för rengöring av gator då det motsvarar kapaciteteten som en trädgårdstvätt har. Den offert från SMM Dulevo som [REDACTED] skickat in visar inte i tilläcklig mån att kraven i upphandlingen uppfylls. Därtill är sugskrapan inte inkluderad.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Av 20 kap. 6 § LOU framgår att rätten ska besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 4 kap. 1 § LOU ska en upphandlande myndighet behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I mål om ingripande enligt lagen om offentlig upphandling gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter parten grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de omständigheter som parterna åberopar (se RÅ 2009 ref. 69).

Är kravet om lastvolym proportionerlig?

Frågan är inledningsvis om det uppställda kravet i förfrågningsunderlagets

avsnitt 4.4 att sopmaskinsfordon ska ha en lastvolym om 12 m³ är proportionerligt.

Proportionalitetsprincipen innebär att den upphandlande myndigheten i en upphandling inte får ställa större krav på leverantören eller leveransen än som behövs och vad som får anses vara ändamålsenligt för den aktuella upphandlingen. Kraven ska således ha ett naturligt samband med och stå i proportion till det behov som ska täckas. Åtgärden i fråga får alltså inte gå längre än som är nödvändigt för att syftet med upphandlingen ska uppnås (se prop. 2006/07:128 s. 132 och 155).

Av förfrågningsunderlaget, avsnitt 4.2, framgår att upphandlingen omfattar maskinsopning av gator och vägar inom Landskrona stads tätort, Glumslöv, Härslöv, Asmundtorp, Annelöv och Häljarp. Maskinsopning ska ske inom Landskrona stad måndag till fredag mellan kl. 05-13.30. Vissa gator ska sopas inom ett visst tidsintervall enligt särskilt schema, för att förhålla sig till datumzoner och tider då gator har parkeringsförbud.

Upphandlingen omfattar således sopning av gator och vägar i flera tätorter. Staden har uppgett att syftet med kravet på lastvolym är att fordonen inte ska behöva köra och tömmas för ofta och därmed förlora tid, samt att det är bra för miljön att bilarna inte körs fram och tillbaka. Förvaltningsrätten anser att kravet på lastvolym om minst 12 m³ i det ljuset förefaller ändamålsenligt. Det har vidare ett naturligt samband med det behov som ska täckas. Vad [REDACTED] anfört om den sopning firman genomfört i Landskrona tätort och Glumslöv är inte tillräckligt för att göra övervägande sannolikt att kravet inte står i proportion till det behov som ska täckas. Vad som framkommit i målet visar således inte att kravet går utöver vad som är nödvändigt för att syftet med upphandlingen ska uppnås.

Har myndigheten haft rätt att kontrollera om uppställda krav är uppfyllda?

En upphandlande myndighet kan som huvudregel förlita sig på att uppgifter i anbud är korrekt så länge inget indikerar på det motsatta. Detta gäller således inte om det finns omständigheter i det enskilda fallet som ger anledning att ifrågasätta om uppgifterna i anbudet är riktiga. En upphandlande myndighet får inte efterge eller bortse från obligatoriska krav som uppställts.

Om fråga uppkommer om en anbudsgivare uppfyller ställda krav måste den upphandlande myndigheten undersöka om så är fallet. Det gäller även om anbudsgivare enligt förfrågningsunderlaget inte varit skyldig att ge in bevis på att kravet uppfylls (se t.ex. Kammarrätten i Göteborgs avgörande den 11 december 2014 i mål nr 3688-14).

I en situation där omständigheter som pekar på att lämnade uppgifter i ett anbud inte är korrekta blir kända för en upphandlande myndighet utvidgas alltså den upphandlande myndighetens undersökningsplikt till att faktiskt kontrollera uppgifternas riktighet.

Vad staden anfört visar enligt förvaltningsrätten att den haft skäl att kontrollera riktigheten i de uppgifter som [REDACTED] lämnat i sitt anbud. Frågan är då om [REDACTED] förmått visa att firman uppfyller de obligatoriska kraven i upphandlingen.

[REDACTED] uppfyllande av kravet på lastbilschassi

Av förfrågningsunderlaget framgår följande.

4.4. Storlek på sopmaskin

Sopning ska i normalfallet ske med sopmaskinsfordon byggda på lastbilschassi med lastvolym om minst 12 m³. Detta för att inte behöva köra och tömma för ofta och därmed förlora tid.

Andra mindre fordon får användas där det behövs för framkomligheten.

Det är ostridigt mellan parterna att kravet att sopmaskinsfordonet ska vara byggt på lastbilschassi medför att fordonet ska vara lastbilsregistrerat. Staden menar att det offererade fordonet, Dulevo 6000, inte kan lastbilsregistreras.

I offert från SMM Dulevo framgår följande. "Fordons reg / motorredskapsklass 1/lastbilsregistrering". Enligt förvaltningsrätten kan detta inte läsas på något annat sätt än att [REDACTED] fått en offert på en sopmaskin som kan registreras antingen i motorredskapsklass 1 eller som lastbil. [REDACTED] har angett att fordonet kommer att lastbilsregistreras. Redan genom dessa uppgifter anser förvaltningsrätten att [REDACTED] gjort sannolikt att fordonet kan, och kommer att, lastbilsregistreras. Något skäl att inte bedöma offerten från SMM Dulevo som trovärdig har inte framkommit. De handlingar som staden åberopat, bl.a. ett e-postmeddelande från SMP Svensk Maskinprovning och ett intyg från Tyskland avseende en äldre modell av Dulevomaskinen, ger inte anledning att ifrågasätta offerten avseende den nu aktuella Dulevomaskinen.

Förvaltningsrätten anser således att [REDACTED] uppfyllt sin bevisbörda avseende uppfyllandet av kravet. Vad staden anfört och de handlingar staden gett in visar inte att de av [REDACTED] lämnade uppgifterna inte stämmer. Staden har således inte haft fog för att förkasta [REDACTED] anbud på denna grund.

██████████ uppfyllande av kravet på bredsugningsfunktion samt Rotor Cleaner eller likvärdigt

Av förfrågningsunderlaget framgår bl.a. följande.

4.5 Utrustning

Fordonet ska vara utrustat med bredsugningsfunktion och Rotor Cleaner eller likvärdigt.

Några specifikationer angående vilken funktion som krävs för att fordonets utrustning ska anses likvärdig en Rotor Cleaner eller för att fordonet ska anses utrustat med bredsugningsfunktion finns inte i förfrågningsunderlaget. Staden anför att det efterfrågats en maskin enligt det aktuella kravet i syfte att effektivt kunna bekämpa PM10 partiklar till 99 procent i filtren till den offererade maskinen. Enligt uppgift från ██████████ fastnar PM10 partiklarna i den offererade maskinen. Att maskinen har sugfunktion framgår även av prestandaredovisning, "technical data", för maskinen. ██████████ har vidare på förfrågan från staden beskrivit hur maskinen fungerar. Därutöver har staden beskrivit vissa tekniska specifikationer den anser att en maskin bör ha för att anses uppfylla kravet på bredsugningsfunktion samt Rotor Cleaner. Att dessa specifikationer krävs framgår dock inte av förfrågningsunderlaget. Sammantaget anser förvaltningsrätten att ██████████ har visat att den offererade maskinen uppfyller det obligatoriska kravet på bredsugningsfunktion och Rotor Cleaner eller likvärdigt. Staden har således inte haft fog för att utesluta ██████████ anbud på denna grund.

Ripa Systems uppfyllande av kravet på lastvolym

Av förfrågningsunderlaget framgår, som ovan nämnts, följande.

4.4. Storlek på sopmaskin

Sopning ska i normalfallet ske med sopmaskinsfordon byggda på lastbilschassi med lastvolym om minst 12 m³. Detta för att inte behöva köra och tömma för ofta och därmed förlora tid.

Av handlingarna i målet framgår att [REDACTED] offererar ett fordon med en lastvolym på 4,03 m³ och att firman har för avsikt att på detta fordon koppla ett släp med lastvolym om 8 m³ för att uppfylla kravet på en total lastvolym om 12 m³.

Staden har invänt att användning av släpvagn för att uppfylla den totala lastvolymen innebär att maskinen måste tömmas efter en kortare sträcka och därvid parkeras. [REDACTED] har anfört att lastvolymen är densamma som om maskinen i sig hade denna volym och att det inte fråga om någon extra tömning.

Förvaltningsrätten konstaterar att den av [REDACTED] ingivna offerten specificerar en släpvagn om 8 m³. Det framgår dock inte av utredningen i målet att lastvolymen om 12 m³ uppnås utan tömning och parkering av fordonet. Mot den bakgrunden kan [REDACTED] utifrån den utredning som presenterats i målet, inte anses ha visat att det obligatoriska kravet om total lastvolym uppnås genom den av [REDACTED] offererade lösningen. Staden har därmed haft fog för att förkasta [REDACTED] anbud på denna grund.

Sammanfattning

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att staden har haft fog för att förkasta [REDACTED] anbud på den grunden att det obligatoriska kravet på lastvolym inte uppfylls. Mot den bakgrunden ska ansökan om överprövning avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR till Kammarrätten i Göteborg,
se bilaga (FR-05)

Bertil Idarsson

Susanne Axelsson har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Hur räknar vi ut tiden?

Sista dagen för överklagande är exakt 3 veckor från den veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen för överklagande är en helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.