



DOM

2015-07-03
Meddelad i Sundsvall

KONKURRENSVERKET	
2015-07-06	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

KLAGANDE

Norrbottnens läns landsting
971 89 Luleå

MOTPART

Textilia Tvätt & Textilservice AB, 556538-5043

Ombud:

Advokaterna Carl Bokwall och Lina Håkansson
Bokwall Rislund Advokatbyrå Kommanditbolag
Funckens gränd 1
111 27 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Luleås dom den 1 april 2015 i mål nr 180-15, se bilaga A

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling; LOU

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten ändrar förvaltningsrättens dom och avslår Textilia Tvätt & Textilservice AB:s ansökan om överprövning.

YRKANDE M.M.


Norrbottens läns landsting (landstinget) yrkar att kammarrätten avslår Textilia Tvätt & Textilservice AB:s (bolagets) ansökan om överprövning. Till stöd för sin talan anför landstinget att det inte brutit mot de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU. I denna del hänför sig landstinget i allt väsentligt till vad det anført i förvaltningsrätten. Vidare anför landstinget att bolaget, även om kammarrätten anser att landstinget brutit mot LOU, varken lidit eller riskerat att lida skada därav.

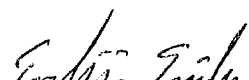
Bolaget bestrider bifall till överklagandet. Till stöd för sin inställning hänför sig bolaget i allt väsentligt till vad det anført i förvaltningsrätten.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrättens dom innehåller en redogörelse för relevanta delar av förfrågningsunderlaget inklusive prisbilagan. Som framgår av denna redogörelse hade detta underlag kunnat utformas på ett tydligare sätt. Även om det i prisbilagan inte bokstavligen är priset per person per plagg per dag som efterfrågas för artiklarna i varukorg 2, måste det dock – med hänsyn till bilagans utformning, beräkningsmodellens uppbyggnad och förfrågningsunderlaget i övrigt – ha varit uppenbart för en rimligt informerad och normalt omsorgsfull anbudsgivare att det var detta som efterfrågades. Det har således inte visats att landstinget brutit mot principen om transparens genom utformningen av prisbilagan. Redan av denna anledning saknas grund för ingripande enligt LOU. Överklagandet ska därför bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 9).


Annika Sandström
kammarrättslagman
ordförande


Torbjörn Eriksson
kammarrättsråd


Elin Ruthström
tf. kammarrättsassessor
referent



SÖKANDE

Textilia Tvätt & Textilservice AB, 556538-5043

Ombud: Advokaterna Carl Bokwall och Lina Håkansson Telander
Bokwall Rislund Advokatbyrå KB
Funckens gränd 1
111 27 Stockholm

MOTPART

Norrbottnens läns landsting
971 89 Luleå

SAKEN

Överprövning av offentlig upphandling enligt lagen (2007:1091) om
offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan om överprövning och beslutar att
upphandlingen ska göras om.

BAKGRUND

Norrbottens läns landsting genomför upphandling av 2014 Tvätt av arbetskläder – Division Service, dnr 2862-14 (förenklat förfarande). Tre anbud kom in, varav ett från Textilia Tvätt & Textilservice AB (Textilia). Enligt underrättelse om tilldelningsbeslut den 21 januari 2015 antog landstinget Berendsen Textil Service AB:s (Berendsen) anbud. Textilias anbud kom på andra plats. Tvättbaren i Luleå AB:s (Tvättbaren) anbud gick inte vidare till utvärderingen.

PARTERNAS INSTÄLLNING

Textilia ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om.

Landstinget anser att bolagets ansökan ska avslås.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Av utredningen i målet framgår att Textilia och Berendsen har uppfattat prissättning av Hyrtvätt, varukorg 2 i förfrågningsunderlagets prisbilaga, på olika sätt. Textilia har i sitt anbud prissatt dagshyran för hela uppsättningen plagg medan Berendsen, har angett dagshyran för ett plagg.

Textilia har gjort gällande att prisbilagan inte uppfyller kravet om öppenhet i 1 kap. 9 § LOU då den innehåller väsentliga oklarheter hur Hyrtvätt, varukorg 2, ska prissättas och avviker från branschpraxis. I tidigare upphandling som avbröts var prisbilagan utformad så att hyrtvätten skulle prissättas dels för tvätt per styck, dels för hyra per styck. I den nuvarande upphandlingen ändrade landstinget prisbilagan till "hyrpris inklusive tvätt, pris per person och dag". Eftersom landstinget i den nya upphandlingen har

använt sig av en helt annan formulering har Textilia förstått det som att det är ett pris per person, dvs. dagshyran för hela uppsättningen plagg, som efterfrågas. Denna uppfattning förstärks av att prissättningen för varukorg 1, det kundägda godset, är per styck. Det har legat närmast tillhands att förstå det som att det är olika prisangivelser för de båda varukorgarna som efterfrågats. Att "Kockrock" och "Kockbyxa" i varukorg 2 har formulerats i singular förtydligar inte hur prissättning ska ske då det samtidigt i varukorg 1 efterfrågas pris för "Kockslängar", "Kockmössor" och "Kockförkläden" men priset ska anges per styck. Landstingets svar i upphandlingens frågor och svar tydliggör inte att det är pris per plagg som ska anges för Hyrtvätt, varukorg 2. Textilia var inte den enda anbudsgivare som har prissatt varukorg 2 baserat på hyra av hela uppsättningen av kläder. Tvättbarens totalpris för Hyrtvätt, varukorg 2 var enligt landstinget 26 068 kronor, vilket omöjligen kan avse ett veckopris per plagg.

Landstinget har i sin tur hävdat att prisbilagan uppfyller de krav som ställs i LOU och att det är den upphandlande myndigheten som bestämmer hur själva utvärderingsmodellen ska vara utformad. Den tidigare upphandlingen som avbröts samt bolagets påstående att branschpraxis ser ut på ett särskilt sätt och vilken prisuppgift Tvättbaren lämnade saknar relevans i detta mål. Det framgår tydligt av prisbilagan att det är pris per plagg, person och dag inklusive tvätt som efterfrågas. Formeln som redan är förinställd räknar ut pris med beaktande av antalet personer och antalet byten per vecka vilket gör att det totala priset per vecka inkluderar alla plagg i omlopp för 98 personer. Landstinget har inte begärt att ett veckopris ska lämnas av leverantören. Det är "Kockrock" och "Kockbyxa" i singular som efterfrågats. Om prissättningen skulle ske såsom bolaget menar skulle det innebära att landstinget vill ha 49 plagg per anställd och vecka, vilket uppenbarligen inte är fallet. I upphandlingens frågor och svar har landstinget förklarat hur prissättningen av Hyrtvätt, varukorg 2 ska ske. Även om domstolen skulle bedöma att prisbilagan har brister kan det

knappast anses utgöra sådana brister som kräver att upphandlingen ska göras om.

Förvaltningsrättens bedömning

Av förfrågningsunderlagets avsnitt 2.1.2 framgår följande.

2.1. Hyrtvätt

Tvätt och hyra av kläder för kökspersonal för ca 98 personer med dagligt byte (7 arbetsdagar/vecka). Leverantören ska redovisa hyrsystemet samt hur många plagg per person som beräknas inom hyrstocken. Om bilaga bifogas ska hänvisning ske.

Av förfrågningsunderlagets prisbilaga kan man vidare utläsa bl.a. följande.

Kundägt gods, varukorg 1	Antal personer	Antal byten /vecka	Tvätt, pris per styck, SEK	Totalpris
Blå byxa: bomull/polyester	156	5		
Röd överdel i form av blus: bomull	156	5		
Kockrock Solsidan	12	5		
Kockbyxa Solsidan	12	5		
Kockslängar	12	5		
Kockmössor	12	5		
Kockförkläden	12	5		
Blå kraftigare "hantverkarbyxa"	54	1		
Hyrtvätt, varukorg 2			Hyrpris inklusive tvätt, pris per person och dag, SEK	
Kockrock	98	7		
Kockbyxa	98	7		

Enligt förvaltningsrättens bedömning framgår det inte av prisbilagan att det är pris per plagg eller styck som ska anges i positionen Hyrtvätt, varukorg 2. Att en förinställd formel räknar ut ett veckopris för plagg omfattande 98 personer kan enligt förvaltningsrätten inte anses ge tillräckligt tydliga hänvisningar för hur prissättningen ska ske. Detta särskilt beaktande av formuleringen landstinget använt sig av för de olika varukorgarna. Om

landstingets avsikt var att efterfråga ett pris per plagg, person och dag för varukorg 2 skulle också formuleringen ha varit därefter. Förvaltningsrätten anser att inte heller det svar landstinget har gett i upphandlingens Frågor & Svar på något sätt förtydligar att det är pris per plagg, person och dag som efterfrågas i den aktuella positionen. Mot denna bakgrund och beaktande av vad som i övrigt framkommit i målet finner förvaltningsrätten att förfrågningsunderlaget är otydligt vad avser prissättning av Hyrtvätt, varukorg 2, och att landstinget inte levt upp till de krav som principen om öppenhet i 1 kap. 9 § LOU ställer.

Frågan är då om Textilia kan anses ha lidit eller riskerar att lida skada på grund av det otydliga förfrågningsunderlaget.

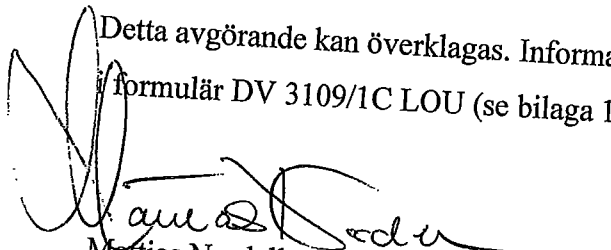
Textilia har anfört att på grund av oklarheterna i förfrågningsunderlaget har anbudsgivarna angett sina priser på olika sätt, varför priserna inte har varit jämförbara. Utan denna brist hade enligt Textilia deras anbud fått det lägsta jämförelsetalet och bolaget tilldelats kontrakt i upphandlingen.

Förvaltningsrätten konstaterar att det inte finns några uppgifter i målet som talar emot Textilias påstående. Textilia ska därför anses ha lidit eller i vart fall riskera att lida skada med anledning av att landstinget brustit i uppfyllelse av kravet om öppenhet i 1 kap. 9 § LOU.

Den aktuella bristen i förfrågningsunderlagets prisbilaga har påverkat upphandlingens konkurrensuppsökande skede. Det finns därmed inte förutsättningar för rättelse. Förvaltningsrätten anser därför att upphandlingen ska göras om. Textilias ansökan om överprövning ska således bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns
i formulär DV 3109/1C LOU (se bilaga 1).



Mattias Nordell

Raili Funck har föredragit målet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att prövningstillstånd meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Vanligtvis får, då kammarrätten inte har fattat något interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, avtal slutas omedelbart. I de fall där kammarrätten har fattat ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt det interimistiska beslutet. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.