



**SÖKANDE**

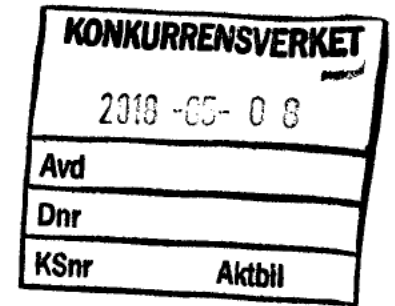


**MOTPART**

Trelleborgs kommun  
Rådhuset  
231 83 Trelleborg

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår [redacted] ansökan om ingripande enligt LOU.

## BAKGRUND

Trelleborgs kommun genomför en upphandling av flyttjänster, SEN 2018/39. Upphandlingen genomförs med öppet förfarande enligt LOU. Enligt tilldelningsbeslutet har Freys Express International AB (Freys Express) tilldelats kontraktet utifrån utvärderingsmodellen lägst totalpris. Anbudet från [REDACTED] (med enskild firma Bortföretaget) var ett av åtta inkomna anbud som gått vidare till utvärdering av total pris. Bortföretaget hade högst totalpris av de anbud som gått vidare till utvärdering.

## YRKANDE OCH INSTÄLLNING

**Bortföretaget** yrkar att de anbud som godkänts trots att de inte fullständigt redovisats, såsom att förfråganekriterier har nollats och det inte tagits hänsyn till lagstadgade ersättningar för arbeten på obekväma tider, ska diskvalificeras.

Som skäl för ansökan framför bolaget i huvudsak följande. Trelleborgs kommuns förfarande brister då man i tilldelningsbeslutet inte respekterat bestämmelserna i 16 kap. 7 § LOU. Detta trots att kommunen under upphandlingens gång gett svar om att bestämmelsen skulle beaktas.

Om anbudslämnare nollar direkta prisförfrågningar är det att likställa med att man inte svarat på efterfrågad prisuppgift. Om en anbudslämnare väljer att inte svara på direkta frågor i ett anbudsunderlag skall anbudet inte beaktas som ett komplett anbud och det ska då ogiltigförklaras och förkastas. Har en upphandlande myndighet tagit upp vissa kriterier som myndigheten vill ha in prisuppgifter på följer det ett stort ansvar att också beakta dessa. Upphandlande myndighet är inte tvingad att ställa krav utan kunde helt enkelt bara begärt en timkostnad. En upphandlande myndighet är också skyldig att tillämpa samma regler för alla. Ingen del av de parametrar som ska beaktas

får användas som oseriösa prisdumparverktyg, oavsett vilka egna dokument som vissa anbudsgivare bifogar. Offentliga upphandlingar riskerar annars att bli en arena för godtycklighet och förvandlar 4 kap. 1 – 2 §§ LOU till pappersdrakar som riskerar att främja, istället för att motverka, det som regelverket togs fram för att eliminera. Trots att varje upphandling är unik kan inte det grundläggande skyddsnätet i lagstiftningen på ett sådant uppenbart, beräknande och godtyckligt sätt åsidosättas.

Eftersom det är priset som blir avgörande är det diskriminerande att godkänna att vissa anbudsgivare kan skaffa sig fördelar. I detta fall tycks kommunen på ett tillsynes godtyckligt sätt ha accepterat att en anbudslämnare styr hela tilldelningsförfarandet. Det har skett genom ett egenhändigt författat dokument, som kan likställas med en företagspolicy, och genom den har anbudsgivaren skaffat sig stora konkurrensfördelar och blivit det vinnande anbudet.

Vidare kan det ifrågasättas hur kommuner och myndigheter kan tolka seriositeten i prissättningen så annorlunda. Migrationsverket har bl.a. efterfrågat samma tjänster som i nu aktuell upphandling, men har tagit ansvar för en seriös konkurrens på lika villkor. Där tillämpade man så kallade golvpriser. Alla priser under golvpriset ansågs oseriöst. De priser som redovisas i anbudet ska inkludera lön till arbetare och fordon. Att ens kunna presentera kostnader runt 300 kr är ekonomiskt helt oförsvarbart. Det råder ingen oklarhet över att priset som efterfrågas är med flyttfordon inkluderat. Det är inte rimligt att flyttgodset ska flyttas utan fordon.

**Trelleborgs kommun** anser att ansökan om överprövning ska avslås.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 4 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 20 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i den lagen och detta medfört att leverantören lidit skada eller kan komma att lida skada ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av Högsta förvaltningsdomstolens avgörande HFD 2013 ref. 53 framgår bl.a. följande. För att grund för ingripande mot upphandlingen ska föreligga är det inte tillräckligt att sökanden anser sig ha lidit eller kunna komma lida skada, utan sökanden ska visa att han har lidit skada eller kan komma att lida skada av den eller de brister som påtalats. Det krävs att ett bolag klargör och konkretiserar på vilket sätt de anförda grunderna har medfört skada eller risk för skada för bolaget.

Bortföretaget har i sin ansökan inte anfört några grunder till varför bolaget lider skada eller riskerar att lida skada av de påtalade bristerna i upphandlingen. Bortföretaget har inte heller konkretiserat varför och hur upphandlingsförfarandet och tilldelningsbeslutet skulle orsaka bolaget skada. Redan på denna grund ska ansökan om överprövning avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B)



Bertil Idarsson

Hedvig Areskoug har föredragit målet.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

*Forts. nästa sida*

## Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

## Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.