



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 33

DOM
2016-06-03
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
2326-16

SÖKANDE

Anticimex AB, 556032-9285
Box 470 25
100 74 Stockholm

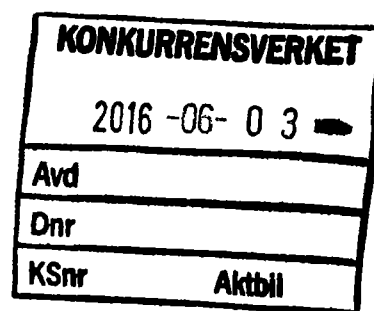
Ombud.: Advokat Christoffer Stavenow, Jur.kand Oscar de Hoog och
Jur.kand Hampus Stefansson
Stavenow & Partners Advokatbyrå AB
Skeppsbron 40
111 30 Stockholm

MOTPART

Stockholms Stad
Trafikkontoret
Box 8311
104 20 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Anticimex AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 730803

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt		

YRKANDEN M.M.

Stockholms Trafikkontor i Stockholms stad (Staden) genomför en upphandling genom öppet förfarande, enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) av entreprenör för bekämpning av skadedjur i offentlig miljö. I tilldelningsbeslut den 29 januari 2016 beslutade Trafikkontoret att teckna avtal med annan anbudsgivare än Anticimex AB.

Anticimex AB (Anticimex) yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att Nomor AB:s (Nomor) anbud utesluts. Till stöd för talan anförs att anbudsgivaren Nomor antagits trots att de inte uppfyller samtliga ska-krav. Det strider mot likabehandlingsprincipen i 1 kap. 9 § LOU att anta anbud som inte uppfyller samtliga ska-krav. Då Nomors anbud rätteligen skulle ha uteslutits har Staden brutit mot LOU i samband med utvärderingen. Anticimex har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att Anticimex varit av uppfattningen att högre krav har ställts på referenserna jämfört med stadens tolkning.

Staden bestrider yrkandet och anför att staden inte har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller mot någon annan bestämmelse i lagen. Staden har inte frångått kraven i förfrågningsunderlaget. Anbuderna har utvärderats i enlighet med angivna förutsättningar och anbuderna och anbudsgivarna har behandlats lika utan ovidkommande hänsyn.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för prövning

Enligt 1 kap 9 § LOU, ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Det ankommer inte på förvaltningsrätten att göra någon egen utvärdering av anbudena. Prövningen i förvaltningsrätten är en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har anfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. Det är den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och visa att upphandlande myndighet har agerat i strid med LOU (jfr RÅ 2009 ref. 69). För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs således att sökanden kan visa att myndigheten brutit mot LOU. Rätten kan därvid endast besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Aniticimex har anfört att Nomor inte uppfyller det i anbudsformulär 1.4 (handling 10.3) ställda kraven på referenser som ska lämnas som bevis för att krav på teknisk och yrkesmässig kapacitet uppfylls. Nomors referens från Lidingö kommun var vid anbudets ingivande inte komplett. Staden har på eget initiativ begärt komplettering av Lidingö kommun. Det strider mot lika-behandlingsprincipen att anta anbud som inte uppfyller samtliga ska-krav och att den upphandlande myndigheten på eget bevåg vidtar efterforskningar rörande kompletteringar.

Uppfyller Nomors anbud kraven avseende teknisk och yrkesmässig kapacitet?

I förfrågningsunderlagets handling 10.3 (Anbudsformulär) anges att handlingen anger vilka bevis som ska bifogas anbudet för att kraven i handling 10.2 (Mall för anbudsprövning) ska kunna bedömas vara uppfyllda. Under p 1.4 i handling 10.3 anges att som bevis på krav på teknisk och yrkesmässig kapacitet ska bl.a. lämnas

”Referenser från 3 avslutade uppdrag som anbudsgivaren under de 3 senaste åren genomfört, som vardera varat minst ett år, inom området bekämpning av skadedjur i offentlig miljö torg/parker. I minst två av uppdragen ska bekämpning av råttor ingått och minst två av uppdragen ska ha haft en årsomsättning på minst 450 000 SEK. Uppdragen ska ha uppfyllt uppdragsgivarens ställda mål/krav. Referensblankett 10.4 ska användas, 3 exemplar.

Referens från 1 avslutat uppdrag där anbudsgivaren visar att denne, under de 3 senaste åren, har genomfört ett uppdrag avseende bekämpning av gnagare på allmän plats (torg/parker) med annat medel än racuminpuder. Omsättningen på uppdraget ska ha uppgått till minst 400 000 kr och uppdraget ska ha uppfyllt uppdragsgivarens ställda mål/krav. Uppdraget redovisas på referensblankett 10.4, som bifogas.”

Under p. 1.4 i handling 10.2 anges bl.a. följande krav på anbudsgivaren beträffande teknisk och yrkesmässig kapacitet.

”Anbudsgivande företag ska under de 3 senaste åren ha genomfört minst 3 olika uppdrag, som vardera varat minst ett år, inom området bekämpning av skadedjur i offentlig miljö och i minst två av uppdragen ska bekämpning av råttor ingått, varav minst ett av uppdragen ska ha haft en årsomsättning på minst 450 000 SEK. Uppdraget ska vara avslutade samt uppfyllt uppdragsgivarens ställda mål/krav. Referensblankett 10.4 ska användas, 3 exemplar”

Anticimex har anfört att Nomor lämnat tre referenser som på årsbasis respektive uppgår till 93 000 kr 450 000 kr och 290 000 kr. Nomor uppfyller därmed inte kravet på att två referenser skulle ha uppgått till minst 450 000 kr. Den referens som ska uppgå till 450 000 kr (Locum AB) kommer endast upp till nämnda belopp på uppdragsbasis och uppdraget har varit pågående i över ett och ett halvt år. Vidare uppfyller Nomors anbud inte kravet på tre referenser avseende anbudsgivarens tekniska och yrkesmässiga kapacitet och tre referenser för att bevisa arbetsledarens tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Nomor har endast bifogat två referenser avseende anbudsgivarens och arbetsledarens tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Nomor har även lämnat Locum AB som referens beträffande referensen för uppdrag avseende bekämpning av gnagare på allmän plats (torg/parker) med annat medel än racuminpuder. Detta uppdrag skulle omfatta minst 400 000 kr på uppdragsbasis. Nomors referens inkluderar även fågelplock och faktureringen avseende fåglar är omfattande. Vid en sammanställning av fakturor för uppdraget med Locum AB kan omsättningen avseende gnagare uppgå till högst 312 831 kr. I saneringsavtalet ingår det sanering av samtliga skadedjur som exempelvis silverfisk och kackerlackor. Dessa poster går inte att särskilja

från resten av uppdraget men även med dessa poster inkluderande uppgår inte uppdraget till 400 000 kr.

Staden har invänt att kravet är att anbudsgivaren ska ha genomfört minst tre olika uppdrag, varav minst ett av uppdragen ska ha haft en årsomsättning på minst 450 000 SEK. Handling 10.3 innehåller en motstridig uppgift angående kraven på referensuppdragen i förhållande till handling 10.2. Av förfrågningsunderlaget framgår dock tydligt att anbudsprövningen kommer att ske i enlighet med handling 10.2 och att det är i denna handling de krav som uppställs på anbudsgivaren anges. Det får anses ha varit tillräckligt klart och tydligt för anbudsgivarna vilka krav som ställs på referensuppdragen trots att det förekommit en motstridig uppgift på ett annat ställe i förfrågningsunderlaget.

Nomor har lämnat referens på tre uppdrag, varav ett av uppdragen har en årsomsättning på 450 000 kr. Vidare har Nomor redovisat ett uppdrag rörande skadedjurssanering avseende gnagare med en uppdragsomsättning på 400 000 kr. Med anledning av Anticimex invändningar mot Nomors anbud i dessa delar har Staden kontrollerat de uppgifter som lämnats av Nomor. Efter denna kontroll vidhåller staden att Nomor uppfyller de aktuella kraven och anbudet har rätteligen inte uteslutits. Staden bestrider att Nomor endast bifogat två referenser avseende anbudsgivarens och uppdragsansvariges tekniska och yrkesmässiga kapacitet.

Förvaltningsrättens bedömning

Det är otvistigt i målet att handlingarna i förfrågningsunderlaget innehåller motstridiga uppgifter beträffande vilket underlag som ska lämnas som bevis för att anbudsgivare uppfyller kravet på teknisk och yrkesmässig kapacitet. Av förfrågningsunderlagets administrativa föreskrifter (handling 7) p. 3.4.1 framgår att prövning av anbudsgivare kommer att ske enligt handling 10.2. I handling 10.2 anges de krav på referensuppdragen som staden nu tillämpat

vid prövningen av inlämnade anbud. I handling 10.3 hänvisas till kraven i 10.2 men återger felaktiga uppgifter beträffande de nu aktuella kraven avseende referenser. De felaktiga uppgifterna i handling 10.3 medför att förfrågningsunderlagets tydlighet kan ifrågasättas. Med beaktande av vad som sammantaget kan utläsas av förfrågningsunderlaget beträffande de nu aktuella kraven avseende referenser medför enligt förvaltningsrättens mening den felaktiga uppgiften i handling 10. 3 inte att principen om likabehandling och transparens enligt 1 kap. 9 § LOU har åsidosatts.

Förvaltningsrätten anser att vad Anticimex anfört beträffande att Nomor inte uppfyller kravet på tre referenser avseende anbudsgivarens och arbetsledarens tekniska och yrkesmässiga kapacitet och att Nomor inte uppfyller kravet på en omsättning om 400 000 kr för uppdrag avseende bekämpning av gnagare på allmän plats (torg/parker) med annat medel än racuminpuder inte visar att staden vid utvärderingen i denna del förfarit i strid med principerna om likabehandling och transparens enligt 1 kap. 9 § LOU.

Stadens komplettering av anbud

Av 9 kap. 8 § LOU framgår att den upphandlande myndigheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Anticimex har anfört att Staden på eget initiativ begärt in komplettering från en av Nomors referenser, Lidingö kommun, i form av underskrift då uppdragsgivaren inte undertecknat handlingen vid inlämnandet av anbudet. Det är ett ska- krav att referensblanketten skulle vara undertecknad och att referenserna skulle vara inkomna vid anbudslämnandet.

Staden har invänt att de i enlighet med 9 kap 8 § LOU att funnits skäl för komplettering. Uppgiften är av formell karaktär och tillför inte anbudet

någon sakuppgift. Nomor uppfyller i övrigt det aktuella kravet. Det vore oproportionerligt att förkasta anbudet då de sakuppgifter referensblanketten innehåller är tillräckligt underlag för att bedöma om anbudsgivaren uppfyller kravet på teknisk och yrkesmässig kapacitet.

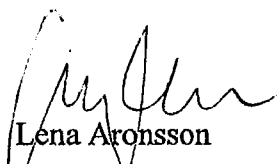
Förvaltningsrättens bedömning

En upphandlande enhet får begära komplettering av ett anbud om det kan ske utan särbehandling och konkurrensbegränsning. Staden har begärt in komplettering i form av underskrift från en av anbudsgivaren lämnad referens. Med hänsyn till att övriga uppgifter i referensblanketten har lämnats och inte varit oklara medför enligt förvaltningsrättens mening aktuell kompletteringen inte att förfarandet medfört risk för särbehandling och konkurrensbegränsning i strid mot LOU.

Förvaltningsrätten konstaterar sammanfattningsvis med beaktande av både det som Anticimex har anfört och det som Staden har svarat, att Staden har förfarit formellt korrekt i upphandlingen och iakttagit de principer och regler om upphandling och förfarande som anges i LOU. Därmed finns inte någon grund för ingripande med stöd av LOU och ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A).


Lena Aronsson
Rådman

Ann-Kristin Rosén har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.