



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1

DOM
 2016-05-31
 Meddelad i
 Malmö

Mål nr
 3642-16

| | |
|-------------------------|---------------|
| KONKURRENSVERKET | |
| 2016-05-31 | |
| Avd | |
| Dnr | |
| KSnr | Aktbil |

SÖKANDE

Klottrets Fiende No 1 All Remove Syd Förs. AB, 556336-0535

Ombud: advokaten Christian Rasmusson och jur.kand. Julia Ragneklint
 Öresund Advokat AB
 Baltzarsgatan 30
 211 36 Malmö

MOTPARTER

1. Lunds kommuns Fastighets AB, 556050-4341
 Box 1675
 221 01 Lund

2. Sanerings Companiet i Malmö AB
 Sadelgatan 2
 213 77 Malmö

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller Klottrets Fiende No 1 All Remove Syd Förs. AB:s ansökan om ingripande enligt LOU och förordnar att Lunds kommuns Fastighets AB:s upphandling "Kärlltvätt och garagetvätt", i den del som avser garagetvätt, får avslutas först sedan rättelse vidtagits genom förnyad anbudsutvärdering. I denna förnyade anbudsutvärdering får anbudet från Sanerings Companiet i Malmö AB inte beaktas.

Dok.Id 318766

Postadress
 Box 4522
 203 20 Malmö

Besöksadress
 Kalendegatan 6

Telefon
 040-35 35 00
E-post: kansli1.fina@dom.se
 www.forvaltningsrattenimalmo.domstol.se

Telefax
 040-97 24 90

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-16:00

BAKGRUND

Lunds kommuns Fastighets AB (LKF) genomför en upphandling benämnd "Kärلتvätt och garagetvätt". Upphandlingen genomförs enligt reglerna om förenklat förfarande i LOU och är uppdelad i två separata delar, del A - kärلتvätt och del B - garagetvätt. Enligt tilldelningsbeslut den 6 april 2016 ska uppdraget avseende del B - garagetvätt tilldelas Sanerings Companiet i Malmö AB (Sanerings Companiet).

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

Klottrets Fiende No 1 All Remove Syd Förs. AB (Klottrets Fiende)

Klottrets Fiende ansöker om överprövning av upphandlingen i den del som avser garagetvätt och yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska undanröja LKF:s tilldelningsbeslut av den 6 april 2016 samt besluta att uppdraget istället tilldelas Klottrets Fiende. I andra hand, för det fallet att förvaltningsrätten skulle finna att anbudsutvärderingen har skett med begränsad kontroll enligt 11 kap. 17 § LOU, yrkas att anbudsutvärderingen ska göras om i sin helhet men utan deltagande av Sanerings Companiets anbud. Till grund för talan anförs i huvudsak följande.

Sanerings Companiets anbud uppfyller inte de obligatoriska krav som uppställs i förfrågningsunderlaget avsnitt SF 1.3.1 avseende hantering av smutsvatten samt avsnitt SF 1.3 avseende kvalitet, miljö och arbetsmiljö. Sanerings Companiets beskrivning av hur smutsvatten ska hanteras är inte förenlig med det ska-krav som har uppställts enligt förfrågningsunderlaget och som medför att hantering av smutsvatten ska följa direktiv från VA Syd. Av beskrivningen framgår inte att smutsvatten ska sedimenteras. Krav på sedimentering följer av VA Syds direktiv. Sanerings Companiet har endast åberopat analysresultat av rapporter till projekt man inte varit part i för att

styrka att bolaget uppfyller ska-krav angående hantering av smutsvatten. Detta torde inte vara tillräckligt för att styrka att kravet är uppfyllt. Sanerings Companiet har inte heller uppfyllt obligatoriskt krav i SF 1.3 avseende att fordon som ska användas ska vara miljöklassat. Anbudet skulle varken ha godtagits eller utvärderats. LKF har genom att tilldela Sanerings Companiet uppdraget brutit mot den grundläggande likabehandlingsprincipen i 1 kap. 9 § LOU.

Klottrets Fiende har lidit skada med anledning av LKF:s beslut. Av anbudsutvärderingen framgår att samtliga tre inkomna anbud har kvalificerats och att Klottrets Fiende lämnat lägst pris efter Sanerings Companiet. Det framgår inte av förfrågningsunderlaget att LKF har förbehållit sig rätten att vid utvärdering av anbudena använda begränsad kontroll. I anbudsutvärderingen anges att alla anbud uppfyllde ställda kvalificeringskrav på ekonomi, kvalitet, miljö, teknisk kapacitet, förmåga och bifogade korrekta handlingar. Av det anförda kan konstateras att Klottrets Fiendes anbud uppfyllt samtliga kvalificeringskrav. Anbudet gick vidare till utvärdering. Bolagets anbud får därmed anses vara fullt utvärderat och bolaget ska tilldelas upphandlingen utan att någon ytterligare utvärdering behöver göras.

LKF

LKF medger att anbudet från Sanerings Companiet ska avvisas då detta inte uppfyller ställda ska-krav samt att ny anbudsutvärdering ska göras. LKF motsätter sig dock Klottrets Fiendes yrkande att uppdraget ska tilldelas bolaget. Till grund för talan anför LKF i huvudsak följande.

Vad gäller kravet på hantering av smutsvatten har LKF:s utvärdering där Sanerings Companiet har kvalificerat sig gjorts på grund av administrativt förbiseende eftersom inhämtade uppgifter från VA Syd inte var tillräckligt tydliga. LKF borde ha förkastat Sanerings Companiets anbud då det inte

uppfyllde krav på hantering av smutsvatten enligt dokument "Så ska vatten från skurmaskinen hanteras". Klottrets Fiende påstår att Sanerings Companiets testrapport inte kommer från test som Sanerings Companiet varit part i och att testrapporten i sig inte uppfyller kravet på smutsvattenhantering enligt VA Syd. LKF har inte utvärderat testrapportens ursprung. Testrapporten visar reningsmetodens effekt och inget annat. Testrapporten i sig visar dock inte att kravet på smutsvattenhantering enligt VA Syd uppfylls. Klottrets Fiende anser vidare att Sanerings Companiet inte redovisat tillräckliga uppgifter om ställt krav på miljöklassat fordon. LKF anser att uppgift från Sanerings Companiet att "...följer alla de senaste kraven på utsläpp" är tillräcklig.

Klottrets Fiende anser att bolaget ska tilldelas uppdraget. Anbudsutvärderingen är genomförd med begränsad kontroll enligt 11 kap. 17 § LOU trots att detta inte framgår av förfrågningsunderlaget. Detta är ett administrativt förbiseende. Vid ny anbudsutvärdering måste därför Klottrets Fiendes anbud utvärderas fullt ut. Anbudsutvärderingen måste därför göras om i sin helhet, dock med den begränsningen att Sanerings Companiets anbud ska avvisas vid sådan utvärdering. Klottrets Fiendes påstående att bolagets anbud uppfyller samtliga ställda krav kan LKF inte garantera eftersom utvärdering av anbudet inte utförts. Det kan inte på nuvarande underlag uteslutas att Klottrets Fiende lidit eller riskerat att lida skada till följd av LKF:s beslut.

Sanerings Companiet

Sanerings Companiet, som förelagts att yttra sig över ansökan, har meddelat förvaltningsrätten att bolaget avstår från att komma in med yttrande i målet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 4 § LOU framgår bl.a. att efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får allmän förvaltningsdomstol överpröva en upphandling.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår bl.a. att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Klottrets Fiende yrkar att förvaltningsrätten ska undanröja LKF:s tilldelningsbeslut och tilldela bolaget uppdraget. Förvaltningsrätten konstaterar härvid att rätten, i fråga om åtgärder vid överprövning enligt LOU, endast kan besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Förvaltningsrätten har således inte möjlighet att i det enskilda fallet förordna om vilken anbudsgivare som ska tilldelas kontraktet. Förvaltningsrätten är dock inte bunden av sökandens yrkanden vid val av åtgärd om grund för ingripande konstateras föreligga.

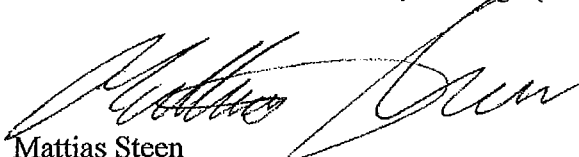
Klottrets Fiende gör gällande att LKF har brutit mot LOU genom att utvärdera och anta Sanerings Companiets anbud trots att detta inte uppfyllt samtliga ställda obligatoriska krav. LKF vidgår att det aktuella anbudet inte uppfyller ställt obligatoriskt krav avseende hantering av smutsvatten och rätteligen skulle ha uteslutits från vidare deltagande i upphandlingen. Sanerings Companiet har valt att inte yttra sig i målet.

För att konkurrens ska kunna ske på lika villkor krävs ett klart och tydligt förfrågningsunderlag. Av förfrågningsunderlaget ska det framgå vilka krav som måste uppfyllas för att anbudet ska kunna antas. Sådana krav måste upprätthållas och ett anbud som inte tillgodoser dessa krav får inte antas.

Enligt förvaltningsrättens mening ger utredningen i målet stöd för att Sanerings Companiet inte har uppfyllt aktuellt obligatoriskt krav avseende hantering av smutsvatten. Genom att trots den bristande kravuppfyllelsen utvärdera och anta Sanerings Companiets anbud har LKF agerat i strid med de grundläggande principerna om transparens och likabehandling.

Förvaltningsrätten finner mot bakgrund härav visat att LKF i det aktuella upphandlingsförfarandet har brutit mot 1 kap. 9 § LOU. Då Klottrets Fiende härigenom har lidit eller riskerat att lida skada föreligger grund för ingripande enligt LOU. Förvaltningsrätten anser att upphandlingen ska rättas på så sätt att anbudsutvärderingen görs om. Vid den förnyade utvärderingen får anbudet från Sanerings Companiet inte beaktas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)


Mattias Steen

Lena Palmér har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fördras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill stycka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

