



SÖKANDE

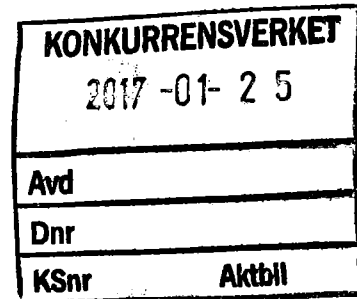
Lek & Fritidsprodukter i Haparanda Aktiebolag, 556436-3827
Vattenvägen 10
952 35 Kalix

MOTPART

Kalix kommun
Samhällsbyggnadsnämnden
Nygatan 4
952 81 Kalix

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

BAKGRUND

Kalix kommun (kommunen) har genomfört en direktupphandling av lekparkstutrustning till Videvägen (dnr 2016-01211) och den 23 december 2016 meddelat att Hags Aneby AB antagits som leverantör.

Lek & Fritidsprodukter i Haparanda AB:s anbud ansågs inte uppfylla de krav som ställt i upphandlingen avseende lekställning och karusell/snurrlek och anbudet diskvalificerades.

PARTERNAS INSTÄLLNING

Vad Lek & Fritidsprodukter i Haparanda AB framför

Lek & Fritidsprodukter i Haparanda AB yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering genomförs och dess anbud antas. Det framför sammanfattningsvis följande. Lek & Fritidsprodukter i Haparanda AB uppfyller de ställda kraven både vad gäller lekställningen och karusellen/snurrungan.

Redskapet lekställning ska uppfylla kraven i SS-EN 1176. Vad gäller tillgänglighet i standarden finns två typer, tillgänglig för alla åldrar och inte lättillgänglig. Det finns ingen ålder överensstämmande med SS-EN 1176 som är "ej tillgänglig för barn mindre än 5 år". Det offererade redskapet är av typen inte lättillgänglig, vilken är den efterfrågade typen och tillgodoser de beskrivna funktionskraven.

Offererad karusell/snurrlek motsvarar den efterfrågade produkten och uppfyller kraven enligt SS-EN 1176. Det framgår inte av förfrågningsunderlaget vilken rabatt/kampanj på priset som får lämnas.

Enligt anbudsförfrågan önskas ingen dokumentation på offererade produkter annat än på begäran. Därför bifogades ingen dokumentation. Offererade produkters pris var år 2016 inom angivet prisintervall.

Bolaget uppfyller kraven och har lägre pris. Det lider ekonomisk skada eftersom dess anbud inte antogs.

Bolaget bifogar produktblad.

Vad kommunen framför

Kommunen anser att ansökan om överprövning ska avslås och framför sammanfattningsvis följande. Kommunen har genomfört en direktupphandling. Fyra anbudsgivare tillfrågades och samtliga lämnade anbud i upphandlingen.

Lek & Fritidsprodukter i Haparanda AB uppfyllde inte kraven. Bolaget har bl.a. inte offererat en lekställning för ålderskategorin 5-12 år, utan offererat en lekställning anpassad för barn från tre år. Det är fel ålderskategori för utrustningen.

För lekställning anges ett prisintervall enligt anbudsgivarens priskatalog för 2016 med 70 000 – 100 000 kr. Prisintervallet har angetts för att anbudsgivaren ska veta inom vilken prisklass produkterna som offereras ska ligga. Bolaget har inte visat att ordinarie pris för offererad lekställning ligger inom prisintervallet.

Vad gäller produkten snurrelek saknades dokumentation för denna vid inlämnandet av anbudet. Dokumentation har tillförts ansökan till domstolen. Kommunen har inte prövat om produkten klarar standardiseringskraven ef-

tersom anbudet förkastades redan på grund av att det inte uppfyller kravet gällande lekställning.

Lek & Fritidsprodukter i Haparanda AB har inte heller visat att offererad snurrlek ligger inom det önskade prisintervallet. Anbudspriset ligger 44 procent under angivet prisintervall, som är 35 000–60 000 kr.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Frågan i målet är om kommunen har brutit mot LOU när den diskvalificerat Lek & Fritidsprodukter i Haparanda AB:s anbud.

Kommunen har i förfrågningsunderlaget ställt ett krav på att lekställningen ska vara åldersanpassad för barn i åldrarna fem till tolv år. Av handlingarna framgår att Lek & Fritidsprodukter i Haparanda AB har offererat en lekställning anpassad för barn från tre till tolv år. Offererad lekställning uppfyller således inte kravet på ålder. Redan mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten att kommunen agerat i enlighet med LOU när den förkastat anbudet.

Vad Lek & Fritidsprodukter i Haparanda AB anfört om att det inte finns någon åldersanpassning för säkerhetsstandard SS-EN 1176 föranleder inte någon annan bedömning, eftersom bolaget inte har visat att så är fallet och inte heller att åldersintervall nödvändigtvis är sammankopplat med säkerhetsstandarden.

Förvaltningsrätten gör därför bedömningen att Lek & Fritidsprodukter i Haparanda AB inte har gjort sannolikt att kommunen brutit mot LOU när den uteslutit bolagets anbud från upphandlingen. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i formulär DV 3109/1 D LOU (se bilaga).



Eva Beselin

Carola Andersson har föredragit målet.