



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Frida Axelsson
 Föredraganden

DOM
 2010-11-03
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 4307-10
 Enhet 1

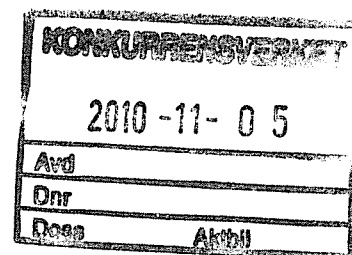
SÖKANDE

Fastighetssnabben AB, 556197-7033
 Box 1449
 801 39 Gävle

MOTPART

AB Gavlegårdarna, 556487-5937

Ombud: Kommunalförbundet Inköp Gävleborg
 Kyrkogatan 16
 826 80 Söderhamn

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Förvaltningsrätten upphäver det interimistiska beslutet från den 22 juni
 2010.

Dok.Id 14933

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND

AB Gavlegårdarna (nedan Gavlegårdarna) genomför en upphandling avseende "Fastighetsservice AB Gavlegårdarna", ärendenummer 2010-2741. I tilldelningsbeslut daterat den 5 juni 2010 har AB Gavlegårdarna beslutat att anta anbud från CoFI Städ o Fastighetsservice för södra området och Triennium Fastighetsentreprenad AB för norra området.

Förvaltningsrätten har den 22 juni 2010 förordnat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

YRKANDEN M.M.

Fastighetssnabben AB (nedan Fastighetssnabben) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering av kriteriet "Kvalitet och Service" genomförs och i andra hand att upphandlingen görs om. Till stöd för sin ansökan anför bolaget i huvudsak följande. Gavlegårdarna har brutit mot de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna transparens, förutsebarhet och likabehandling genom att i förfrågningsunderlaget inte på ett tydligt sätt redogöra för sin utvärderingsmodell gällande kriteriet "Kvalitet och Service" samt att de vid utvärderingen av lämnade referenser använt sig av interna referenser.

I förfrågningsunderlaget framgår att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet med hänsyn tagen till utvärderingskriterier efter angelägenhetsgrad: "Pris" 60 procent och "Kvalitet och service" 40 procent. Vid utvärdering av "Kvalitet och service" ska hänsyn tas till följande underkriterier, som inte är angivna i angelägenhetsgrad. Organisation för uppdraget, Kompetens hos personalen, Kvalitet redovisning av hur man arbetar med kvalitet i företaget, Tidigare erfarenhet av liknande uppdrag, Servicenivå – inställetider vid avrop samt Referenser enligt bilaga. Poängsättning av anbud kommer att ske enligt poängskalan 1-5. Gavlegårdarna redovisar inte hur

man tänkt värdera respektive underkriterie, varken i förhållande till varandra eller vad anbudsgivarna förväntas uppfylla för att få en fördelaktig utvärdering. Underkriterierna som gäller referenser ska redovisas genom att anbudsgivaren själv intervjuar tre referenser enligt en i förfrågningsunderlaget bifogad mall. En av anbudsgivarna, ILA Ståd och Fastighets AB, har inte fyllt i denna mall utan endast angivit namn på referenserna. Detta borde enligt bolaget vara skäl för att förkasta detta anbud då det inte är komplett. Gavlegårdarna har dock låtit detta anbud vara med trots denna brist. Utöver de i anbudet lämnade referenserna har Gavlegårdarna valt att ta hänsyn till interna referenser och kvalitetsuppföljningar. Användandet av dessa uppgifter anser bolaget strider mot likabehandlingsprincipen, då det inte kan förutsättas att samtliga anbudsgivare utfört uppdrag åt Gavlegårdarna. I referensgruppens analys av kvalitetskriterierna anges att Fastighetssnabben har missuppfattat komplexiteten och omfattningen på den efterfrågade tjänsten. Gavlegårdarna resonerar även att bolaget har redogjort för att de tillhandahåller jourtjänster, vilket i och för sig är riktigt, men det är inget som är inkluderat i offererat timpris, det är endast en upplysning om att bolaget kan tillhandahålla denna tjänst. Bolaget anser att om man i en upphandling av detta slag viktat ett utvärderingskriterium med 40 procent bör man inte godtyckligt och subjektivt sätta en poängbedömning. Det är mycket stor skillnad i hur väl respektive anbudsgivare redogjort för de efterfrågade uppgifterna. Av utvärderingsprotokollet och referensgruppens kommentarer kan utläsas att tre anbudsgivare, inklusive bolaget, har erhållit fyra poäng och den fjärde anbudsgivaren har erhållit tre poäng trots att det anbudet inte var komplett. Bolaget anser att det är för små skillnader i poängen med hänsyn tagen till i anbudet lämnade uppgifter. I och med poängstrategin har Gavlegårdarna i princip satt utvärderingskriteriet "Kvalitet och service" ur spel och kriteriet "Pris" får en helt avgörande roll i det slutliga valet av entreprenör.

AB Gavlegårdarna bestrider ansökan om överprövning och anför i huvudsak följande. Vad gäller utvärderingsmodellen och eventuella synpunkter på tillämpning av denna så finns möjligheten att under annonseringsperioden ställa frågor eller lämna synpunkter på upphandlingen. Detta har *inte* utnyttjats av bolaget. Istället har bolaget kryssat i och accepterat kontraktsvillkor och övriga villkor så när som på en reservation vad gäller tidsangivelser. Hanteringen av referenser beskrivs också i förfrågningsunderlaget. Referenser från tidigare uppdrag hos Gavlegårdarna värderas också dessa men är inte på något sätt mer meriterande än referenser från externa företag. Det kan således inte anses ske i strid med likabehandlingsprincipen. Goda lämnade referenser från externa beställare utgör grunden. Interna referenser är inget krav utan kan användas för att säkerställa hur anbudsgivaren uppfattas i den egna organisationen. Skrivningen i förfrågningsunderlaget av kvalitetskriteriet beskriver ett flertal underkriterier som tillsammans utgör en helhetsbedömning vad gäller uppfyllandet av ställda utvärderingsparametrar. Detta framgår med all tydlighet av referensgruppens protokoll, vilket är underlaget för tilldelningsbeskedet.

I förfrågningsunderlaget har alla anbudsgivare haft möjlighet att ställa frågor kring förfrågningsunderlaget och utvärderingsmodellen. Frågor gällande utvärderingen har inte kommit in, varför detta ska ses som att den modell som använts vid utvärderingen har varit transparent för anbudsgivarna. Anbudsgivare som lämnat anbud anses pga. att de inte lämnat synpunkter i form av frågor eller bestridit utvärderingen ha accepterat förfrågningsunderlaget och utvärderingsmodellen. Därav anses förfrågningsunderlaget som transparent för de som lämnat anbud. Anbudet har utvärderats av en *professionell referensgrupp* där inga andra hänsyn tagits än de av leverantören i sitt anbud presenterat material. Gavlegårdarna har haft utsedda representanter ledda av en intern projektledare samt förvaltare från Gavlegårdarna. Samtliga dessa representanter har en lång bakgrund av fastighetsförvaltning och har varit delaktiga i hela processen. Utvärderingen har

gjorts av varje anbud för sig och ingen särbehandling har skett, varvid likabehandlingsprincipen och icke diskrimineringsprincipen anses uppfyllda.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 2§ första stycket LOU är följande föreskrivet. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förfrågningsunderlaget och utvärderingsprotokollet

Av förfrågningsunderlaget SFO.17 framgår följande;

Vid utvärdering av **kvalitet** ska hänsyn tas till nedanstående underkriterier ej uppställda efter angelägenhetsgrad:

Organisation för uppdraget

Kompetens hos personalen

Kvalitet redovisning av hur man arbetar med kvalitet i företaget

Tidigare erfarenhet av liknande uppdrag

Servicenivå – inställelsetider vid avrop

Referenser enligt Bilaga Frågor till referent – ifylles av anbudsgivaren.

Poängsättning av anbud kommer att ske enligt poängskalan 1-5 inom respektive utvärderingskriterier.

Av utvärderingsprotokollet framgår följande;

Vad gäller ”frågor till referent” har detta dokument redovisats ifyllt hos tre av anbudsgivarna. Detta dokument ses som ett sätt att redovisa referensuppdrag och även för att säkerställa att de skrivna redovisningarna av hur man intern arbetar med kvalitet i företaget och även hur man som kund upplever detta arbete. Beställaren har även själv möjlighet att i denna bedömning också genom interna referenser ytterligare säkerställa detta. Här finns även beställarens egna kvalitetsuppföljningar som ett redskap i form av NKI-enkäten som regelbundet utförs hos hyresgästerna. Det redovisade kvalitetsarbetet styrkt av referensuppdrag tillsammans med beställarens egna referenser och även brukarnas (hyresgästernas) lämnade uppgifter via NKI-undersökning ger ett samlat intryck för bedömning. Tre av anbudsgivarna har erhållit omdömet ”mycket bra” vilket innebär 4 poäng. En av anbudsgivarna har erhållit omdömet bra vilket innebär 3 poäng.”

Förvaltningsrättens bedömning

Fråga i målet är om utvärderingen av kriteriet ”Kvalitet och service” har skett i enlighet med förfrågningsunderlaget och om förfrågningsunderlaget strider mot LOU samt om Fastighetssnabben på grund av detta kan anses ha eller kommer att lida skada.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att den omständigheten att Fastighetssnabben kryssat i och accepterat kontraktsvillkoren och/eller inte ställt frågor gällande förfrågningsunderlaget eller utvärderingen inte innebär att Gavlegårdarna kan göra avsteg från grundläggande upphandlingsprinciper.

Fastighetssnabben har i sin ansökan redovisat ett flertal synpunkter på förfrågningsunderlaget och den utförda utvärderingen. Förvaltningsrätten anser att utformningen av förfrågningsunderlaget i den del det avser ”Kvalitet och service”, särskilt i fråga om värdering av angivna underkriterier och redovisningen av hur poängsättningen ska ske, inte är helt tydlig. Det som Fastighetssnabben har anfört i målet visar dock inte att Gavlegårdarna där-

igenom har brutit mot några av de i 1 kap. 9 § LOU angivna grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU.

Vidare framgår att Fastighetsnabben efter utvärderingen har erhållit lägst poäng av de fyra bolag som lämnat anbud. I ett av de anbud som antagits har interna referenser tagits med i utvärderingen. Även om detta anbud erhållit lägre poäng hade ändå inte Fastighetsnabbens anbudspoäng varit tillräckliga för att vara bland de två högsta poängen. Förvaltningsrätten anser därmed att sökanden inte heller har visat att de har eller kan komma att lida skada. Ansökan ska avslås i sin helhet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1c LOU).



Anders Lidman

rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1C LOU