



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I JÖNKÖPING**  
Enhet 1  
Ann-Louise Mårtensson

**DOM**  
2011-02-18  
Meddelad i  
Jönköping

Mål nr  
12-11E  
Enhetschef 1

1

**SÖKANDE**

Sandstedt El AB, 556634-2910  
Egnahemsgatan 33  
571 34 Nässjö

**MOTPART**

1. Nässjö Affärsverk AB, 556038-7044  
Tullgatan 2  
571 80 Nässjö

2. Nässjö kommun  
Stadshuset  
571 80 Nässjö

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2011-02-21	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

**BAKGRUND OCH YRKANDEN**

Nässjö Affärsverk AB (nedan verket) och Nässjö kommun har i tilldelningsbeslut den 28 december 2010 gällande ramavtal för löpande service och underhåll på fastighets- och verksamhetslokaler för anbudsområdet elarbeten meddelat att avtal kommer att ingås med tre leverantörer med följande rangordning. 1. Elajo Elinstallationer AB, 2. Bodafors Elektriska AB och 3. Dalkia Energy and Building Services.

Sandstedt El AB (bolaget) har ansökt om överprövning och yrkar, såsom det får förstås, att rättelse ska göras. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Särkostnaderna för ”reseersättning per timme” och ”byggstädning, avfallshantering per timme” kan inte accepteras vara 0 kr/timme. Enligt deras bedömning kommer dessa arbeten att utföras av

Dok.Id 28622

**Postadress**  
Box 2201  
550 02 Jönköping

**Besöksadress**  
Östra Storgatan 33 A

**Telefon**  
036-15 65 00

**E-post:**  
forvaltningsrattenijonkoping@dom.se

**Telefax**  
036-15 66 55

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

samma person som utför de efterfrågade arbetena och kommer således att debiteras med samma timpris, vilket blir väldigt svårt för beställande enhet att kontrollera. Detta innebär att man i anbudsutvärderingen bör räkna med "timkostnaden" även som "reseersättning per timme" och "byggstädning, avfallshantering per timme", förutom i de anbud där annan särkostnad än 0 kr har angivits för dessa arbeten. Om inte ovanstående tolkning görs kan det innebära att de lider ekonomisk skada, i första hand genom att de inte ges möjlighet till anbudslämnande på arbeten som förväntas kosta mellan 100 000 kr och 287 000 kr (enligt punkt 1.3 sista stycket i förfrågningsunderlaget).

Verket anför i yttrande i huvudsak följande. För utvärdering av anbuden har anbudsgivarna fått givna ramar beträffande vilka kostnader verket har för avsikt att betala i samband med service och underhåll på verkets fastigheter, se bilaga Anbudsunderlag s. 16. Av utdraget framgår att verket som kriterium för utvärderingen kommer att beakta "lägsta pris (anbudssumma)".

### **DOMSKÄL**

I 1 kap. 9 § lagen om offentlig upphandling (2007:1091), LOU, anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 1 § LOU anges att en leverantör som anser sig ha lidit skada eller kan komma att lida skada får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt 5 § (ansökan om överprövning). I 5 § samma kapitel anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har

lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.


Upphandlingen har genomförts som en s.k. öppen upphandling där avtal ska ingås med de tre entreprenörer som har lämnat lägst anbudspris. Pris för aktuell yrkesgrupp samt särkostnader såsom milersättning per mil till och från arbetsplatsen, reseersättning per timme, avgift för servicebil per uppdrag, startkostnad per uppdrag, byggstädning och avfallshantering per timme samt procentuellt materialpåslag har begärts in. För att kunna jämföra anbudena har lämnade priser multiplicerats med ett hypotetiskt antal timmar, kilometer och materialkostnader. Det är sedan slutsumman av samtliga dessa poster som har jämförts vid utvärderingen. Flera anbudsgivare har lämnat ett timpris för posterna "reseersättning per timme" samt "byggstädning och avfallshantering" på 0 kr. Bolaget har gjort gällande att denna prissättning inte kan accepteras.

Enligt 12 kap. 3 § LOU får onormalt låga anbud förkastas om de inte getts en tillfredsställande förklaring. Ett skäl till att ett företag väljer att sälja till underpris kan vara att företaget försöker att etablera sig på en marknad. Ett sådant anbud kan inte förkastas om leverantören bedöms klara av att leverera och inte har en dominerande ställning på marknaden. Det är i målet fråga om ett timpris på två moment som ingår i den upphandlade tjänsten. Det är sålunda inte fråga om anbudens totalpris som har underprissatts. Vidare saknas det anledning att ifrågasätta leverantörernas förmåga att leverera och de har inte heller en dominerande ställning på marknaden.

Det kan enligt förvaltningsrättens bedömning inte anses ovanligt eller oskäligt att reseersättning och städning etc utgår enligt särskilda taxor. De anbudsgivare som antas i upphandlingen kommer i avtal att vara bundna av

lämnade anbudspriser. Det är upp till de upphandlande enheterna att kontrollera att ingångna avtal följs vad gäller debiteringen av utförda tjänster. Det förhållandet att det möjligen kan vara svårt att kontrollera detta föranleder ingen annan bedömning. Det saknas därför anledning att frångå lämnade priser avseende posterna "reseersättning per timme" samt "byggstädning och avfallshantering" vid utvärderingen av anbud. Ansökan om överprövning ska således avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1D LOU).



Jan Källman