



SÖKANDE

Great Security Sverige AB, 556535-4726

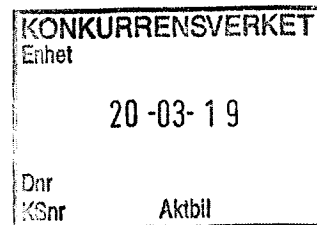
Ombud: Camilla Granholm och Nicklas Hansson
MAQS Advokatbyrå

MOTPART

Domstolsverket

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen Teletekniska Säkerhetssystem till Linköpings tingsrätt och Förvaltningsrätten i Linköping ska göras om.

BAKGRUND

Domstolsverket har inlett ett förenklat upphandlingsförfarande som i huvudsak gäller utbyte/komplettering av teletekniska säkerhetssystem inom Linköpings tingsrätts samt Förvaltningsrätten i Linköpings lokaler (320-2019). Genom tilldelningsbeslut har anbud från leverantören Confidence Security Sweden AB (Confidence) antagits med anledning av att detta bolag har kvalificerat sig och lämnat anbud med lägst jämförelsetal. Great Security Sverige AB (GSS) har ansökt om överprövning.

YRKANDEN

GSS yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering ska göras där anbud från Confidence inte beaktas.

Domstolsverket anser att upphandlingen ska göras om.

VAD PARTERNA ANFÖR

GSS

Confidence anger att man kommer använda sig av ett säkerhetssystem från RCO Security som inte uppfyller ställda krav. Avseende centralapparater enligt TBB.91 uppfylls inte kravet på möjlighet att ansluta upp till 30 undercentraler. Undercentraler uppfyller inte krav gällande indikering av aktiv ingång. Vidare uppfylls inte krav på anslutningsgränssnitt för OSDP-läsare och Wiegand-läsare samt krav på minst 8 utgångar för kortläsare. Dessutom uppger Confidence kameramodeller från AXIS som inte uppfyller minimikraven i den tekniska specifikationen. Avseende manöverpaneler enligt TBB.234 uppfylls ej krav om alfanumerisk display med 2 rader om 16 tecken och att systemet ska kunna ställas i två olika driftlägen där det ena inte kräver inloggning för att se status och larmtexter. Gällande TBC.4321 finns stöd för krävd Mifare DesFire EV1 endast som EV2. Krav på att utomhusmonterade läsare ska uppfylla kapslingsklass IP55 uppfylls inte heller. Krav på att ha LED-indikeringar för statusindikering och vara styrbara via OSDP samt multitonssummer styrbar via OSDP uppfylls inte. AXIS-kameror klarar inte krav enligt TFC.213/1 för fasta kameraenheter (IVA-krav i grundutförande, justeringsintervallen 360 grader panorering 90 grader lutning, klar polykarbonat med blockering av UV-strålning samtidigt som det saknas IK08 klass vandalsskydd). Kravet i TCF.213/2 360-graders kameraenheter uppfylls inte heller då kameran inte klarar klar polykarbonat med blockering av UV-strålning. Förfrågningsunderlagets utformning brister däremot inte i transparens och tydlighet, tvärtom framgår tidligt att skakraven på upphandlingsföremålet ska vara uppfyllda vid anbudslämnandet. Hänvisningen i AFB.51 syftar på upphandlingens kvalificeringskrav och har således ingenting att göra med tilldelningskraven.

Domstolsverket

Confidence har inte någon bristande kravuppfyllelse, eftersom de har angivit att alla krav uppfylls. Bristerna i upphandlingen är inte av sådan art att de kan läkas genom rättelse, utan upphandlingen bör göras om eftersom de härrör från upphandlingens konkurrensuppsökande skede. Upphandlingsdokumenten är oklara sett till vilka krav som ska vara uppfyllda vid anbudsinlämnande och vilka krav som ska vara uppfyllda först vid entreprenadens genomförande. Det finns en motsättning i AFB.51 och AFB.31 i det att många krav i den tekniska rambeskrivningen rör själva det faktiska utförandet och inte går att kontrollera vid anbudslämnande. Intentionen var att det skulle fungera som en beskrivning för hur själva entreprenaden skulle utföras. Trots detta anges i AFB.31 att förfrågningsunderlaget innehåller ett antal ska-krav och att samtliga produkter ska uppfylla ska-kraven vid anbudslämnandet, varvid måste beaktas att den tekniska rambeskrivningen utgör en del av förfrågningsunderlaget. Domstolsverket har således brustit i transparens och tydlighet i förfrågningsunderlagets utformning. Även om Domstolsverket istället hade fattat ett nytt tilldelningsbeslut hade GSS inte tilldelats kontraktet, eftersom dess anbud är det enda som återstår och överskrider budget. Domstolsverket skulle då avbryta upphandlingen på grund av bristande konkurrens samt överskridande av budget.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Gällande regler

I 4 kap. 1-3 §§ LOU anges följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet. En upphandling får inte utformas i syfte att undanta den från lagens tillämpningsområde och får inte heller utformas i syfte att begränsa

konkurrensen så att vissa leverantörer gynnas eller missgynnas på ett otillbörligt sätt.

Av 20 kap. 6 § LOU följer att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Av EU-domstolens praxis (se dom i mål C-171/15, *Connexion*, med där gjorda hänvisningar) framgår bl.a. följande. Det ankommer på den upphandlande myndigheten att strängt följa de kriterier som den själv har fastställt. Enligt principen om likabehandling krävs dessutom att alla anbudsgivare som är intresserade av ett offentligt kontrakt ges samma möjligheter när de utformar sina anbud och kan veta exakt vilka villkor som gäller för förfarandet samt vara försäkrade om att samma krav gäller för samtliga konkurrenter. Kravet på öppenhet innebär också att samtliga villkor och bestämmelser för tilldelningsförfarandet ska vara formulerade, i meddelandet om upphandling eller i förfrågningsunderlaget, på ett klart, precist och entydigt sätt för att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare ska kunna förstå den exakta innebörden av dessa och tolka dem på samma sätt.

Förfrågningsunderlaget

I AFB.31 anges bl.a. följande.

Förfrågningsunderlaget innehåller ett antal ”ska”-krav. Samtliga produkter ska uppfylla ska-kraven vid anbudslämnandet. Anbudsgivare som inte uppfyller kraven kan komma att uteslutas från utvärdering i upphandlingen.

Förfrågningsunderlaget innehåller även ett antal ”bör”-krav som avser tekniska krav gällande produkter där funktioner som tillför flexibilitet och användbarhet ger anbudet merpoäng vid utvärdering.

I AFB.51 anges att uteslutning av anbudsgivare kommer ske i enlighet med bilaga Skallkrav.

I bilaga Ska-krav 7.1 anges att leverantör måste godkänna samtliga i upphandlingsdokumenten angivna krav och kan leverera samtliga produkter (varor och tjänster) i enlighet med dessa.

I bilaga Ska-krav 8.0 anges att leverantör ska ange fabrikat och modell på följande systemdelar:

8.1 Krav

Integrerat säkerhetssystem enligt 64.C/1

OBSERVERA att ni ENDAST ska ange fabrikat och modell.

8.2 Krav

Bildöverföringssystem – TV Övervakningssystem enligt 64.ECC/1.

OBSERVERA att ni ENDAST ska ange fabrikat och modell.

Förvaltningsrättens bedömning

Om en leverantör inte uppfyller ett ska-krav i upphandlingsdokumenten ska följden bli att denne utesluts från utvärdering av anbudet.

GSS har anfört bl.a. att Confidence inte uppfyller ska-kravet i TBB.92 att en undercentral ska vara försedd med LED-indikeringar under locket för indikering av aktiv ingång eller aktivt relä.

I yttrande till Domstolsverket har Confidence svarat att de kommer att leverera undercentraler med indikering av aktiv ingång.

Confidences svar måste tolkas som att bolaget inte har uppfyllt kravet i AFB.31 att samtliga produkter ska uppfylla ska-kraven vid anbudslämnandet utan att detta kommer att ske först vid utförandet. Bolaget har även upp-

gett att deras övergripande syn är att det är fråga om en funktionsupphandling enligt ABT06 och att ansvaret för att avtalad funktion uppnås förutsätter ansvar för såväl projektering som utförande.

Det kan således konstateras att Confidence inte har uppfyllt åtminstone ett ska-krav och att detta bolags anbud därför rätteligen inte ska utvärderas. Vid sådant förhållande går förvaltningsrätten inte in på vad GSS anfört i övrigt om andra krav.

Domstolsverket har framhållit att verket har brustit i transparens och tydlighet i förfrågningsunderlagets utformning. Domstolsverket har därvid anfört bl.a. följande. Vinnande anbudsgivare anger i sitt svar bl.a. att lösningar som uppfyller kraven kommer att levereras. Domstolsverket kan härvid konstatera att problemen med upphandlingsdokumentens utformning härigenom framstår som än mer tydliga. Kraven i den tekniska rambeskrivningen syftar nämligen till att sätta ramen för entreprenadens genomförande, varför kraven i de flesta fall inte är möjliga att kontrollera vid anbudslämnandet. Som exempel kan nämnas kraven i SCF TELE- OCH DATAKABLAR som bl.a. anger att kablar ska vara anpassade i längd samt ha blå färg, eller att skrivaren enligt SPC.41 ska vara nätverksansluten via kabel och placeras vid PC-operatörsstation i Registrator 1115. Att den tekniska rambeskrivningen ska fungera som en beskrivning för hur själva entreprenaden ska utföras har dessutom varit Domstolsverkets intention. Domstolsverket vidhåller att underlaget är behäftat med sådana brister att upphandlingen behöver göras om.

Vad Domstolsverket har anfört ger enligt förvaltningsrättens mening vid handen att Domstolsverket inte har haft för avsikt att tillämpa eller fullfölja ska-kravet i AFB.31 att samtliga produkter ska uppfylla ska-kraven vid anbudslämnandet. Detta krav går inte ihop med de krav i den tekniska rambeskrivningen som inte kan kontrolleras förrän vid leverans. Därmed instäm-

mer förvaltningsrätten i Domstolsverkets bedömning att upphandlingsdokumenten i detta avseende är otydliga och att Domstolsverket genom att utforma dokumenten på detta sätt har brutit mot transparensprincipen. Upphandlingen brister i det konkurrensuppsökande skedet och upphandlingen ska därför göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (FR-05).

Sofia Blomkvist

Rådmannen Sofia Blomkvist har avgjort målet. Föredragande jurist har varit Anders Sanner.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

