



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

DOM
2012-06-12
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
1413-12 E
Enhet 1

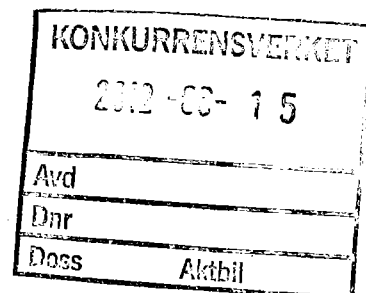
SÖKANDE

Dan Öbergs Elektro AB, 556340-4242

Ombud: Jur.kand. Per Karlsson
c/o JP Advokatfirma i Göteborg AB
Götabergsgatan 20
411 34 Göteborg

MOTPART

Landstinget Västmanland
Upphandlingservice
721 89 Västerås



ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING

Landstinget Västmanlands upphandling Ramavtal Årsentreprenader 2012-
2013 EI- och Svagströmsinstallationer, dnr DU-UPP11-034

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSKÄL

Förvaltningsrätten avslår Dan Öbergs Elektro AB:s ansökan om åtgärd
enligt LOU.

BAKGRUND

Landstinget Västmanland (landstinget) har genom ett öppet förfarande genomfört en upphandling av ramavtal årsentreprenader 2012-2013 av el- och svagströmsinstallationer med dnr DU-UPP11-034. I tilldelningsbeslut den 7 mars 2012 meddelade landstinget Dan Öbergs Elektro AB inte uppfyller de formella kraven på anbudet.

YRKANDEN

Dan Öbergs Elektro AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen ska göras om. I andra hand yrkar bolaget att förvaltningsrätten ska förordna att bolagets anbud tas upp till utvärdering av upphandlande enhet och tilldelas kontrakt.

Landstinget bestrider bolagets yrkanden.

GRUNDER

Bolaget anför till grund för sin talan bl.a. följande. I AFB.31 anges att anbud ska innehålla samtliga i anbudsformuläret efterfrågade uppgifter. I formuläret efterfrågas uppgifter avseende priser på en i förväg bestämd varukorg enligt följande.

Å-pris	Rabatt	Summa

Priserna som anges i summaraden ska sedan i sin tur summeras och enligt förfrågningsunderlagets AFB.52 ligga till grund för utvärderingen. Rabatten i sig är inte av betydelse för utvärdering. Bolaget har i sina å-priser angett s.k. nettopriser och fört ut dessa till ”summaraden”. Rabatten är således noll procent. Eftersom det inte är någon skillnad mellan å-pris och summpris har bolaget genom att inte fylla i någon rabattsats angett rabat-

ten till noll. Landstinget har därför felaktigt förkastat bolagets anbud. Upphandlingen är otillåten eftersom förfrågningsunderlaget inte uppfyller 1 kap. 9 § LOU. Oaktat därav har bolaget lidit eller kan komma lida skada genom att inte upptas till utvärdering.

Landstinget anför till grund för sin talan bl.a. följande. Landstinget har inte brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU. Bolaget har vidare varken lidit eller kan komma att lida skada. Landstinget har i underlaget efterfrågat ett antal obligatoriska uppgifter. En av dessa är att en CD-skiva med offererad materialprislista ska medsändas anbudet. Bolaget har istället medsänt en CD-skiva med priskorgen i anbudet i elektroniskt format. Anbudet har således inte uppfyllt samtliga obligatoriska krav varför landstinget måst förkasta det.

Bolaget genmäler bl.a. följande. Det framgår inte av anbudsformuläret att det är anbudsgivarens underleverantörs (d.v.s. Ahlsells i förevarande fall) materialprislista som ska inges. Det är inte heller den som ligger till grund för utvärderingen, varför anbudsgivare har kunnat anta att materialprislistan som avsetts inges har utgjorts av den prislista som ska ligga till grund för utvärderingen. Då underleverantörens materialprislista inte ligger till grund för utvärderingen kan den dessutom inte heller utgöra ett skall-krav.

Landstinget genmäler bl.a. följande. Av anbudsformuläret, under rubriken ”Material”, följer att leverantören ska ange vilken materialprislista som kommer att ligga till grund för debitering under kontraktstiden. Bolaget har i sitt anbud angivit att materialkostnaderna ska debiteras enligt Ahlsells materialprislista daterad den 28 november 2011. Av anbudsformuläret framgår vidare att materialprislistan på CD-skiva ska medsändas anbudet. Bolaget har istället för att medsända efterfrågad materialprislista medsänt en kopia av anbudsformulärets priskorg vilken i anbudsformuläret finns

under rubriken ”Priskorg (se AFB.52)”. Landstinget bestrider att förfrågningsunderlaget skulle vara otydligt formulerat avseende detta.

DOMSKÄL

16 kap. LOU har ändrats den 1 november 2011 genom lag 2011:1030. Av övergångsbestämmelserna framgår dock att för upphandlingar som påbörjats dessförinnan ska tidigare lydelse tillämpas. Eftersom upphandlingen är påbörjad innan detta datum ska således tidigare lydelse tillämpas i målet. Enligt 16 kap. 1 § LOU, i tillämplig lydelse, kan en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada ansöka om överprövning. Förvaltningsrätten får besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först om rättelse gjort, om rätten finner att upphandlande myndighet brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Likabehandlingsprincipen innebär att alla leverantörer ska behandlas lika och utan ovidkommande hänsyn. Principen om att upphandlingar ska genomföras på ett öppet sätt, den s.k. transparensprincipen, innebär att upphandlingar ska präglas av öppenhet och förutsebarhet. Denna princip innebär bland annat ett krav på att den upphandlande myndigheten håller sig till det förfrågningsunderlag som den tagit fram. Den upphandlande myndigheten får inte under upphandlingens gång ändra förutsättningarna för upphandlingen. Proportionalitetsprincipen innebär att upphandlande myndighet inte ska ställa andra eller högre krav i en upphandling än vad som är nödvändigt för att uppnå syftet med kraven.

Förvaltningsrätten har att ta ställning till om landstinget vid upphandlingen av ramavtal årsentreprenader 2012-2013 av el- och svagströmsinstallation-

er har brutit mot någon bestämmelse i LOU. För att åtgärder enligt LOU ska kunna vidtas krävs att bolaget lider skada eller kan komma lida skada. För att bolaget ska kunna lida skada krävs att anbudet kvalificerats för utvärdering. Den inledande frågan är därför om landstinget haft fog för att förkasta bolagets anbud. I så fall kan nämligen inte bolaget komma att lida skada.

I förfrågningsunderlaget AFB.31 "Anbuds form och innehåll" anges bl.a. följande.

"För att säkerställa likabehandling och för att underlätta utvärdering av anbud ombeds anbudsgivare använda bifogat anbudsformulär, alternativt utforma anbudet enligt anbudsformuläret. Anbud skall innehålla samtliga i anbudsformuläret efterfrågade uppgifter."

I anbudsformuläret anges under bilagor "Materialprislista på CD-skiva." Förvaltningsrätten anser att det klart framgår av kravet vad som efterfrågas. I målet har inte framkommit annat än att bolaget istället för att bifoga materialprislista på en CD-skiva, bifogat priskorgen i anbudsformuläret på en CD-skiva. Bolaget kan därmed inte anses ha uppfyllt samtliga skallkrav i AFB.31.

Förvaltningsrätten finner således att landstinget haft skäl för att utesluta bolaget från utvärderingen eftersom bolagets anbud inte uppfyller samtliga skallkrav. Bolaget kan därmed inte anses ha lidit skada eller kan komma lida skada. Det finns därför inte grund för åtgärd enligt LOU. Bolagets ansökan om åtgärder enligt LOU ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV3109/1A LOU)



Annika Lowén
Rådman

Målet har handlagts av Martin Bäckström.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.