

**SÖKANDE**

Vinterteknik Sundsvall AB, 556206-8832  
Stuvarvägen 7  
852 29 Sundsvall

**MOTPART**

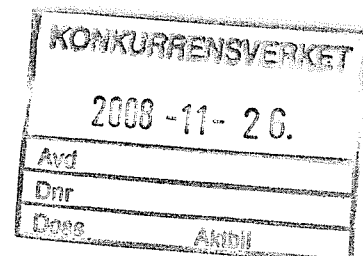
Kommunledningskontoret  
Varuanskaffningsenheten  
Uppsala kommun  
753 75 Uppsala

**ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING**

Uppsala kommuns upphandling avseende snökanon  
Dnr. 2008-032 Snökanon

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU; nu  
fråga om interimistiskt beslut



**LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Länsrätten förordnar att Uppsala kommuns upphandling avseende snökanon,  
dnr. 2008-032, inte får avslutas innan rätten har beslutat något annat.

Beslutet gäller omedelbart.

Uppsala kommun föreläggs att komma in med yttrande över innehållet i bi-  
fogade handlingar (länsrättens aktbilaga 1). Yttrandet ska vara skriftligt och  
ha kommit in till länsrätten senast den 9 december 2008. Om yttrande inte  
kommer in kan målet ändå avgöras.

### BAKGRUND OCH YRKANDEN

Vinterteknik Sundsvall AB, 556206-8832 (bolaget), ansöker den 24 november 2008 om överprövning av Uppsala kommuns (kommunen) upphandling avseende snökanon, dnr. 2008-032.

Bolaget yrkar att länsrätten interimistiskt beslutar att kommunen inte får sluta avtal med Snowtech AB. Grunderna för detta är i huvudsak följande. Det vinnande anbudet som lämnats av Snowtech AB uppfyller inte skallkraven vare sig avseende garantitiden eller avseende produktionskravet av snömängd. I kommunens förfrågningsunderlag anges en garantitid för snökanon på 48 månader. Snowtech AB har i sitt anbud angett en garantitid på 12 månader. Vidare anges i förfrågningsunderlaget att anläggningen ska producera 1 000 m<sup>3</sup> snö/tim vid -3 wbt. Detta innebär att vattenförbrukningen måste uppgå till 20,8 m<sup>3</sup>/tim vid -3 wbt. Det finns enligt bolaget ingen snökanon på marknaden som ensam har denna kapacitet varför flera snökanoner måste användas. Kommunen har i sin prissammanställning valt att endast medräkna en snökanon i Snowtech AB:s anbud trots att Snowtech AB har offererat fyra stycken. Eftersom en snökanon inte kan producera den efterfrågade snömängden anser bolaget att Snowtech AB:s anbud inte uppfyller det nämnda skallkravet.

Bolaget anför vidare bl.a. följande. Bolaget tillskrev kommunen angående de nu framförda synpunkterna vilket medförde att kommunen drog tillbaka sitt tilldelningsbeslut. Istället för att tilldela bolaget uppdraget beslutade kommunen därefter att sända ut en reviderad kravspecifikation och begära nya priser av bolaget. Efter att bolaget tillsänt kommunen nya priser beslutade kommunen att tilldela Snowtech AB uppdraget.

Bolaget yrkar vidare att länsrätten kontrollerar om upphandlingen har gjorts i enlighet med reglerna i LOU och om så inte är fallet tilldelar bolaget uppdraget.

## SKÄL

### **Aktuella bestämmelser**

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 1 § första stycket LOU stadgas att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol får ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf.

I 16 kap. 2 § LOU stadgas följande. Om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av andra stycket samma paragraf framgår att rätten omedelbart får besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

### **Länsrättens bedömning**

Länsrätten finner mot bakgrund av vad som hittills framkommit i målet att skäl föreligger att förordna att Uppsala kommun inte får avsluta den pågående upphandlingen avseende snökanon. Länsrätten, som senare kommer att avgöra målet slutligt, ska därför besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A)



Elisabet Andersson

rådman

AKN