



SÖKANDE

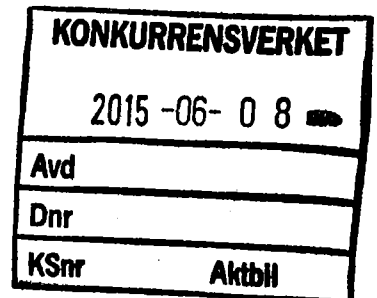
Schenker Dedicated Services AB, 556308-4663
Lilla Bommen 3
412 97 Göteborg

Ombud: Advokaterna Anna Hofling Johansson och Ulf Käll
Advokatfirman Vinge KB
Box 11025
404 21 Göteborg

MOTPART

Västra Götalandsregionen
462 80 Vänersborg

Ombud: Linda Stalfors
Västra Götalandsregionen
Regionens Hus
462 80 Vänersborg



SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

BAKGRUND

Västra Götalansregionen (VGR) genomför en upphandling av *Distribution av läkemedelsnära produkter*, dnr SN 114-2015. Av tilldelningsbeslut den 23 april 2015 framgår att OneMed Sverige AB (OneMed) vunnit upphandlingen.

YRKANDEN M.M.

Schenker Dedicated Services AB (SDS) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om. SDS anför i huvudsak följande. I upphandlingen har utvärdering av lägsta pris skett enligt anbudsspecifikationen. VGR har angivit värde/år för varje tjänst som ska prissättas av anbudsgivaren. I anbudsspecifikationen anges "baserat på 2014 års utfall" vilket får förstås som att de värden som angetts av VGR är baserade på 2014 års utfall. Det pris anbudsgivaren sätter på en viss tjänst multipliceras med värdet vilket ger en totalkostnad för år 1 och år 2 som adderas till ett totalpris som utvärderas. Av detta följer att de av VGR angivna varuvärdena och antalen är av direkt betydelse för utfallet i upphandlingen. Det kan dock konstateras att dessa inte kan överensstämma med verklig förbrukning för år 2014, varför utfallet av beräkningen inte är rättvisande. Det förekommer även andra fall av motstridiga eller bristfälliga uppgifter i upphandlingen, vilket medfört att SDS inte haft möjlighet att lämna sitt mest konkurrenskraftiga anbud. VGR hävdar att det i vissa delar förekommit uppskattningar om framtida förbrukning, vilket strider mot vad som förespeglas i förfrågningsunderlaget.

När det gäller positionen "Samlad leverans av styckegods till kommunala boenden" har VGR som uppgift avseende "antal transporter/år" angett 8 628 på varje rad oavsett antal kolli, dvs. 25 % per kolli-intervall. Antal kolli har delats in i grupper om 1-15, 16-30, 31-40 och 41-50 kolli. Det

finns dock uppgifter som talar emot att detta är korrekt. Fråga 46 och svaret i upphandlingen lyder som följer.

”Fråga:

Er angivna fördelningsnyckel av transporter av inkoprodukter till kommunala boenden är felaktigt och kommer att leda till märkliga anbud med oförutsägbart ekonomiskt utfall för VGR. Att fördela antalet försändelser jämnt per kolliintervall är orealistiskt. Erfarenhetsmässigt kommer dessa sannolikt att fördelas mer realistiskt;

1 - 15	65 %
16 - 30	22 %
31 - 40	7 %
41 - 50	6 %

Vill ni vänligast korrigera förfrågningsunderlaget motsvarande?

Svar:

Den angivna fördelningsnyckeln av transporter av inkoprodukter till kommunala boenden kvarstår.”

Enligt uppgift från VGR är det OneMed som har ställt denna fråga. OneMed har således en bestämd uppfattning om att VGR:s siffror är felaktiga och vad uppgifterna borde ersättas med. Det är även SDS erfarenhet från andra liknande uppdrag att fördelningen inte är lika för små respektive stora kolli-intervall. Dock har SDS ingen inblick i fördelningen i aktuellt fall, utan är beroende av korrekta uppgifter från VGR för att kunna utarbeta ett konkurrenskraftigt anbud. Mot bakgrund av detta framstår de av VGR angivna siffrorna inte som trovärdiga. Dessa felaktigheter skapar en osäkerhet och oförutsebarhet för anbudsgivare vid anbudsgivningen. Här har OneMed möjlighet att sätta tillit till sina egna interna uppgifter. Den möjligheten saknar SDS.

Dessutom har VGR angett att en genomsnittlig leverans av inkontinenshjälpmedel till särskilt boende väger 18,37 kg och har volymen 137,11 liter. Baserat på VGR:s upphandlade sortiment kan detta antas ligga i intervallet 2-4 kolli. Ett kolli väger i snitt ca 4-7 kg. I utvärderingen räknas det således med för få leveranser i det lägre intervallet och för många i de högre. Således förefaller det vara så att VGR utvärderar värden som inte kommer att vara aktuella under kontraktstiden vilket innebär att modellen inte är rättvisande.

Vidare är uppgifterna om antal order/leveranser och inbärningstjänster motstridiga. VGR anger antal order till kommunala boenden till ca 34 500 stycken och antalet leveranser till ca 34 500 stycken. I anbudsspecifikationen anges att 40 000 stycken inbärningstjänster avropades under år 2014. Det förefaller dock orimligt att det skulle vara fler inbärningstjänster än leveranser. En order kan rimligtvis inte ha fler än en leveransmottagare. VGR har inte förklarat hur antalet inbärningstjänster kan överstiga både antalet order och leveranser. Det kan också noteras att inbärningstjänsten är en tilläggstjänst som kan beställas av kunderna. Antalet inbärningar bör därför även av detta skäl vara betydligt färre än antalet leveranser. Sammanfattningsvis är VGR:s uppgift om antalet inbärningar i anbudsspecifikationen inte trovärdig. Återigen kan befintlig leverantör utgå från egen statistik, vilken inte är tillgänglig för andra anbudsgivare.

VGR har angett ett uppskattat kontraktsvärde per år om 34,5 miljoner kr per år, baserat på utfall under år 2014. Enligt vad SDS beräknat utifrån andra uppgifter som förekommer från VGR verkar dock denna uppgift vara i klar underkant. VGR har tagit del av de beställningsrutiner som för närvarande gäller för det aktuella uppdraget där aktuella priser för år 2014 anges. Om de aktuella priserna för år 2014 läggs in i anbudsspecifikationen med 2014 års volymer får man enligt SDS simulerade beräkning ett belopp om ca 50,3 miljoner kr. Man kan visserligen tänka sig att VGR förväntar sig en

viss effektivitetshöjning och även andra faktorer kan medföra att kontraktsvärden skiljer sig åt från befintligt till nytt kontrakt, men det är inte rimligt att uppskatta skillnaden till ca 15 miljoner kr. Det är därför sannolikt att de av VGR angivna uppgifterna i någon eller flera delar är felaktiga. Man skulle kunna tänka sig att det högre beloppet i den simulerade beräkningen delvis kan förklaras av effekterna från värdena för "Samlad leverans av styckegods till kommunala boenden". Hur VGR beräknat kontraktsvärdet är oklart, vilket påverkar förutsebarheten i upphandlingen. Av det anförda följer att uppgifter som är av avgörande uppgifter för upphandlingen inte kan anses tillförlitliga och förfrågningsunderlaget uppfyller inte kravet på transparens i LOU.

När det gäller expressleveranser efterfrågar VGR 475 stycken expressleveranser per år. VGR har dock begärt ett fast pris för expressleverans inom Västra Götalands län, vilket är ett relativt stort geografiskt område. Expressleverans är en order som ska levereras samma dag som ordern mottas av distributören och kostnaden är helt beroende av det avstånd som ska köras. För att kostnadsuppskatta och därmed kunna prissätta tjänsten behöver leverantören ha tillgång till någon form av statistik. VGR har uppgett att de inte ha uppgifter specifikt för expressleveranser utan hänvisar istället till den generella statistiken över leveranser i upphandlingen. VGR:s redovisade leveransstatistik för alla leveranser visar endast tvåsiffriga postnummer, t.ex. 43xxx. Femsiffriga postnummer behövs för expressleveranser i en separat sammanställning. Såvitt SDS har förstått registreras alla beställningar under nuvarande avtal i VGR:s egna betalningssystem Sesam-LMN. Således måste rimligen även statistik för expressleveranser finnas. När det dessutom finns statistik över antalet expressleveranser borde det även finnas information om vilka adresser leveranserna har skett till. VGR har även hänvisat till sitt diarium. Det är dock oklart vilka uppgifter som ska finnas där när VGR samtidigt uppger att den efterfrågade informationen saknas. Återigen kan befintlig leverantör utgå från egna uppgifter

medan övriga anbudsgivare saknar uppgifter att basera sina anbud på. Detta strider mot såväl transparens- som likabehandlingsprincipen.

De ovan nämnda exemplen på felaktiga, missvisande eller bristfälliga uppgifter i förfrågningsunderlaget och anbudsspecifikationen påverkar i grunden förutsättningarna för anbudsgivning och således konkurrensen i upphandlingen. En leverantör som känner till det verkliga utfallet för respektive efterfrågad tjänst kan använda sin kunskap för en optimerad prisstrategi baserat på verkligt utfall, som samtidigt ger lägsta möjliga utvärderingspris. OneMed som för närvarande tillhandahåller de aktuella tjänsterna åt VGR är också vinnande leverantör i upphandlingen. OneMed:s informationsövertag har kunnat utnyttjas på ett sätt som varit helt avgörande för utfallet i upphandlingen. På grund av OneMed:s informationsövertag som befintlig leverantör har OneMed gynnats på ett sätt som strider mot likabehandlingsprincipen. Det finns inte heller en koppling mellan utfallet i utvärderingen och de faktiska kostnader som VGR kommer att ha under kontraktet. Modellen ger därför ett missvisande resultat och strider således mot LOU. På grund av de ovan berörda bristerna i utvärderingen och den felaktiga information som VGR har lämnat har SDS inte kunnat lämna ett konkurrenskraftigt anbud i upphandlingen. Grund för ingripande enligt LOU föreligger därmed.

VGR anser att ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande. All information om antal och volymer som har angetts i förfrågningsunderlaget bygger på data från VGR:s betalningssystem samt information från distributörens affärssystem. Detta innebär att VGR har möjlighet att säkerställa att både VGR:s och avtalsleverantörens uppgifter stämmer överens. De uppgifter som VGR lämnat i förfrågningsunderlaget bygger på statistik från år 2014 och är de enda korrekta uppgifterna som finns att tillgå. I de fall där några reella uppgifter inte finns att tillgå har VGR lämnat en så verklighetsnära uppgift som möjligt och tydliggjort att korrekt statistik

saknas. Det finns därmed inte grund för SDS påstående att lämnade uppgifter inte skulle vara trovärdiga.

Vad gäller uppgiften om "Samlad leverans av styckegods till kommunala boenden" är värdet på antal transporter/år för varje kolli-intervall en sådan uppgift för vilken det saknas statistik. VGR har därför angett ett generellt värde som ligger så nära det förväntade behovet som möjligt. OneMed som idag är avtalsleverantör till VGR har i "frågor & svar" gett uttryck för sin uppfattning om en korrekt fördelning av antalet styckegods. VGR vill framhålla att denna position inte finns med i nuvarande avtal mellan OneMed och VGR. Därför kan OneMed inte uttala sig om vad som skulle kunna vara en skälig bedömning av antal eller vilket behov VGR kan ha för kommande avtal. De siffror som OneMed redovisar i sin frågeställning handlar därmed endast om ren spekulation. Då VGR ser att behovet av större kolli ökar medan behovet av mindre kolli minskar speglar den uppställda beräkningen ett förväntat framtida behov inom VGR.

SDS ifrågasätter uppgifterna om att antalet leveranser år 2014 uppgick till 34 500 stycken samtligt som antalet inbärningstjänster uppgick till 40 000 stycken. Som VGR har svarat i "frågor & svar" kan en leverans ske till ett gruppboende med flera olika avdelningar. Då varje avdelning begärt inbärningstjänst till avdelningen är det logiskt att antal inbärningstjänster överstiger antalet leveranser. Det kan från år 2014 noteras att i stort sett alla beställningar hade lagt till denna tilläggstjänst. Till följd av att varje kund debiteras för utförd tjänst innebär det att en leverans delas upp i flera olika inbärningstjänster. Den information som lämnats i förfrågningsunderlaget är korrekt och några andra uppgifter finns inte att tillgå.

VGR har uppskattat kontraktsvärdet till 34,5 miljoner kr baserat på 2014 års utfall. Den beräkning som SDS redovisar bygger på en beräkning utifrån prislistan för "frakt & logistikkostnader" vilken inte kan användas som

mall för uträkning av faktiska kostnader. Återigen är det den av VGR angivna summan som är den korrekta utifrån 2014 års utfall.

När det gäller expressleveranser har VGR i "frågor & svar" angett att det saknas statistik över geografisk fördelning men att det med hjälp av den information som har lämnats ska vara möjligt att göra en bedömning. Det har även varit möjligt att hämta in uppgifter från nuvarande avtal via VGR:s diarium, vilket har angetts i "frågor & svar". Oavsett pris på den aktuella transporten ska den ställas i relation till den totala prisbilden. Expressleveranser utgör 475 av totalt 34 500 stycken leveranser vilket innebär att den aktuella positionen inte får den avgörande effekt som SDS vill framhålla.

Som VGR visat är det endast i fråga om positionen "Samlad leverans av styckegods till kommunala boenden" som det inte finns någon tidigare statistik att tillgå. I övrigt har VGR lämnat all tillgänglig statistik öppen för anbudsgivarna och till följd av att den bygger på verklig statistik från år 2014 finns det inga andra siffror för OneMed att beakta. Då den position där det saknas statistik inte finns med i nuvarande avtal med OneMed är det således inte möjligt för OneMed att ha ett sådant informationsövertag som SDS påstår. Alla anbudsgivare har fått samma underlag att använda för beräkning av sitt utvärderingspris varför alla har haft samma förutsättningar att lämna ett konkurrenskraftigt anbud.

Mot bakgrund av att alla tillgängliga uppgifter varit angivna i förfrågningsunderlaget och att utvärderingsmodellen varit tydligt angiven samt har följt det som angetts i förfrågningsunderlaget finns det inte grund för att VGR ska ha agerat i strid med LOU. Den aktuella utvärderingsmodellen har gett alla anbudsgivare samma förutsättningar och har lett till ett rättvisande resultat. SDS har därmed inte lidit någon skada i upphandlingen.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

Utredningen

Av förfrågningsunderlaget kan bl.a. utläsas följande.

1. Upphandling

...

Det totala beräknade värdet för uppdraget/tjänsten i denna upphandling uppgår till ca 34,5 mkr per år baserat på 2014 års distributionstjänst.

...

Av "frågor & svar" kan bl.a. utläsas följande.

Fråga:

Antalet expressleveranser uppskattas till 475 per år. Då dessa måste köras med budbil är det viktigt att kunna se hur dessa fördelas geografiskt. Vi önskar statistik över hur expressleveranserna 2014 fördelades per 5-ställigt postnummer.

Kan expressleverans endast beställas till adress inom Västra Götaland?

Svar:

Någon sådan statistik på hur fördelningen geografiskt sett ser ut gällande expressleveranser kan vi inte erbjuda tyvärr. Anbudsgivare borde kunna utgå från den levererade statistiken över fördelning på postnummernivå, se bilaga 13, och utifrån den informationen kunna göra en bedömning.

Ja, expressleverans kan endast beställas till adress inom Västra Götaland.

Av tilldelningsbeslutet kan bl.a. utläsas följande.

Anbudsgivare	OneMed Sv. AB	Schenker Dedicated Services AB
Anbudspris SEK, 2 år	55 456 370	81 443 900

Förvaltningsrättens bedömning

SDS har bl.a. anfört att de uppgifter som lämnats av VGR om antal och volymer samt kontraktsvärde i upphandlingen inte är trovärdiga. SDS gör gällande att den nuvarande leverantören OneMed, som också vunnit upp-

handlingen, därmed har haft ett informationsövertag och att upphandlingen har genomförts i strid med principerna om transparens och likabehandling. VGR har bl.a. anfört att det inte finns några andra uppgifter än de som har redovisats i upphandlingen och att uppgifterna bygger på statistik från år 2014. Därutöver har VGR anfört att det har lämnats en så verklighetsnära uppgift som möjligt i de fall där några reella statistikuppgifter inte finns att tillgå. Enligt VGR är det därmed inte möjligt att nuvarande leverantör skulle kunna få en fördel utifrån sin roll som nuvarande avtalsleverantör.

Förvaltningsrätten konstaterar att det är vanligt förekommande att tidigare leverantörer till en upphandlande myndighet deltar i myndighetens nya upphandlingar av samma sak. I en sådan situation är det ofrånkomligt att leverantören har kunskaper om upphandlingsföremålet. Det faktum att befintlig leverantör besitter viss information på grund av att denne haft kontraktet tidigare kan visserligen innebära en fördel för den leverantören men utgör inte i sig ett brott mot likabehandlings- eller transparensprincipen.

Frågan i målet är om förfrågningsunderlaget kan anses vara utformat på ett sådant sätt att det strider mot kraven på transparens och likabehandling i LOU.

När det gäller positionen "Samlad leverans av stycke gods till kommunala boenden" har SDS anfört att såväl OneMed som SDS är av uppfattningen att VGR har räknat med för få leveranser i de lägre kolli-intervallen och för många i de högre. Förvaltningsrätten anser att det är angeläget att angivna uppgifter om leveranser i möjligaste mån speglar verkligheten. Det går dock inte att bortse från de svårigheter som finns för upphandlande myndigheter att uppskatta ett framtida behov. VGR har uppgett att behovet av större kolli ökar medan behovet av mindre kolli minskar. Vad som framkommit i målet visar enligt förvaltningsrättens mening inte annat än att VGR försökt göra en så skäligen bedömning som möjligt av förväntad för-

delning av leveranser i de olika kolli-intervallen. Förvaltningsrätten finner därför inte skäl att ifrågasätta VGR:s uppgifter i denna del. Såvitt framkommit i målet finns den aktuella tjänsten inte med i det nuvarande avtalet mellan VGR och OneMed. Samtliga anbudsgivare har därför haft tillgång till samma information i upphandlingen och förfrågningsunderlaget uppfyller således kraven på transparens och likabehandling.

SDS har vidare anfört att uppgifterna om antal leveranser och inbärningstjänster är motstridiga eftersom antalet inbärningar rimligen bör vara mindre än antalet leveranser. VGR har uppgett att antalet inbärningstjänster överstiger antalet leveranser genom att en leverans kan delas upp i flera olika inbärningstjänster till olika avdelningar. Förvaltningsrätten anser mot denna bakgrund att VGR har lämnat en godtagbar förklaring till uppgifterna om antalet inbärningstjänster och att det därför saknas skäl att ifrågasätta VGR:s uppgifter i denna del. Förfrågningsunderlaget får därmed anses utformat i enlighet med transparensprincipen och SDS har inte heller visat att förfrågningsunderlaget är utformat på ett sätt som strider mot likabehandlingsprincipen i denna del.

När det gäller kontraktsvärdet har SDS genom en egen simulerad beräkning, baserad på priserna för år 2014, kommit fram till ett kontraktsvärde om 50,3 miljoner kronor per år, vilket är ca 15 miljoner högre än vad VGR har angett i förfrågningsunderlaget. SDS har anfört att denna skillnad innebär att det är sannolikt att uppgifterna i förfrågningsunderlaget i någon eller flera delar är felaktiga. Vidare har SDS anfört att det inte framgår hur VGR har beräknat kontraktsvärdet vilket påverkar förutsebarheten i upphandlingen. Av förfrågningsunderlaget framgår att VGR har beräknat kontraktsvärdet till i vart fall 34,5 miljoner kr per år baserat på 2014 års distributionstjänst. Förvaltningsrätten konstaterar att den aktuella upphandlingen, såvitt framkommit i målet, omfattar vissa tjänster som inte finns med i det nuvarande avtalet. Därmed kan priserna från det nuvarande avtalet inte

användas för att beräkna ett rättvisande kontraktsvärde i den aktuella upphandlingen på det sätt som SDS gör gällande. Förvaltningsrätten anser dessutom att anbudsgivarnas offererade totalpriser som framgår av tilldelningsbeslutet talar för att det av VGR uppskattade kontraktsvärdet per år är rimligt. Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten ingen anledning att ifrågasätta VGR:s beräkning av kontraktsvärdet. Samtliga anbudsgivare har dessutom haft tillgång till samma information. SDS har således inte visat att det av VGR uppskattade kontraktsvärdet skulle innebära att vissa uppgifter i förfrågningsunderlaget är felaktiga eller att upphandlingen brister i likabehandling eller transparens.

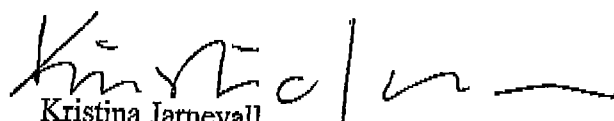
OneMed har också anfört att det saknas en koppling mellan det totalpris som ligger till grund för utvärderingen och upphandlingskontraktet och att utvärderingsmodellen därför ger ett missvisande resultat vilket strider mot LOU. Som förvaltningsrätten konstaterat ovan har SDS inte visat att VGR har angivit felaktiga uppgifter i förfrågningsunderlaget. Mot denna bakgrund kan SDS inte heller anses ha visat att det saknas en koppling mellan det totalpris som ligger till grund för utvärderingen och upphandlingskontraktet.

Avseende expressleveranserna har VGR begärt att anbudsgivarna ska offerera ett fast pris för expressleverans inom Västra Götalands län. SDS har anfört det inte går att prissätta tjänsten utan statistik över vilka adresser expressleveranserna har skett till, eftersom det rör sig om ett så pass stort geografiskt område. Vidare har SDS anfört att OneMed som befintlig leverantör kan utgå från sina egna uppgifter medan övriga anbudsgivare saknar uppgifter att basera sina anbud på. VGR har däremot uppgett att det saknas statistik över vilka adresser expressleveranserna har skett till och har hänvisat till den generella statistiken över leveranser i upphandlingen som visar statistik utifrån tvåsiffriga postnummer. Enligt förvaltningsrättens bedömning får den statistik som VGR har redovisat i förfrågningsunderlaget

anses tillräcklig för att en normalt omsorgsfull anbudsgivare ska kunna prissätta positionen expressleveranser i upphandlingen. Förvaltningsrätten anser inte att det SDS anført innebär att förfrågningsunderlaget strider mot principerna om transparens och likabehandling. Det SDS har anført visar således inte heller i denna del att VGR har brutit mot upphandlingsreglerna.

Sammanfattningsvis kan konstateras att det saknas förutsättningar för ett ingripande enligt LOU. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)


Kristina Jarnevall
Rådman

Föredragande i målet har varit förvaltningsrättsnotarien Ingeli Petersson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.