

**LÄNSRÄTTEN I
ÖREBRO LÄN**
Catharina Samuelsson

BESLUT
2009-09-24
Meddelat i Örebro

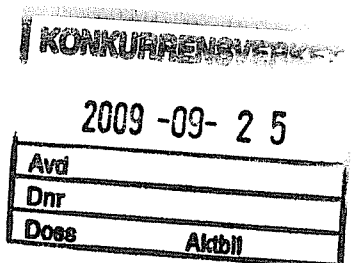
Mål nr
2317-09 E
Rotel 6

SÖKANDE

Neoventa Medical AB, 556773-4784
Ågatan 32
431 35 Mölndal

Ombud:

Advokaten Anna Ulfsdotter Forssell
Jur. kand. Erik Olsson
Jur. kand. Sara-Li Olovsson
Advokatfirman Delphi KB
Box 1432
111 84 Stockholm

**MOTPART**

Örebro läns landsting
Medicinsk Teknik
Universitetssjukhuset
701 85 Örebro

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU;
nu fråga om interimistiskt beslut

Örebro läns landsting, Medicinsk Teknik, (härefter Landstinget) har inlett upphandling avseende sju CTG-utrustningar samt option på ytterligare ca fem utrustningar som ska användas på kvinnoklinikerna vid Karlskoga lasarett respektive Universitetssjukhuset Örebro. Upphandlingen omfattar även dokumentation för handhavande, teknisk dokumentation, eventuell montering, utbildning av klinisk och teknisk personal samt option på servicekontrakt efter utrustningens garantitid. Upphandlingen, med beteckningen ÖLL-MT 2008-0045, har genomförts genom förenklat förfarande enligt LOU. Landstinget har enligt tilldelningsbeslut den 11 september 2009, om vilken underrättelse lämnats till anbudsgivarna den 14 september 2009, beslutat att antaga Vingmed Svenska AB som leverantör.

Neoventa Medical AB (härefter bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att länsrätten ska förordna att upphandlingen ska gö-

Dok.Id 67452

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 63	Drottninggatan 2	019-16 77 50	019-10 37 40	måndag – fredag
701 41 Örebro		E-post: lansratteniorebro@dom.se		08:30-12:00 13:00-15:00

ras om. Vidare yrkar bolaget att länsrätten interimistiskt stoppar upphandlingen innan något annat har beslutats. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Landstinget har felaktigt använt sig av ett s.k. förenklat förfarande enligt 15 kap. LOU. På grund av upphandlingens stora värde skulle Landstinget ha använt sig av ett s.k. öppet eller selektivt förfarande. Genom att Landstinget har använt sig av fel förfarande har bolaget lidit skada av en alltför kort anbudstid och en otydlig utvärderingsmodell med avsaknad av viktade kriterier, vilket är obligatoriskt i ett öppet eller selektivt förfarande. Bolaget har även lidit skada av att Landstinget har fört förhandlingar med den vinnande anbudsgivaren, vilket inte är tillåtet vid ett öppet eller selektivt förfarande. Landstinget har vid utvärderingen avvikit från vad som har angetts i förfrågningsunderlaget och lagt till andra kriterier vid prövningen av anbudet. Detta agerande innebär att Landstinget har brutit mot de gemenskapsrättsliga principerna om likabehandling och transparens och därmed mot 1 kap. 9 § LOU. Om bolaget vetat vad Landstinget efterfrågat hade bolaget kunnat utforma sitt anbud på ett annat sätt och vunnit kontraktet i upphandlingen. Till följd av Landstingets agerande har bolaget lidit skada. – Vad gäller yrkandet om interimistiskt beslut väger den skada och olägenhet som kan drabba bolaget tyngre än den olägenhet som Landstinget kan komma att drabbas av om upphandlingen stoppas temporärt. Den enda olägenhet som kan drabba Landstinget till följd av ett interimistiskt beslut är ett försenat ikraftträdande av kontraktet. Den olägenheten kan dock inte vara större än den skada som drabbar bolaget om bolagets yrkande ogillas eller inte prövas i tid av länsrätten.

SKÄL FÖR BESLUTET

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 2 § första stycket LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon

annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. – I andra stycket samma paragraf anges att rätten omedelbart får besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Länsrätten gör följande bedömning.

Med hänsyn till vad som hittills har framkommit finner länsrätten skäl föreligga att interimistiskt besluta att upphandlingen inte får avslutas, d.v.s. att avtal med leverantör i det aktuella upphandlingsärendet inte får träffas, innan något annat har beslutats.

BESLUT

Länsrätten förordnar, i avvaktan på att länsrätten avgör målet slutligt eller förordnar på annat sätt, att den av Örebro läns landsting inledda upphandlingen avseende sju CTG-utrustningar samt option på ytterligare ca fem utrustningar m.m. (ÖLL-MT 2008-0045), tills vidare inte får avslutas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1d)


Olle Sundberg



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.