



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I KARLSTAD**

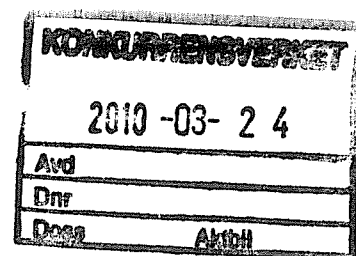
DOM
2010-03-19
Meddelad i
Karlstad

Mål nr
1169-10 E
Domarenhet 1

SÖKANDE

1. Hammarö ljud
Götetorpsvägen 47
Skoghäll

2. Olsonic AB, 556180-0771
Att. Anders Billing
436 32 Askim



MOTPART

Hagfors kommun
683 80 Hagfors

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning. Länsrätten i Värmlands läns inhibitionsbeslut den 8 januari 2010 upphör därmed att gälla.

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Hagfors kommun har den 30 december 2009 fattat tilldelningsbeslut i en upphandling avseende AV-utrustning i klassrum för Älvstrandens BildningsCentrum.

Hammarö ljud begär överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska göras om. Som skäl för begäran om överprövning anför Hammarö ljud bl.a. följande. Antagen anbudsgivare följer inte riktlinjerna för uppspelningsfunktioner enligt kraven i PM1 punkt 6. Kontrollsystem styr endast källval samt TV-programval, inte uppspelningsfunktioner. Ge-

Dok.Id 1495

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 568 651 12 Karlstad	Rådhuset, Stora torget	054-14 85 00 E-post: forvaltningsrattenikarlstad@dom.se www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se	054-14 85 30	måndag – fredag 08:00-16:00

nom att inte följa kraven har antagen anbudsgivare kunnat ge ett avsevärt lägre pris. Antagen anbudsgivare har även offererat en projektor som inte följer kraven. När det gäller service/inställelsetid har antagen anbudsgivare angett 1 tim+resa. Detta har gett den högsta värderingen. Anbudsgivare 4 har angett total inställelsetid till en och en halv timme och har värderats lägre. Resan borde beräknas till en timme och 20 minuter varför den totala inställelsetiden borde bli två timmar och 20 minuter. Trots att det antagna anbudet innebär visst behov av fjärrkontroll till DVD-spelare, till skillnad från övriga anbud, har anbudet felaktigt värderats till högst användarvänlighet.

Olsonic AB begär överprövning av upphandling och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att anbudsutvärdering och tilldelning kan ske utan att särskilda leverantörer gynnas. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om. Som skäl för begäran om överprövning anför Olsonic AB samma skäl som framförts av Hammarö ljud samt tillägger bl.a. följande. Upphandlingsunderlaget har brister gällande den s.k. likabehandlingsprincipen då vissa anbudsgivare ges bättre förutsättningar att lämna fördelaktiga priser på produkter i upphandlingen genom att kommunen godtagit produkter som inte uppfyller skall-kraven. Utvärderingen har inte genomförts på ett affärsmässigt sätt. Upphandlande myndighet har missat att utvärdera Olsonic AB:s text angående tid avsatt till utbildning samt upprättande av manual/lathund, vilket medfört att bolaget endast fått medelpoäng.

Hagfors kommun anser att Hammarö ljuds och Olsonic AB:s ansökningar om överprövning ska avslås och anför bl.a. följande. Kommunen har inte brutit mot lagen om offentlig upphandling. I vart fall kan sökanden inte anses ha lidit eller kunna komma att lida skada. Styrsystemet i det antagna anbudet har uppspelningsfunktion (framgår i texten under funktionsbeskrivning klassrum och även i offerten under styrsystem). Kommunen har ställt krav på högst 32 db ljudstyrka och minst 2000 Ansl ljusstyrka

avseende projektorer. I vinnande anbud anges att projektorn har 2200 Ansl och 29 db. Någon skyldighet att kontrollera att lämnade uppgifter är riktiga föreligger inte enligt rättspraxis. När det gäller inställetiden har kommunen gjort ett misstag vid anbudsutvärderingen. En timme inställetid + restid innebär två timmars inställetid för vinnande anbudsgivare, som då blir näst bäst på detta kriterie. Poängen ska sänkas något för vinnande anbudsgivare och höjas något för Hammarö ljud. Denna poängförändring skulle dock inte påverka vilket anbud som vinner. Sökandena kan därför inte anses ha lidit skada på grund av misstaget. När det gäller avsatt tid till utbildning har anbudsgivarna bedömts utifrån hur mycket tid som erbjuds. Här har Olsonic AB fått poäng för sex timmars utbildning, vilket gett 75 poäng. Tyvärr har anbudsgivare 4 och 5 kastats om i tilldelningsbeslutets text, men poängtilldelningen är korrekt. När det gäller manual så har Olsonic AB fått samma poäng som vinnande anbud. Tyvärr gäller samma här, en omkastning i tilldelningsbeslutets text.

Olsonic AB tillägger bl.a. följande. Bolaget vidhåller att upphandlingen genomförts på felaktigt sätt när det gäller att kontrollsystemet ska kunna styra uppspelningsfunktioner och programval i t.ex. DVD/TV samt att projektor som offererats av vinnande anbudsgivare inte uppfyller ställda krav. När det gäller projektorer ska ljusstyrkan vara minst 2000 Ansilumen och ljudnivån högst 32 dB. Den projektor som offererats i vinnande anbud har i Standardmode ljusstyrka 2200 Ansilumen och ljudnivå 35 dB. I Ecomode har samma projektor ljusstyrka 1760 Ansilumen och ljudnivå 29 dB. Den offererade modellen klarar således inte att uppfylla de höga ljuskraven och samtidigt uppfylla kravet på ljudnivå.

DOMSKÄL

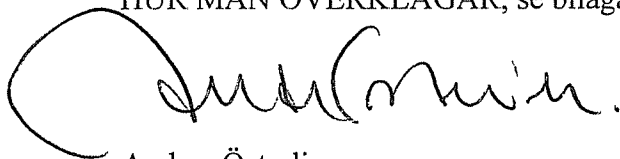
På yrkande av Olsonic AB beslutade Länsrätten i Värmlands län den 8 januari 2010 att Hagfors kommun tills vidare inte får avsluta upphandlingen.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 2 § besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt ovan nämnda bestämmelse i 1 kap. 9 § ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Mot bakgrund av vad Hagfors kommun anfört kan förvaltningsrätten inte finna annat än att det vinnande anbudet uppfyller de skall-krav som ifrågasätts i ansökningarna om överprövning. Förvaltningsrätten instämmer i kommunens uppfattning att det inte funnits anledning för kommunen att ifrågasätta i anbudet lämnade uppgifter om den offererade projektorns ljusstyrka och ljudnivå. Då kommunen oemotsagd har anfört att misstaget vid utvärderingen av inställetiden inte påverkar slutresultatet har det således inte heller framkommit att Hammarö ljud eller Olsonic AB lidit eller kan komma att lida skada av denna felaktighet. Vid sådana förhållanden finner förvaltningsrätten att ansökningarna om överprövning ska avslås. Det inhibitionsbeslut som Länsrätten i Värmlands län meddelat den 8 januari 2010 ska därmed upphöra att gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (Dv 3109/1b)



Anders Österlin

Föredragande har varit beredningsjuristen Josefin Andersson.

UPPLYSNING

Den 15 februari 2010 lades landets 23 länsrätter samman till tolv förvaltningsrätter. Verksamheterna vid Länsrätterna i Värmlands och Örebro län har överförs till Förvaltningsrätten i Karlstad. Detta mål, som kommit in till Länsrätten i Värmlands län (mål nr 42-10), har därför avgjorts av Förvaltningsrätten i Karlstad.