



SÖKANDE

Softronic AB, 556249-0192
Ringvägen 100
118 60 Stockholm

MOTPART

Svalövs kommun
268 80 Svalöv

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

KONKURRENSVERKET	
2015 -08- 2 4	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Softronic AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

BAKGRUND

Svalövs kommun genomför upphandling avseende Lärplattform. Upphandlingen genomförs enligt reglerna om förenklat förfarande i LOU. I tilldelningsbeslut den 12 maj 2015 tilldelades uppdraget Softronic AB. Detta tilldelningsbeslut har den 18 juni 2015 upphävts av kommunen med motiveringen att samtliga skall-krav inte var uppfyllda av Softronic AB vid anbudets avgivande varför bolaget ska uteslutas från upphandlingen. Nytt tilldelningsbeslut har fattats samma dag enligt vilket uppdraget ska tilldelas SchoolSoft AB.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Softronic AB ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska upphäva Svalövs kommuns upphävande av tilldelningsbeslutet och besluta att det ursprungliga tilldelningsbeslutet gäller. Som grund för sin talan anför Softronic AB bl.a. följande. Svalövs kommun har tidigare gjort en upphandling med ett antal skall-krav som Softronic AB ansåg att ingen leverantör kunde uppfylla på grund av integrationer som inte är möjliga till kommunens befintliga system som levereras av andra leverantörer. Softronic AB informerade kommunen om detta. Upphandlingen avbröts och en ny upphandling annonserades. Dock kvarstod vissa av kraven som Softronic AB pekade på inte var möjliga genom standardiserade integrationer. Softronic AB lämnade anbud och tilldelades uppdraget. Tilldelningsbeslutet har sedan upphävts. Softronic AB har innan upphävandebeslutet informerat kommunen om att olika kommuner har olika förutsättningar och att en annan kommun inte är jämförbar och inte kan användas för att ogiltigförklara ett skallkrav. Softronic AB har också uppgett att bolaget inte kan visa funktionalitet i demomiljö eftersom bolaget inte där har tillgång till kommunens program som ska integreras. Kommunen har i upphävandebeslutet uppgett att Softronic AB inte upp-

fyller skall-kraven i punkterna 3.16, 3.17 och 4.18. Softronic AB har på skall-kravet 3.16 svarat att bolaget kan synkronisera tillbaka innehållet mot Procapita. Bolaget har vid den tidigare, av Svalövs kommun avbrutna, upphandling informerat kommunen om oviljan hos leverantören av Procapita om sådan integration. Trots detta ställde kommunen på nytt detta krav. Softronic AB har gjort denna integration hos andra kommuner som kommunen fått kontaktuppgifter till. Kommunen har ställt krav på en integration och om det föreligger en konflikt med Svalövs kommun och leverantören av Procapita är det inget som gör att Softronic AB:s anbud ska förkastas. Vad avser punkten 3.17 har Softronic AB uppgett att bolaget behöver sätta upp systemet för kommunen för att testa funktionaliteten som gäller upphandlingen. Efter många mail har Softronic AB dock aktiverat funktionen i sin demomiljö för kommunen att testa. Softronic AB har på samtliga demonstrationer visat att kraven uppfylls. Vad gäller kravet 4.18 har Softronic AB svarat ”ja” på detta och även hänvisat till referens. Softronic AB har aldrig svarat att bolaget har utskriftsfunktioner av betyg utan att betygen synkroniseras med Extens. Svaret har ogiltigförklarats på felaktig grund eftersom Softronic AB synkroniserar betygen. Softronic AB har påvisat att bolaget uppfyller samtliga skall-krav. Softronic AB har skrivit avtal med kommunen och haft uppstartsmöte. I efterhand har kommunen sedan upphävt tilldelningsbeslutet, vilket bolaget har lidit skada av. Kommunen har brustit i att kontrollera om överprövning föreligger och skrivit avtal med annan leverantör, vilket borde ogiltigförklaras.

Svalövs kommun bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Kommunen har genomfört den aktuella upphandlingen i enlighet med LOU och i enlighet med förfrågningsunderlaget. Förfrågningsunderlaget följer bestämmelserna i LOU. Eventuell brist i upphandlingen är under alla förhållanden inte av sådan art att åtgärd enligt 16 kap. LOU är motiverad. Softronic AB har inte lidit och riskerar inte att lida skada. Avtal undertecknat av båda parter föreligger inte. Avseende avtal med annan leverantör är

detta upphävt och avtal föreligger inte mellan kommunen och ny leverantör. Efter att kommunens första tilldelningsbeslut fattats framkom uppgifter om att Softronic AB inte uppfyllde samtliga obligatoriska krav i upphandlingen. Kommunen tog därför kontakt med bolaget och gjorde en grundlig undersökning om detta var korrekt. Kommunen tog kontakt med såväl Softronic AB som med andra kommuner som har bolaget som kund för att få ytterligare information. Det var emellertid den information som Softronic AB lämnade och en granskning av vad bolaget skulle leverera som var avgörande för beslutet att upphäva det tidigare tilldelningsbeslutet. Kommunen skulle ha handlat i strid med LOU och gällande praxis om kommunen inte hade upphävt det tidigare tilldelningsbeslutet då man hade fått tydlig information om att Softronic AB inte uppfyllde samtliga ställda krav. Vad gäller skallkrav 3.16 har framkommit att överföring till data till Procapita sker genom skrivning direkt i databasen. Kommunen kan inte ge Softronic AB tillstånd att skriva direkt i databasen. Mot denna bakgrund anses att kravet "Om lärplattformen saknar lagringsfunktion ska data kunna synkroniseras med Procapita" inte är uppfyllt. Delkravet "Lärplattformen ska kunna lagra betyg för senare access/utskrift samt exportera data till externa mottagare" är inte uppfyllt eftersom lärplattformen saknar utskriftsmöjligheter för betyg. Vad avser skallkrav 3.17 är funktionaliteten nu införd. Kommunen anser att detta tillkommit efter att anbudet lämnats som ett resultat av kommunens frågor. Softronic AB har för skallkrav 4.18 lämnat ett förbehållslöst ja-svar på att kravet uppfylls. Lärplattformen kan lagra betyg och den kan exportera betyg, men den kan inte skriva ut betyg. Kommunen har därför funnit att kravet "Lärplattformen ska kunna lagra betyg för senare access/utskrift samt exportera data till externa mottagare" inte är uppfyllt. Kommunen ställer sig även tveksamma till att skallkraven 3.15 och 4.17 är uppfyllda, men har inget belägg för detta.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Vid överprövningar enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de omständigheter som parterna tar upp.

Förvaltningsrättens bedömning

Enligt vad Svalövs kommun uppger finns i nuläget inget avtal med annan leverantör inom ramen för den upphandling som omfattas av förevarande mål. Förvaltningsrätten anser mot bakgrund härav att den omständighet att kommunen såvitt framgår tidigare slutit avtal i upphandlingen, som därefter upphävts, inte kan anses utgöra hinder för att pröva Softronic AB:s ansökan om överprövning.

Softronic AB:s yrkande i målet lyder visserligen att förvaltningsrätten ska upphäva Svalövs kommuns upphävande av tilldelningsbeslutet och beslutar att det ursprungliga tilldelningsbeslutet gäller. I upphandlingen föreligger emellertid ett nytt tilldelningsbeslut, fattat samma dag som det upphävandebeslut som Softronic AB angriper. Ett undanröjande av kommunens upphävandebeslut skulle således inte leda till att det ursprungliga tilldel-

ningsbeslutet åter blir gällande. Förvaltningsrätten är i upphandlingsmål dock inte bunden av sökandens yrkanden. En sådan domstolsprocess är inriktad på en överprövning av den upphandling som angrips i ansökan och inte till ett visst beslut. Prövningen avser upphandlingen i dess helhet, utifrån de grunder som sökanden anfört. Softronic AB:s talan får därför uppfattas som en begäran om rättelse grundad på att Softronic AB anser att Svalövs kommun brutit mot LOU genom att felaktigt förkasta bolagets anbud i den prövning som skett inför det nya tilldelningsbeslutet.

För att konkurrensen ska vara på lika villkor i en upphandling krävs ett klart och tydligt förfrågningsunderlag. Av underlaget ska framgå vilka krav som måste uppfyllas för att anbudet ska kunna antas. Sådana krav måste upprätthållas och ett anbud som inte tillgodoser dessa krav får inte antas.

Det är i första hand den upphandlande myndigheten som har att pröva om offererade tekniska lösningar har efterfrågad funktion och uppfyller ställda krav. Svalövs kommun har efter att det ursprungliga tilldelningsbeslutet fattats genomfört en förnyad granskning av Softronic AB:s anbud sedan uppgifter framkommit om att bolaget inte uppfyllde vissa obligatoriska krav i upphandlingen. Kommunen har vid denna granskning funnit att Softronic AB:s anbud inte uppfyller samtliga i upphandlingen ställda obligatoriska krav varför anbudet har förkastats. Förvaltningsrätten delar kommunens uppfattning att bolaget inte uppfyller samtliga skalkrav. Oavsett vad Softronic AB invänt om orsaken till begränsningarna i möjligheterna att synkronisera med Procapita, uppfylls inte nämnda krav i 3.16. Inget annat har heller kommit fram än att lärarplattformen även saknar utskriftsmöjlighet för betyg. Vad gäller kravet i 3.17 på funktionalitet har kommunen obesträtt uppgett att detta inte var uppfyllt vid anbudslämnandet. Att så är fallet i nuläget medför inte att kravet kan anses uppfyllt. Någon utskriftsmöjlighet av betyg i enlighet med kravet i 4.18 har enligt bolaget självt heller inte funnits.

Enligt förvaltningsrättens mening visar därmed inte vad bolaget anfört och åberopat att ställda krav är uppfyllda och att Svalövs kommun vid sin prövning av bolagets anbud och vid förkastandet av detsamma tagit ovidkommande hänsyn, avvikit från förfrågningsunderlaget eller på annat sätt agerat i strid med LOU. Mot bakgrund av det nu anförda och då Softronic AB inte heller anfört någon annan omständighet som utgör grund för ingripande mot upphandlingen, ska ansökan avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)


Madeleine Westberg

Målet har föredragits av Lena Palmér.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.