

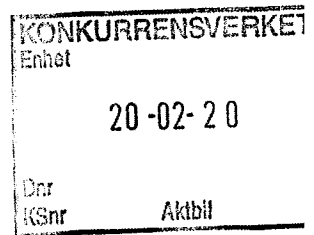


**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**  
Ann-Louise Jonsson

**DOM**  
2020-02-19  
Meddelad i Falun

Mål nr  
6206-19

Sida 1 (9)



**SÖKANDE**

Norconsult AB, 556405-3964

Ombud: Advokaten Tobias Bengtsson och jur.kand. Gustav Knopp  
Wistrand Advokatbyrå  
Box 11920  
404 39 Göteborg

**MOTPART**

Kungälv kommun  
442 81 Kungälv

**SAKEN**

Offentlig upphandling

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 272954

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45 S-791 21 Falun	Kullen 4	023-383 00 00 E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenifalun@dom.se">forvaltningsrattenifalun@dom.se</a> <a href="http://www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se">www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se</a>		måndag–fredag 08:00–12:00 13:00–16:00

## BAKGRUND

Kungälv kommun (Kommunen) genomför en upphandling av ramavtal för tekniska konsulter avseende detaljplanering (KS2019/1300). Upphandlingen genomförs genom ett öppet förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU. Den 25 oktober 2019 beslutade Kommunen att anta fem leverantörer på ramavtalet. Kommunen meddelade den 4 december 2019 att ett nytt tilldelningsbeslut fattats i upphandlingen med samma rangordning som tidigare: 1. AL Studio AB, 2. Werner Arkitekter AB, 3. ÅF-Infrastructure AB, 4. Tengbomgruppen AB, 5. Arkitekterna Krook & Tjäder i Göteborg AB. Av utvärderingssammanställningen framgår att Rådhuset Arkitekter AB placerade sig på plats sex, Sweco Architects AB på plats sju och Norconsult AB på plats åtta i utvärderingen.

## YRKANDE M.M.

**Norconsult AB** ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering genomförs varvid anbud från AL Studio AB, Werner Arkitekter AB, ÅF-Infrastructure AB, Tengbomgruppen AB, Arkitekterna Krook & Tjäder AB samt Sweco Architects AB inte ska beaktas. Norconsult anför till grund för sin ansökan i korthet följande. Anbudet uppfyller inte det obligatoriska kravet i punkten 3.2 i upphandlingsdokumenten på erfarenhet hos offererade uppdragsledare och borde därför ha förkastats. Kommunen har även tillåtit anbudsgivarna att komma in med otillåtna kompletteringar vilket strider mot 4 kap. 9 § LOU. Genom att utvärdera anbud som inte uppfyller obligatoriska krav och dessutom efter anbudstidens utgång begära in nya sakuppgifter från vissa anbudsgivare, har Kommunen agerat i strid med likabehandlingsprincipen. Kommunens felaktiga förfarande har medfört skada för Norconsult.

**Kommunen** anser att ansökan ska avslås.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### Utgångspunkter för prövningen

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter han grundar sin talan på (se Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad Norconsult anfört är visat att Kommunen har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att Norconsult lidit eller kan komma att lida skada (20 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

En upphandlande myndighet får tillåta eller begära att en leverantör rättar en felskrivning, felräkning eller något annat fel i en handling som har getts in av leverantören. Myndigheten får också tillåta eller begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar en sådan handling. En sådan åtgärd ska vara förenlig med principerna om likabehandling och öppenhet (4 kap. 9 § LOU).

### Upphandlingsdokumenten

Av kravspecifikationen framgår, efter den revidering som gjorts den 27 september 2019 inom ramen för ”Frågor och Svar”, följande:

### 3.2 Uppdragsledare

Följande krav på offererad konsult ska uppfyllas:

#### Uppdragsledare

- Offererade uppdragsledare ska vara högskoleutbildad Arkitekt, Landskapsarkitekt, Planeringsarkitekt, Fysisk planerare, Kulturgeograf, Samhällsplanerare med examen eller motsvarande utbildning med examen.
- Ha minst fem (5) års erfarenhet som ansvarig planarkitekt för hela processen vid framtagande av detaljplaner, inom dessa fem år ska man ha varit ansvarig för två (2) antagna detaljplaner. Erfarenheten ska ha påbörjats som tidigast 2012-09-01. **Ska beskrivas i 8.1 Anbudsformulär under rubrik CV.**
- God kunskap om plan- och bygglagen (2010:900) och andra gällande lagar och föreskrifter inom aktuellt sakområde.
- Konsulterna ska behärska det svenska språket i tal och skrift

CV ska fyllas i 8.1 Anbudsformulär under rubrik CV.

Det ska tydligt framgå att offererade konsult har begärd utbildning och yrkeserfarenhet enligt ovan.

Svarsalternativ	Värde
Kravet uppfylls:	

### Brister i anbudet och kompletteringar i strid med LOU?

Norconsult anför bl.a. följande:

**AL Studio AB** har offererat *K.Ö.* och *J.A.* som uppdragsledare. Av CV för *K.Ö.* framgår att hon har arbetat i fem uppdrag sedan år 2015 till pågående. För att kravet på fem års erfarenhet som ansvarig planarkitekt ska vara uppfyllt skulle det första uppdraget ha behövt starta senast 2014-10-02, vilket är fem år sedan sista anbudsdag. *K.Ö.* har således inte fem års erfarenhet enligt de uppgifter som lämnas i anbudet. Vidare framgår det av CV inte vad hennes roll i uppdragen har varit, dvs. om hon varit ansvarig planarkitekt eller endast haft något annat uppdrag i anslutning till detaljplanearbetet. Inte heller framgår att *K.Ö.* varit ansvarig för två antagna detaljplaner. Av CV för *J.A.* framgår inte vad hans roll i de fem åberopade uppdragen har varit, dvs. om han har varit ansvarig planarkitekt eller endast haft något annat uppdrag i anslutning till detaljplanearbetet. Det framgår inte heller att *J.A.* varit ansvarig för två antagna detaljplaner.

**Werner Arkitekter AB** har offererat *S.W.* och *I.O.B.* som uppdragsledare. Av CV för *S.W.* framgår att han har arbetat i fem uppdrag sedan år 2013. Det framgår dock inte vad hans roll i uppdragen varit, dvs. om han varit ansvarig planarkitekt eller endast haft något annat uppdrag i anslutning till detaljplanearbetet. Inte heller framgår att *S.W.* varit ansvarig för två antagna detaljplaner. Av CV för *I.O.B.* framgår att hon arbetat i tre uppdrag mellan år 2014 och januari 2018. För att kravet på fem års erfarenhet som ansvarig planarkitekt ska vara uppfyllt skulle det första uppdraget behövt starta senast januari 2013, vilket är fem år sedan januari 2018. *I.O.B.* har således inte fem års erfarenhet som ansvarig planarkitekt enligt de uppgifter som lämnas i anbudet. Vidare framgår inte vad *I.O.B.* haft för roll i uppdragen varit, dvs. om hon varit ansvarig planarkitekt eller endast haft något annat uppdrag i anslutning till detaljplanearbetet. Det ska också noteras att *I.O.B.* tog examen år 2014, vilket framstår som oförenligt med kravet på fem års erfarenhet som ansvarig planarkitekt.

**Sweco Architects AB** har bl.a. offererat *J.G.* som uppdragsledare. Av CV för *J.G.* framgår att han arbetat i fem uppdrag från år 2016 till pågående. För att kravet på fem års erfarenhet som ansvarig planarkitekt ska vara uppfyllt skulle uppdraget behövt starta senast den 2 oktober 2014, vilket är fem år sedan sista anbudsdag. *J.G.* har således inte fem års erfarenhet som ansvarig planarkitekt enligt de uppgifter som lämnats i anbudet.

**ÅF-Infrastructure AB** har bl.a. offererat *J.L.* som uppdragsledare. Av CV för *J.L.* framgår att hon har arbetat i fem uppdrag sedan januari 2014 till september 2017, alltså ca tre år och nio månader. Hennes roll i projekten har varit ansvarig planarkitekt och projektansvarig eller endast ansvarig planarkitekt. Det finns ingen uppgift i anbudet som visar att *J.L.* har ytterligare erfarenhet som ansvarig planarkitekt för framtagande av detaljplaner. Av anbudet framgår således inte att hon har fem års erfarenhet som ansvarig planarkitekt.

**Tengbomsgruppen AB** har bl.a. offererat *R.S.* som uppdragsledare. Av CV för *R.S.* framgår att han arbetat i fem uppdrag sedan 2015 fram tills idag. För att kravet på fem års erfarenhet som ansvarig planarkitekt ska vara uppfyllt skulle det första uppdraget behövt starta sedan 2014-10-02, vilket är fem år sedan sista anbudsdag. I ett av uppdragen har *R.S.* agerat handläggare och således inte varit ansvarig planarkitekt. I övriga uppdrag framgår det inte vad hans roll i uppdragen har varit, dvs. om han varit ansvarig planarkitekt eller endast haft något annat uppdrag i anslutning till detaljplanearbetet.

**Arkitekterna Krook & Tjäder i Göteborg AB** har som uppdragsledare offererat *L.B.* och *C.H.* Av CV för *L.B.* framgår att hon arbetat i fem uppdrag mellan år 2015 till pågående. För att kravet på fem års erfarenhet som ansvarig planarkitekt ska vara uppfyllt skulle det första uppdraget behövt starta senast 2014-10-02, vilket är fem år sedan sista anbudsdag. *L.B.* har således inte fem års erfarenhet som ansvarig planarkitekt enligt de uppgifter som lämnats i anbudet. Vad gäller hennes roll i redovisade uppdrag framgår att *L.B.* varit projektledare i ett uppdrag, vilket maximalt varat i tre år, och att hon varit handläggare i övriga uppdrag. Av CV för *C.H.* framgår att hon arbetat i två uppdrag som projektledare med ansvar för detaljplan år 2012 - 2016. Det framgår dock inte när under året projekten påbörjades och avslutades. I övriga angivna uppdrag framgår inte vilken roll hon haft.

Kommunen har, genom de frågor som skickats ut till anbudsgivarna efter anbudstidens utgång, gett anbudsgivarna möjlighet att inkomma med ny information för att uppfylla det obligatoriska kravet på erfarenhet. Kommunens förfarande strider mot likabehandlingsprincipen och är inte förenligt med 4 kap. 9 § LOU.

Kommunen invänder bl.a. följande:

Det framgår av respektive anbud att offererade uppdragsledare uppfyller ställd kravspecifikation på utbildning och erfarenhet och att offererade uppdragsledare har varit anställda i minst fem år. Samtliga anbudsgivare har i anbuden även intygat att kraven i 3 kap. i upphandlingsdokumenten är uppfyllda. De förtydliganden som Kommunen efterfrågat från anbudsgivarna är om vissa namngivna uppdragsledare har minst fem års erfarenhet av att vara ansvarig planarkitekt för hela processen för framtagande av detaljplaner samt från vilket datum respektive offererad uppdragsledare började att arbeta som ansvarig planarkitekt. Samma frågor har ställts till samtliga anbudsgivare som rangordnats från första till sjätte plats, vilka var de anbud som Norconsult lämnade synpunkter på efter det första tilldelningsbeslutet. De förtydliganden som gjorts innebär inte att några nya sakuppgifter har tillförts anbuden, utan det är enbart fråga om ett konkretiserande av de anbud som lämnats. Vad gäller den av Werner Arkitekter AB offererade uppdragsledaren *S.W.* och den av ÅF-Infrastructure AB offererade uppdragsledaren *J.L.* har några förtydliganden inte begärts.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

I målet är klarlagt att samtliga de ifrågasatta anbudsgivarna i sina anbud dels har bekräftat att kravet i 3.2 på uppdragsledares utbildning och erfarenhet uppfylls, dels har fyllt i och lämnat in CV:n på det sätt som anvisas i punkten 3.2.

Av det förtryckta anbudsformuläret framgår att anbudsgivare under rubriken ”CV” haft att lämna uppgifter i form av bl.a. kompetens (högskola/universitet, utbildning, examensår), anställning (företag, år då anställningen påbörjas och avslutas) samt erfarenhet av arbete kopplat till

detaljplanering med angivande av tidpunkt för uppdragets start och uppdragets slut. Av anbudsformuläret kan således inte utläsas att Kommunen efterfrågat några exakta tidsangivelser. Det kan inte heller utläsas vare sig av kravet i punkten 3.2 eller av anbudsformuläret i sig att anbudsgivaren haft att beskriva ett visst antal uppdrag som den offererade uppdragsledaren har erfarenhet av. Mot bakgrund av hur anbudsformuläret är utformat anser förvaltningsrätten inte att det krävs att anbudsgivaren i kolumnen ”Erfarenhet av arbete kopplat till detaljplanering” ordagrant bekräftar det som efterfrågas i det obligatoriska kravet i punkten 3.2 för att kravet ska anses uppfyllt. Den upphandlande myndigheten får istället utifrån de uppgifter som anbudsgivaren lämnat i anbudsformuläret gällande kompetens, anställning och erfarenhet göra en samlad bedömning av om anbudsgivaren uppfyller det aktuella kravet.

Förvaltningsrätten har tagit del av de ifrågasatta anbudsgivarnas ifyllda anbudsformulär och kan konstatera att det i samtliga CV:n lämnas uppgift om att de uppdragsledare som är aktuella i målet har varit anställda i minst fem år. Enligt förvaltningsrättens mening ligger det närmast till hands att anta att anbudsgivare i första hand hänvisar till sådana anställningar och uppdrag som är relevanta för det uppdrag som nu upphandlas och inom vilka man själv anser sig ha förvärvat efterfrågad yrkeserfarenhet, dvs i förevarande fall erfarenhet som ansvarig planarkitekt för hela processen vid framtagande av detaljplaner. Detta har även bekräftats genom de förtydligande svar som lämnats av Arkitekterna Krook & Tjäder i Göteborg AB gällande *L.B.* och *C.H.*, AL Studio AB gällande *K.Ö.* och *J.A.*, Tengbomgruppen AB gällande *R.S.*, Werner Arkitekter AB gällande *I.O.B.* och Sweco Architects AB gällande *J.G.*

Förvaltningsrätten anser vid en sammantagen bedömning av vad som framkommer i de ifrågasatta uppdragsledarnas respektive CV:n att Kommunen haft fog för sin bedömning att kraven i punkten 3.2 på



kompetens och erfarenhet är uppfyllda. Förvaltningsrätten anser att de tillkomna uppgifterna från vissa av anbudsgivarna är att betrakta som klargöranden av tidigare lämnade uppgifter och att det således inte är fråga om att nya sakuppgifter tillförts anbudet. Förvaltningsrätten anser inte att de förtydliganden som anbudsgivarna tillåtits göra kan anses ha inneburit någon risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning eller att Kommunens förfarande strider mot 4 kap. 9 § LOU.

### **Sammanfattning**

Norconsult har inte visat att Kommunen brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU med följd att bolaget lidit eller kunnat komma att lida skada. Det finns därför inte grund för förvaltningsrätten att besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Ansökan ska följaktligen avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (FR-05).

Anders Lidman  
rådman



## Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

### Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

### Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

