



**LÄNSRÄTTEN I
SKÅNE LÄN**
Avdelning 1
Anna Aktermo

DOM
2009 -04- 0 8
Meddelad i
Malmö

Mål nr
2255-09 E

KLAGANDE

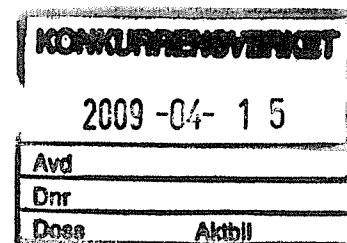
UltraPuts AB, 556687-9093
N. Grängesbergsgatan 4
214 44 Malmö

MOTPART

Staffanstorps kommun
245 80 Staffanstorp

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

**DOMSLUT**

Länsrätten beslutar att Staffanstorps kommuns upphandling av fönsterputsning, ref. nr 08/618, ska göras om.

Dok.Id 217733

Postadress
Box 4522
203 20 Malmö

Besöksadress
Kalendegatan 6

Telefon
040-35 35 00
E-post: lansratteniskane@dom.se

Telefax
040-97 24 90

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Staffanstorps kommun har tillsammans med Lomma kommun och Svedala kommun genomfört upphandling av fönsterputsning, ref. nr 08/618. Staffanstorps kommun beslutade den 27 februari 2009 att tilldela Activa Servicepartner AB kontraktet i kommunen.

I anbudsförfrågan anges att det anbud kommer att antagas som är det mest fördelaktiga ur totalekonomisk synpunkt med hänsyn till bedömningskriterierna 1. Kompetens, erfarenhet och resurser 40 % 2. Pris samt övriga kommersiella villkor 35 % 3. Kvalitetssäkring och miljöarbete 25 %. När det gäller kriteriet Kompetens etc. erhöll enligt tilldelningsbeslut Activa Servicepartner AB poängen 5 och Ultra Puts AB poängen 4.17. I beslutet lämnades följande motivering. Samtliga företag har bedömts ha likvärdig kompetens. Activa servicepartner har uppgivit att städledaren har mer än 15 års erfarenhet. För UltraPuts gäller minst 4 år. Activa servicepartner har uppgivit tillgång till 6 (30) medarbetare, UltraPuts 10-15.

UltraPuts AB (nedan UltraPuts) har ansökt om överprövning av upphandlingen såvitt avser Staffanstorps kommun och anfört följande. Upphandlingen är utformad så att viktning sker med 40 procent avseende kompetens, erfarenhet och resurser. Viktning och bedömning av anbudsgivarna i denna kategori är tvivelaktig och inte transparent. Det är oklart hur de tre kriterierna har påverkat den totala poängsättningen i kategorin och vad som beaktats i anbudet. I motiveringen från upphandlingsenheten anges att ”samtliga företag har bedömts ha likvärdig kompetens”. Utöver detta konstaterande anges arbetsledningens erfarenhet och antal medarbetare som grund för företagets erfarenhet och resurser. Det är oklart hur denna bedömning har gjorts och vad som vägts in i detta. Enligt anbudsförfrågan ska dessutom endast fönsterputsarnas erfarenhet uppges, inte arbetsledningens. UltraPuts anser att det framgår av anbudet att bolaget har högre

kompetens, likvärdig eller större erfarenhet av liknande uppdrag och större resurser. Aktiva Servicepartners fönsterputsare arbetar inte inom yrket på heltid. UltraPuts AB anser att kompetens och erfarenhet till stor del avgörs av hur mycket en person arbetar med en specifik uppgift. Därför har UltraPuts AB angett att samtliga medarbetare hos bolaget putsar fönster 100 procent av sin arbetstid. UltraPuts har fått lägst poäng av samtliga anbudsgivare, trots att UltraPuts är ensam om sin specialisering, har störst resurser och är marknadsledande inom detta i Skåne. Att UltraPuts har lika god eller större erfarenhet av fönsterputsning styrks av att deras personal enbart har fönsterputsning som uppgift, av referenser, att personalen har upp till 20 års erfarenhet samt av bolagets omsättning. Enligt anbudsfrågan ska det redovisas vilken erfarenhet de har som ska utföra arbetet (inte arbetsledarens erfarenhet). När UltraPuts angett 10-15 fönsterputsare anser bolaget självklart att dessa står till förfogande för uppdraget. Upphandlingsenheten tycks enbart ha tagit hänsyn till arbetsledarens erfarenhet. Att UltraPuts har större resurser, såväl personella som tekniska, styrks av att bolaget har fler medarbetare inom yrket, av bolagets omsättning och av att bolaget äger två liftar, ett "Reach & Wash"-system och sex bilar utrustade med stegar, stänger och annan utrustning avsedd för fönsterputsning. I anbudsfrågan anges att referenser ska anges där uppdrag har utförts av motsvarande art och omfattning. Några sådana referenser har Aktiva Servicepartner inte lämnat.

Staffanstorps kommun har bestritt bifall till ansökan och anfört följande. Tyvärr kan kommunen konstatera att en del av informationen om hur undergrupper ska bedömas har fallit bort i texten under punkt 16 "Anbuds antagande bedömning". Detta misstag framgår dock så tydligt att anbudsgivaren enligt punkt 13 "Anbuds avgivande" skulle ha reagerat och begärt ett förtydligande. Kommunens krav i punkt 13 står helt i linje med LOU:s intentioner om skyldighet att ge part rätt till förtydligande vid oklarhet för att undvika onödiga skador. I det första bedömningskriteriet bestående av de

tre undergrupperna kompetens, erfarenhet och resurser har undergrupperna bedömts lika. En uträknad genomsnittspoäng baserad på poängsättningen för respektive undergrupp har därefter legat till grund för slutpoängen för bedömningskriteriet i sin helhet. Utifrån de krav som ställts i förfrågningsunderlaget bedömdes samtliga anbudsgivare ha samma kompetens. Skillnad baserad på i anbuderna lämnade uppgifter fanns däremot vad avsåg erfarenhet och resurser, vilket fick genomslag i slutpoängen. — I förfrågningsunderlaget finns inget krav på att de som ska utföra uppdraget enbart ska syssla med fönsterputsning. Arbetsledaren är en del av arbetsteamet och dennes erfarenhet är av mycket stor betydelse för hur arbetet genomförs. Även arbetsledarens erfarenhet ska därför räknas in vid bedömningen av erfarenhet. Activa Servicepartner har i sitt anbud angivit att arbetsledaren har 18 års vana och UltraPuts har uppgivit för motsvarande minst fyra års erfarenhet av fönsterputsning. Activa Servicepartner har bifogat en förteckning över vilka personer som kommer att arbeta i uppdraget. Av denna förteckning framgår att dessa har 1 till 30 års erfarenhet. Motsvarande uppgift i anbudet från UltraPuts är 18 månader till 20 år. Det finns dock ingen uppgift om vilken erfarenhet de har som kommer att utföra upphandlat uppdrag. Staffanstorps kommun bedömning vad avser erfarenhet har därför utfallit till fördel för Activa Servicepartner. Activa Servicepartner har under ett antal år utfört nu upphandlat uppdrag åt Staffanstorps kommun utan någon som helst anmärkning. — Activa Servicepartner har i sitt anbud angivit att företaget totalt sysselsätter ca 30 st anställda på hel- och halvtid. Av dessa kommer 6 st – i anbudet angivna personer – att utföra upphandlat uppdrag. Motsvarande uppgift i UltraPuts anbud är 10-15 anställda beroende på säsong. Här finns dock ingen uppgift om hur många av dessa som kommer att avsättas för uppdraget. Staffanstorps kommuns bedömning vad avser resurser har därför utfallit till fördel för Activa Servicepartner. — I förfrågningsunderlaget punkt 29.8 ”Övrigt Referenser” finns inskrivet en rätt för kommunen att använda andra referenser än de som lämnats av anbudsgivaren. Det får anses helt naturligt att anbudsgivaren

uppfattar denna skrivning som att det är onödigt att uppge den upphandlande myndigheten som referens. Inte heller UltraPuts har angett Staffanstorps kommun som referens, trots att företaget har utfört upphandlat uppdrag åt kommunen.

DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Härvid gäller att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget och inte heller göra prövningen mot andra kriterier än dem som funnits med i förfrågningsunderlaget.

Av 16 kap. 1 och 2 §§ LOU framgår att länsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör, som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att länsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

En av de grundläggande principerna om offentlig upphandling gäller kravet på transparens (öppenhet och förutsebarhet). Denna princip medför en skyldighet för den upphandlande enheten att lämna information om upphandlingen och det praktiska tillvägagångssättet vid denna.

Regeringsrätten har i rättsfallet RÅ 2002 ref. 50 uttalat att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade få godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när.

I förevarande fall framgår inte av förfrågningsunderlaget hur bedömningskriterierna eller dess undergrupper ska poängsättas. Det är även oklart efter vilka grunder poängsättningen av de olika undergrupperna faktiskt skett för de olika anbudsgivarna. Någon utvärderingsmodell har inte presenterats. Så som motiveringen till tilldelningsbeslutet är utformad tycks vid utvärderingen endast städledarnas erfarenhet ha beaktats i undergruppen erfarenhet och endast personella resurser i undergruppen resurser. Att det endast är städledarnas erfarenhet respektive de personella resurserna som ska beaktas vid utvärderingen framgår inte heller det av förfrågningsunderlaget.

Enligt länsrättens bedömning medför de sammantagna bristerna i utformningen av förfrågningsunderlaget avseende hur utvärderingen av anbuderna ska göras att transparensen i upphandlingen inte kan anses motsvara de krav som ställs i en offentlig upphandling. Eftersom det är fråga om en brist i förfrågningsunderlaget måste upphandlingen göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1b)



Jan Bratt