



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM
2010-10-29
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
16975-10 E
Enhet 2:1

1

SÖKANDE

Maskinsopning West AB, 556369-6441
Spadegatan 8
424 65 Angered

MOTPART

Partille kommun
433 82 Partille

Ombud:

Kommunjuristen Louise Mattus Streiby
adress som ovan

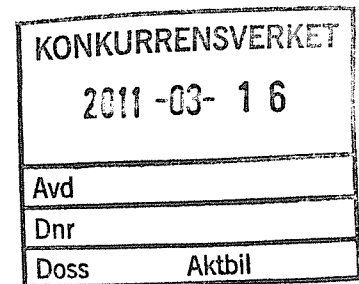
SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår yrkandet om muntlig förhandling.

Förvaltningsrätten avslår Maskinsopning West AB:s ansökan.



Dok.Id 46983

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197 400 15 Göteborg	Sten Sturegatan 14	031 - 732 70 00 E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se	031 - 711 78 59	måndag – fredag 09:00-15:00

BAKGRUND OCH YRKKANDE

Partille kommun har genomfört en förenklad upphandling av utförande-entreprenad avseende Maskinsopningstjänster (dnr KS2010:150).

I tilldelningsbeslut meddelat den 9 september 2010 har Partille kommun valt att teckna avtal med LP Entreprenad AB.

Maskinsopning West AB (bolaget) begär överprövning av upphandlingen och yrkar att den ska göras om. Bolaget yrkar muntlig förhandling. Till stöd för sin talan anförs bland annat följande. Kommunen har inte kontrollerat den vinnande leverantörens ekonomiska ställning eller tekniska och yrkesmässiga kapacitet på det sätt som anges i 11 kap. LOU. Därutöver är själva förfrågningsunderlaget behäftat med sådana sakfel som innebär att man inte kan utföra/värdera entreprenaden. Vidare ska entreprenören enligt förfrågningsunderlaget förfoga över minst 3 stora sopsugande maskiner med sopbehållarvolym över 5 kubikmeter. Vinnande leverantör har två maskiner varav en egen stor sopsugande maskin, som är kontrakterad av Göteborgs Hamn med åtta timmars arbetstid per dag, året om, med ett inställelsekrav på två timmar. Den andra maskinen är leasad och anlitad främst under våren för flisupptagning av Göteborgs kommun. Den som leasar ut maskinen har uppgett att han inte kommer att låta sig anlitas till det pris som vinnande leverantör har uppgett i sitt anbud. Vidare ska entreprenören förfoga över minst en liten sopsugande maskin. Vinnande leverantör förfogar inte över någon sådan och kan även av denna anledning inte utföra entreprenaden. Med de timpriser som denna leverantör uppgett är det högst oklart hur denne kommer att klara ekonomin på lång sikt. Mot denna bakgrund framstår vinnande leverantörs anbud som oseriöst och borde därför ha förkastats.

Partille kommun (kommunen) yrkar i första hand att rätten avvisar bolagets ansökan. I andra hand yrkas att rätten lämnar bolagets ansökan utan bifall. Kommunen anför bland annat följande.

Avvisningsgrunder

I upphandlingsmål kan krävas att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt anger vilka omständigheter som parten grundar sin talan på (jfr RÅ 2009 ref. 69). I detta mål har bolaget, såvitt kommunen kan uppfatta, inte framställt något yrkande och inte heller närmare angett hur och i vilka avseenden kommunen skulle ha överträtt lagen om offentlig upphandling. Härmed föreligger grund för avvisning av ansökan.

Bestridande grunder

Upphandlingen har genomförts affärsmässigt i enlighet med gällande rätt. Bolaget har inte visat att det skulle föreligga något brott mot LOU och inte heller att bolaget skulle ha lidit skada eller risk för skada vid upphandlingens genomförande. Bolagets ansökan ska därför lämnas utan bifall.

Bolaget gör gällande att det vinnande anbudet inte har uppfyllt det i förfrågningsunderlaget uppställda skallkravet att ”(e)ntreprenören ska förfoga över > 2 stora sopsugande maskiner (> 5 m³) samt minst en liten sopsugande maskin < 1.0 m³” och att kommunen genom att utvärdera och anta anbudet brutit mot LOU.

Antagen leverantör har i sitt anbud uppgett att bolaget uppfyller de uppställda minimikraven avseende teknisk förmåga och kapacitet. Detta har skett genom att bolaget, på det sätt som föreskrivits, kryssat i rutan ”Ja”

vid "Samtliga obligatoriska krav (skall-krav) i kravspecifikationen är uppfyllda" i den av kommunen tillhandahållna svarsblanketten.

Förfrågningsunderlaget ger en möjlighet för anbudsgivare att uppfylla uppställda skallkrav genom att anlita underentreprenör. Vinnande bolag har i sitt anbud uppgett att bolaget har för avsikt att anlita underleverantör vid utförandet av de upphandlande tjänsterna.

Kommunen har inte haft anledning att ifrågasätta att LP Entreprenad AB, ensam eller genom utnyttjande av underleverantör, uppfyller samtliga för upphandlingen uppställda skallkrav, häribland kravet om att förfoga över sopmaskiner av viss typ.

Sammanfattningsvis har upphandlingen genomförts i enlighet med regelverket i LOU. Skulle det senare visa sig att vinnande bolag lämnat felaktiga uppgifter gällande de i förfrågningsunderlaget uppställda skallkraven blir detta en fråga om avtalsbrott enligt det kontrakt som ingås mellan kommunen och leverantören.

DOMSKÄL

Bolagets yrkande om muntlig förhandling

Med hänsyn till de omständigheterna som bolaget åberopar till stöd för sin ansökan får det anses obehövt att hålla muntlig förhandling, varför yrkandet därom ska avslås.

Kommunens yrkande om avvisning

Part som gör gällande att en upphandling är felaktig ska på ett klart sätt ange vilka omständigheter som parten grundar sin talan på. Bolaget har

gjort detta, varför kommunens yrkande att bolagets ansökan ska avvisas ska avslås.

Tillämpliga bestämmelser

Den 15 juli 2010 trädde ett antal förändringar i LOU i kraft. Enligt övergångsbestämmelserna gäller äldre bestämmelser för upphandlingar som påbörjats före den 15 juli 2010. Då ifrågavarande upphandling påbörjades före nämnda tidpunkt ska lagen i dess äldre lydelse tillämpas.

Av 15 kap. 17 § LOU följer att en upphandlande myndighet får förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Priset får dock förkastas först sedan myndigheten begärt en förklaring till det låga anbudet och inte fått ett tillfredsställande svar.

Av 15 kap. 2 § LOU följer att vid offentlig upphandling enligt detta kapitel tillämpas vad gäller 11 kap. endast 6 § vari ställs krav på registrering.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet beaktas.

Förvaltningsrättens bedömning

Upphandlingen har genomförts som en förenklad upphandling enligt 15 kap. LOU, där kommunen i förfrågningsunderlaget har angett att grunden för tilldelning av kontraktet är lägsta pris. LP Entreprenad AB har lämnat det anbud som har lägst pris. Bolaget hävdar dels att vinnande bolag inte har teknisk förmåga och kapacitet att utföra entreprenaden, dels att vinnande bolags anbud är orimligt lågt, varför det borde ha förkastats. Därtill menar bolaget att det av förfrågningsunderlaget inte går att bedöma kontraktets värde.

Enligt 15 kap. 17 § LOU finns det inte någon skyldighet för en upphandlande myndighet att förkasta låga anbud. Lagstiftningen innehåller inte heller något förbud mot att anta ett sådant anbud (jfr Kammarrättens i Göteborg dom i mål nr 1641-07 och Kammarrättens i Jönköping dom i mål nr 1247-09). Det som finns i lagen är alltså enbart en möjlighet, som inte behöver utnyttjas, att förkasta ett anbud med onormalt lågt pris. Kommunen har därför inte varit skyldig att förkasta anbudet från LP Entreprenad AB på den grunden att anbudet haft ett onormalt lågt pris.

Om den upphandlande myndigheten har valt lägst pris som utvärderingsgrund ska det anbud antas som har lägst anbudspris och som uppfyller samtliga de krav som ställts på föremålet för upphandlingen. Någon ytterligare värdering eller viktning av kraven ska inte göras. Antingen så uppfyller man kraven eller så gör man det inte. Något krav på kontroll av att så faktiskt är fallet ställs inte upp i 15 kap. LOU. I detta fall har kommunen saknat anledning att ifrågasätta att vinnande leverantör uppfyller de i förfrågningsunderlaget uppställda kraven. Skäl att göra någon närmare kontroll av leverantörens ekonomiska ställning samt tekniska och yrkesmässiga kapacitet att utföra entreprenaden har då inte förelegat för kommunen. Bolaget invändning om att vinnande bolag inte har teknisk förmåga och

kapacitet att utföra entreprenaden utgör således inte grund för att bifalla ansökan.

Bolaget har inte närmare angett på vilket sätt förfrågningsunderlaget har varit otydligt på så sätt att det inte närmare gått att uppskatta kontraktets värde och än mindre hur detta förhållande står i strid med LOU samt hur bolaget lidit eller kan komma att lida skada av detta. Bolagets invändning att det av förfrågningsunderlaget inte går att bedöma kontraktets värde utgör alltså inte grund för att bifalla ansökan.

Sammanfattningsvis innebär det som bolaget anför inte att kommunen har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU, varför det saknas grund för ett ingripande enligt LOU. Bolagets ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)

Urban Karlsson

Föredragande har varit Michaël Koch.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU