



**LÄNSRÄTTEN
I DALARNAS LÄN**

Länsrättsnotarien
David Gripenhjärta

DOM
2009-10-05
Meddelad i
Falun

Mål nr
2601-09 E
Rotel 4

SÖKANDE

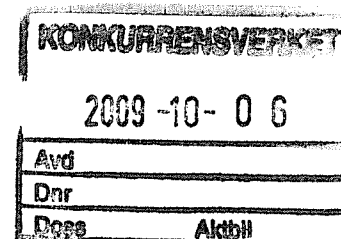
Borlängehälsan AB, 556537-6471
Målaregatan 1
784 33 Borlänge

MOTPART

Borlänge kommun, Inköpsenheten
781 81 Borlänge

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



BAKGRUND OCH YRKANDEN

Borlänge kommun (nedan kommunen) genomför genom förenklat förfarande offentlig upphandling av företagshälsovård (dnr 08/20:050). Kommunen har beslutat att AB Previa (nedan Previa) ska tilldelas avtal enligt upphandlingen, med hänvisning till att detta bolags anbud uppfyller samtliga krav och är det ekonomiskt mest fördelaktiga utifrån de i förfrågningsunderlaget redovisade kriterierna.

Borlängehälsan AB (nedan Borlängehälsan), som inte har tilldelats avtal, ansöker hos länsrätten om överprövning av upphandlingen. Borlängehälsan yrkar i första hand att länsrätten ska besluta att upphandlingen ska avbrytas och göras om och i andra hand att länsrätten beslutar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Som grund för sin talan anger Borlängehälsan att kommunen har brutit mot de grundläggande principerna för offentlig upphandling enligt 1 kap. 9 § LOU och att Borlängehälsan till följd av de felaktigheter som kommunen har begått kommer att lida skada.

Dok.Id 69198

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-484 00	023-484 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: lansrattenidalarna@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

Kommunen bestrider Borlängehälsans ansökan om överprövning och yrkar att länsrätten ska avvisa Borlängehälsans begäran om att upphandlingen ska göras om.

Länsrätten har den 10 september 2009 interimistiskt beslutat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

DOMSKÄL

Relevanta bestämmelser

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Av 16 kap. 2 § första stycket LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Grundservice och avropstjänster enligt förfrågningsunderlaget

Borlängehälsans anförande

Det finns många otydligheter i förfrågningsunderlaget som medfört att Borlängehälsan kan komma att lida skada. Förfrågningsunderlaget är inte klart och tydligt och innehåller inte samtliga krav på det som ska upphandlas. Kommunen har därmed brutit mot principen om transparens.

Angående punkt 2.2.1 (Grundservice) i förfrågningsunderlaget anser Borlängehälsan att vad som avses med ”grundservice” är beskrivet på ett mycket otydligt sätt och kan misstolkas. Detta har medfört att anbudsgivarna uppenbarligen har gjort olika bedömningar om vad som ska ingå i grundservice. Den första fråga man kan ställa sig är vad man egentligen önskar av företagshälsovården för att kunna identifiera risker och ohälsa. Frågan vilka åtgärder kommunen vill ha för att förbättra hälsoläget lämnas öppen. För det andra skrivs det att grundservicen ska omfatta ”stöd till anställda”. Borlängehälsan undrar vad detta egentligen innebär och hur företagshälsovården förväntas ge stöd. För det tredje anges inte heller vad begreppet ”Information och utbildning” innebär. Borlängehälsan undrar vad som egentligen ska ingå, vilka volymer som efterfrågas och hur många personer som ska omfattas per år. Några svar på detta går inte att finna i förfrågningsunderlaget. Borlängehälsan saknar också begreppet ”fysiska problem och skador i arbetslivet” i grundservicen. Detta är en stor del i företagshälsovårdens arbete, men det framgår inte om det ska ingå i grundservicen eller om det är en avropstjänst.

Angående punkt 2.2.2 (Avropstjänster) hävdar Borlängehälsan att det som en konsekvens av att det är oklart vad som ingår i begreppet grundservice blir tolkningssvårigheter när det gäller att bedöma vad som egentligen ska vara avropstjänster/tilläggstjänster. Den kravspecifikation som finns i punkt 4 (Kravspecifikation) gör att oklarheterna blir än större. Det finns oklarheter kring huruvida allt eller delar av skall-kraven ska ingå i grundservicen. Det hade varit önskvärt att kravspecifikationen följt uppräkningsen under punkt 2.2.1 (Grundservice). Genom att detta inte skett är det svårt för anbudsgivarna att lämna tydliga och jämförbara anbud.

Angående punkt 4.1 (Tillgänglighet) har det inte förklarats vad som menas med ”erbjuda mottagning”. Åtterrapporing är en stor arbetsuppgift. I punkt 4.3 (Åtterrapporing) preciseras detta, men det framgår inte om det

ska ingå i grundservicen eller om det får debiteras extra. Inte heller punkt 4.5 (Stöd i det psykosociala arbetsmiljöarbetet) finns nämnd under grundservice. Frågan blir därför densamma även här. Punkt 4.7 (Information och utbildning) har Borlängehälsan berört under grundservice ovan. Detta kan vara en stor arbetsinsats och det kan ha avgörande betydelse om denna punkt ligger inom eller utom grundservicen. Inte heller anges om punkt 4.8 (Drogtest) ska vara inom eller utom grundservicen. Än mer förvirrande blir förfrågningsunderlaget avseende punkt 4.9 (Friskvård [tilläggstjänst]). Här anges att det är en tilläggstjänst. Borlängehälsan undrar om det betyder att tidigare angivna tjänster under punkt 4 (Kravspecifikation) ska anses ingå i grundservicen. Det finns alltså oklarheter mellan vad som anges i punkt 2.2.1 (Grundservice) och det som räknas upp under punkt 4 (Kravspecifikation).

Vad avser punkt 4.10 (Läkarundersökning/livsmedelshantering) finns en felaktighet i att det idag inte finns någon lag om personal som arbetar med livsmedel. Slutligen begär kommunen i punkt 4.12 (Avropstjänster) att anbudsgivaren tydligt ska ange i anbudet vad som ingår i grundkostnaden och vad som är beställningstjänster. Borlängehälsan undrar hur detta ska tolkas. Borlängehälsan undrar också om det nu plötsligt är fritt fram för anbudsgivaren att bestämma vad som ingår i grundkostnaden och vad som är tilläggstjänster. Vidare undrar Borlängehälsan hur en korrekt utvärdering då ska kunna göras.

Anledningen till att Borlängehälsan under anbudstiden inte har ställt några frågor till kommunen är enkel. När Borlängehälsan arbetade med sitt anbud hade bolaget uppfattningen att förfrågningsunderlaget skulle besvaras på det sätt Borlängehälsan slutligen gjorde genom sitt anbud. Det var först när Borlängehälsan fick del av Previas anbud som bolaget insåg att förfrågningsunderlaget uppenbarligen kunde bedömas på ett annat sätt. Av hur Borlängehälsan respektive Previa har besvarat förfrågningsunderlaget

kan utläsas att de två bolagen har vitt skilda uppfattningar om vad som ska omfattas av grundservicen.

Borlängehälsan har mot bakgrund härav svårt att förstå att kommunen kan hävda dels att alla anbudsgivare har följt förfrågningsunderlaget, dels att grundservicen är jämförbar mellan de olika anbudsgivarna och har bedömts opartiskt tjänst för tjänst. Av utvärderingshandling som Borlängehälsan fått ta del av, framgår inte hur kommunen lyckats utvärdera dessa anbud på ett opartiskt och rättvisande sätt. Borlängehälsan menar att det inte är möjligt att jämföra anbuden på ett sådant sätt.

Borlängehälsan ställer sig också undrande till att kommunen i yttrande till länsrätten skriver att *om* tjänsten ingår i grundservicepriset ska detta anges och att *om* det är en avropstjänst ska priset för tjänsten anges. Borlängehälsan har uppfattat sin anbudsgivning på så sätt att några "om" inte ska existera utan att det är fastlagt vad som ska ingå i grundservicen och att ett pris ska sättas på detta.

Kommunens anförande

Förfrågningsunderlaget innehåller de krav som kommunen har på företagshälsovård. Under punkt 2.1 (Objektsbeskrivning) beskrivs hur många arbetstagare och heltidsarvoderade politiker som beräknas bli berörda av tjänsterna. I objektsbeskrivningen anges att verksamheten ska vara kommunövergripande och innehåller förvaltnings- och enhetsanpassade tjänster för tillsvidareanställd personal. Anställda ska även utan arbetsgivarens kännedom enkelt kunna ta kontakt med företagshälsovården när de upplever behov av professionell hjälp p.g.a. problem som påverkar arbetsförmågan.

Under punkt 2.1 (Objektsbeskrivning) beskrivs också vad kommunen avser med företagshälsovård, förebyggande hälsovård i enlighet med lagen om

företagshälsovård. Vidare anges vad som är kännetecknande för företags-
hälsovården. Sedan följer en redovisning av omfattningen. Under punkt 2.2
(Omfattning) beskrivs vad anbud ska lämnas på och vad som ska ingå i
grundservicen.

Under punkt 3.5 (Ofullständigheter) anges att om anbudsgivaren finner
ofullständigheter i förfrågningsunderlaget ska denne underrätta beställaren
under anbudstiden. Detta är vid upphandlingen ett skall-krav. Då inte nå-
gon av anbudsgivarna har underrättat kommunens inköpsenhet om svårig-
heter att lämna anbud på grund av att förfrågningsunderlaget innehåller
oklarheter och Borlängehälsan inte heller inkommit med några frågor un-
der anbudstiden med anledning av förfrågningsunderlaget, anser kommu-
nen att detta har varit transparent enligt LOU.

I förfrågningsunderlaget anges att anbudsgivaren *ska* kunna tillhandahålla
tjänsterna 4 punkt 1-11. Om tjänsten ingår i grundservicepriset ska detta
anges; om det är en avropstjänst ska priset för tjänsten anges.

Under punkt 4.12 (Avropstjänster) anges att anbudsgivaren ska i anbudet
lämna en förteckning över de tjänster som kan erbjudas med prisangivelse i
kostnad för individ och/eller kostnad per timme, samt timkostnad för de
olika kompetenserna vid avrop utanför basutbudet. Det anges också att
anbudsgivaren ska i anbudet ange eventuella rabatter på priserna om be-
ställaren tecknar överenskommelser om vissa volymer och i anbudet sär-
skilt offerera lyft- och förflyttningsteknik för viss personal. Under denna
punkt anges också att anbudsgivaren tydligt ska i anbudet precisera vad
som ingår i grundservicekostnaden och vad som är beställningstjänster.

Länsrättens bedömning

I denna del är frågan om kommunens förfrågningsunderlag kan anses vara
godtagbart. Enligt rådande praxis gäller vid offentlig upphandling att de

skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när. Av betydelse är härvid bl.a. om förfrågningsunderlaget har utformats på ett sådant sätt att varje leverantör med utgångspunkt i underlaget har kunnat skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. (Jfr RÅ 2002 ref. 50.)

Vid bedömningen av om kommunens förfrågningsunderlag kan anses vara godtagbart är förutsättningarna för den aktuella anbudsutvärderingen av intresse. Av punkt 6.2 (Utvärdering) i förfrågningsunderlaget framgår att kommunen vid upphandlingen ska anta det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn till de två kriterierna Pris och Kvalitet. ”Den totala summan” (det slutliga jämförelsetalet för respektive anbudsgivare) ska beräknas genom en summering och viktning av poäng från de två kriterierna. Av punkt 5.7 (Pris) i förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivarna i sina anbud ska ange kostnaden för grundservice som *totalkostnad per år*. Kostnaden för avropstjänster ska däremot anges *per person och/eller per timme*. Av kommunens anbudsutvärdering framgår att respektive anbudsgivares poäng inom kriteriet Pris har räknats fram som ett genomsnitt av deras poäng för grundpris och deras poäng för timpris.

Mot bakgrund av sådana förutsättningar för anbudsutvärderingen får det anses ligga i respektive anbudsgivares intresse att förfrågningsunderlaget tydligt anger till vilken *kategori* som de aktuella tjänsterna och deras kostnader hör – grundservice (som anges i kr/år) eller avropstjänster (som anges i kr/timme). Otydligheter i nämnda avseende torde försvåra för anbudsgivarna att på ett enhetligt sätt uppfatta vad som enligt kommunen är föremål för upphandlingen och att förutse hur anbudsutvärderingen och beräkningen av de slutliga jämförelsetalen ska ske.

Under punkt 4 (Kravspecifikation) anges visserligen de tjänster som anbudsgivarna ska offerera i sina anbud. Länsrätten anser emellertid i likhet med Borlängehälsan att det inte klart framgår till vilken kategori – grundservice eller avropstjänster – som tjänsterna hör. På grund härav kan anbudsgivarna inte anses ha med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget kunnat skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Kommunen får genom den således bristfälliga utformningen av förfrågningsunderlaget anses ha brutit mot den grundläggande principen om öppenhet i 1 kap. 9 § LOU.

Utvärderingskriterierna enligt förfrågningsunderlaget

Borlängehälsans anförande

Borlängehälsan anser att utvärderingskriterierna är otydliga. Under punkt 6.2 (Utvärdering) i förfrågningsunderlaget anges avseende utvärderingskriteriet Kvalitet ett antal kriterier, bl.a. ”organisation och personalens kompetens/erf.” Dessa har åsatts procentsatser från 10 procent till 20 procent. De olika delmomenten ska i utvärderingen åsättas 1-5 poäng. Endast beträffande ”Erfarenhet av företagshälsovård för kommunal eller motsvarande verksamhet” anges att erfarenhet av att bedriva företagshälsovård inom kommunal verksamhet ger högsta poängen. Ingenstans i bestämmelsen förklaras i övrigt hur man vid värderingen avser dela ut poängen 1-5. Det framgår inte vad som ska uppfyllas för att anbudsgivaren ska få ett visst antal poäng. Detta måste anses ge möjlighet till godtycke, vilket rimmar illa med lagens bestämmelser om förutsebarhet.

Sammanfattningsvis menar Borlängehälsan att utvärderingskriterierna är alltför otydliga och att det inte är möjligt för en anbudsgivare att förutse vad som ska tillmätas betydelse vid prövningen av anbudet.

Kommunens anförande

Under punkt 6 (Kriterier vid anbudsgranskning) i förfrågningsunderlaget utvärderas anbuden i två steg: kvalificeringsfasen och utvärderingsfasen. Det som Borlängehälsan anser är oklart är förutsägbarheten vid värdering av Kvalitet. Sammanlagt är kvalitetskriterierna värderade till 60 %, fördelade på olika kriterier som kan ge 1-5 poäng. Under de senare kriterierna förklaras vad beställaren kommer att vikta. Under punkt 6 (Kriterier vid anbudsgranskning) är också följande angivet: ”Med kvalitet förstås vad vi, som beställare, förväntar oss av varan eller tjänsten utifrån rådande praxis inom branschen och verksamhetsområdet.”

Länsrättens bedömning

Vid en sammantagen bedömning och med hänsyn till att det är fråga om upphandling genom förenklat förfarande, finner länsrätten att de utvärderingskriterier som uppställs i punkt 6 (Kriterier vid anbudsgranskning) i förfrågningsunderlaget, inte är så otydliga att kommunen kan anses ha brutit mot någon bestämmelse i LOU. Framför allt kan anbudsgivarna inte på grund av någon brist i den punkten anses ha varit förhindrade att med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget kunna skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud.

Kommunens anbudsutvärdering

Borlängehälsans anförande

Borlängehälsan vill lyfta fram ett antal konsekvenser av det otydliga förfrågningsunderlaget. Borlängehälsan har tagit del av Previas anbud och kan konstatera att Previa inte i sin grundservice har med kostnaden för telefonkontakter hos läkare, sjuksköterska eller ergonom/sjukgymnast för arbetsrelaterade fysiska problem. Previa har inte heller i sin grundservice med kostnaden för besök hos dessa och ingen kostnad för återrapportering eller övrig administration. Borlängehälsan har alla dessa moment i sin grundservice. Previa har inte heller angett volymer på utbildning och information,

vilket Borlängehälsan har gjort. Borlängehälsan undrar hur kommunen har kunnat jämföra anbuderna på ett rättvisande sätt vid sådana förhållanden.

När det sedan gäller kostnaden för grundservicen kan konstateras att det är onormalt stor spridning på anbuderna. Det högsta ligger på 4,7 miljoner kr och det lägsta på 3,2 miljoner kr. Detta är inte en rimlig spridning på denna typ av tjänst. Anledningen härtill måste vara att samtliga anbudsgivare tolkat förfrågningsunderlaget olika och lagt in olika delar i grundservicen.

I utvärderingen har kommunen använt fel prislista för Borlängehälsan. Kommunen hävdar att Borlängehälsan skickat med ett löst blad som angav priserna för 2009. Något sådant medskick har inte skett utan Borlängehälsans priser framgår av bilaga 67 i anbudet. Det rätta snittpriset ska vara 950 kr, inte 1029 kr som står i utvärderingen. Detta får givetvis konsekvenser på övriga siffror. Det kan också noteras att Borlängehälsan efter nämnda rättelse har ett lägre timpris än Previa, men ändå ett högre grundpris. Detta innebär rimligen att Borlängehälsan och Previa haft olika syn på vad som ska ingå i grundservicen. När det sedan gäller viktningen av kvalitén har kommunen, som påpekats ovan, använt ett antal kriterier som inte fanns angivna i förfrågningsunderlaget.

Borlängehälsan vänder sig också mot att bolaget vid utvärderingen inte har fått fem poäng när det gäller "organisation/personalens komp./erf.". Borlängehälsan har på sidan 1 i sitt anbud hänvisat till medlemskapet i Dalahälsor i Samverkan ekonomisk förening. Genom detta medlemskap har Borlängehälsan samtliga de kompetenser som Previa har.

Kommunens anförande

Anbudsutvärderingen har skett med jämförelse mellan samtliga anbudsgivares redovisningar av vad som ingår i den grundservice som kommunen frågat efter. Jämförelsen har gjorts på ett objektivt och affärsmässigt sätt

enligt LOU och innebär att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet har lämnats av Previa, varför det bolaget har tilldelats avtalet.

Alla anbudsgivare har följt förfrågningsunderlaget och angett vilka tjänster som ingår i grundservicen och vilka tjänster som är avropstjänster. Grundservicen som det lagts anbud på är jämförbar mellan de olika anbudsgivarna och har bedömts opartiskt tjänst för tjänst. Två tjänster ("1:a dags intyg" och "hälsokontroll vid nattarbete"), som hos Previa är avropstjänster, ingår i grundservicen hos de övriga anbudsgivarna. Dessa tjänsters kostnad har uppskattats och adderats till Previas grundservicekostnad. I övrigt är innehållet i grundservicen detsamma hos samtliga anbudsgivare.

Timpriset är en snittkostnad av timpris för företagsläkare, företagssköterska, företagsgymnast, psykolog och skyddsingenjör/arbetsmiljöingenjör. Timpriset värderades fel p.g.a. att det i Borlängehälsans anbud fanns ett löst blad som angav priserna för 2009 med priser för de olika kompetenserna. Felaktigt värderades dessa priser. Värderingen skulle naturligtvis ha utgått från anbudets bilaga 67, som var angiven som prisbilaga. Det var ett misstag av kommunen. När Borlängehälsan påpekade felet, efter att bolaget fått tilldelningsbeslutet, rättade kommunen till det omgående. Det medförde dock inte någon ändring av utfallet.

Värderingen av kvalitetskriteriet organisation o.s.v. har utgått ifrån den organisation och de tjänster som redovisats i anbud. Därav gavs fem poäng till Previa, som redovisade en läkarkompetens som psykiatriker och god tillgång till beteendevetare. Detta bedömdes som värt något högre poäng än Borlängehälsan som fick fyra poäng för en mycket god organisation.

Länsrättens bedömning

Vid händelse att två anbudsgivare vid den aktuella upphandlingen tolkar förfrågningsunderlaget på olika sätt med avseende på hur de aktuella tjäns-

terna ska kategoriseras i anbudet (under grundservice eller avropstjänster), kan de ovan konstaterade bristerna i underlaget medföra stora svårigheter att genomföra själva anbudsutvärderingen på ett sätt som är förenligt med LOU:s bestämmelser. Kommunen har bl.a. anfört att de av Previa inom kategorin avropstjänster offererade tjänsterna ”1:a dags intyg” och ”hälsokontroll vid nattarbete”, ingår i grundservice hos de övriga anbudsgivarna och att kommunen därför har uppskattat och adderat dessa kostnader till Previas grundservicekostnad. Enligt länsrätten kan varken Borlängehälsan eller Previa – som har haft olika uppfattningar om vilka tjänster som ingår i grundservice – anses ha haft någon rimlig möjlighet att förutse att kommunen skulle komma att genomföra anbudsutvärderingen på det sättet. Redan på grund härav får kommunen vid sin anbudsutvärdering anses ha brutit mot den grundläggande principen om (öppenhet) i 1 kap. 9 § LOU.

Det är vidare i målet ostridigt att kommunen vid sin anbudsutvärdering har tilldelat Borlängehälsan för låga poäng, genom att utgå från ett felaktigt timpris. Då ett sådant förfarande innebär ett missgynnande av Borlängehälsan i förhållande till övriga anbudsgivare, anser länsrätten att kommunen i detta avseende har brutit mot den grundläggande principen om likabehandling enligt 1 kap. 9 § LOU.

Såvitt avser underkriteriet ”organisation och personalens kompetens/erf.”, som enligt punkt 6.2 (Utvärdering) i förfrågningsunderlaget ingår i kriteriet Kvalitet, framgår inte annat än att kommunen har haft fog för den gjorda poängsättningen. Kommunen kan därför inte i detta avseende anses ha brutit mot någon bestämmelse i LOU.

Sammanfattning m.m.

Det har inte i målet framkommit skäl att i enlighet med kommunens yrkande avvisa Borlängehälsans begäran om att upphandlingen ska göras om.

Kommunen har brutit mot den grundläggande principen om likabehandling enligt 1 kap. 9 § LOU, genom att vid anbudsutvärderingen tilldela Borlängehälsan för låga poäng. Kommunen har också brutit mot den grundläggande principen om öppenhet i 1 kap. 9 § LOU, dels genom en bristfällig utformning av förfrågningsunderlaget, dels genom en anbudsutvärdering som har genomförts på ett oförutsägbart sätt. Att Borlängehälsan på grund av den bristfälliga utformningen av förfrågningsunderlaget inte kan anses ha haft tillräckliga möjligheter att med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud, får enligt länsrätten anses ha medfört att Borlängehälsan kan komma att lida skada enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU. Därmed är samtliga förutsättningar i 16 kap. 2 § första stycket LOU uppfyllda för att länsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Länsrätten gör bedömningen att den bristfälliga utformningen av förfrågningsunderlaget har inverkat på upphandlingen redan i dess konkurrensuppsökande skede och att rättelse inte är en möjlig åtgärd för att de brister som föreligger ska kunna avhjälpas. Upphandlingen bör därför göras om.

DOMSLUT

Länsrätten bestämmer att kommunens offentliga upphandling av företagshälsovård (dnr 08/20:050) ska göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1c).



Peter Krantz

rådman

