



KONKURRENSVERKET	
2013 -08- 3 0	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

KLAGANDE

Ohlssons i Landskrona AB, 556559-3497
Varvsvägen 91
261 35 Landskrona

MOTPART

Nordvästra Skånes Vatten och Avlopp AB
Box 2022
250 02 Helsingborg

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Malmös dom den 21 maj 2013 i mål nr 3721-13

SAKEN

Offentlig upphandling; fråga om prövningstillstånd

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten meddelar inte prövningstillstånd. Förvaltningsrättens avgörande står därför fast.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

För att kammarrätten ska pröva överklagandet krävs prövningstillstånd.

Prövningstillstånd ska meddelas om

- det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till (ändringsfall),
- det inte går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till utan att prövningstillstånd meddelas (granskningsfall),

KONKURRENSVERKET
Dok.Id 259530 FÖR KÄNNE DOB

Postadress
Box 1531
401 50 Göteborg

Besöksadress
Stora Nygatan 21

Telefon
031-732 74 00
E-post: kammarratten.goteborg@dom.se
www.kammarratten.goteborg.se

Telefax
031-732 76 00

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

KONTRAKT	
10.000.000,-	
	100%
	100%
10.000.000,-	100%

- det är viktigt för ledningen av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt (prejudikatfall) eller
- det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet (extraordinära fall).

Detta framgår av 34 a § andra stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291).

Kammarrätten har gått igenom allt material som finns i målet och kommit fram till att prövningstillstånd inte ska meddelas. Överklagandet kommer därför inte att prövas av kammarrätten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (formulär 1).

Möjligheten till domstolsprövning kan påverkas av händelser som inträffar inom överklagandetiden på tre veckor.



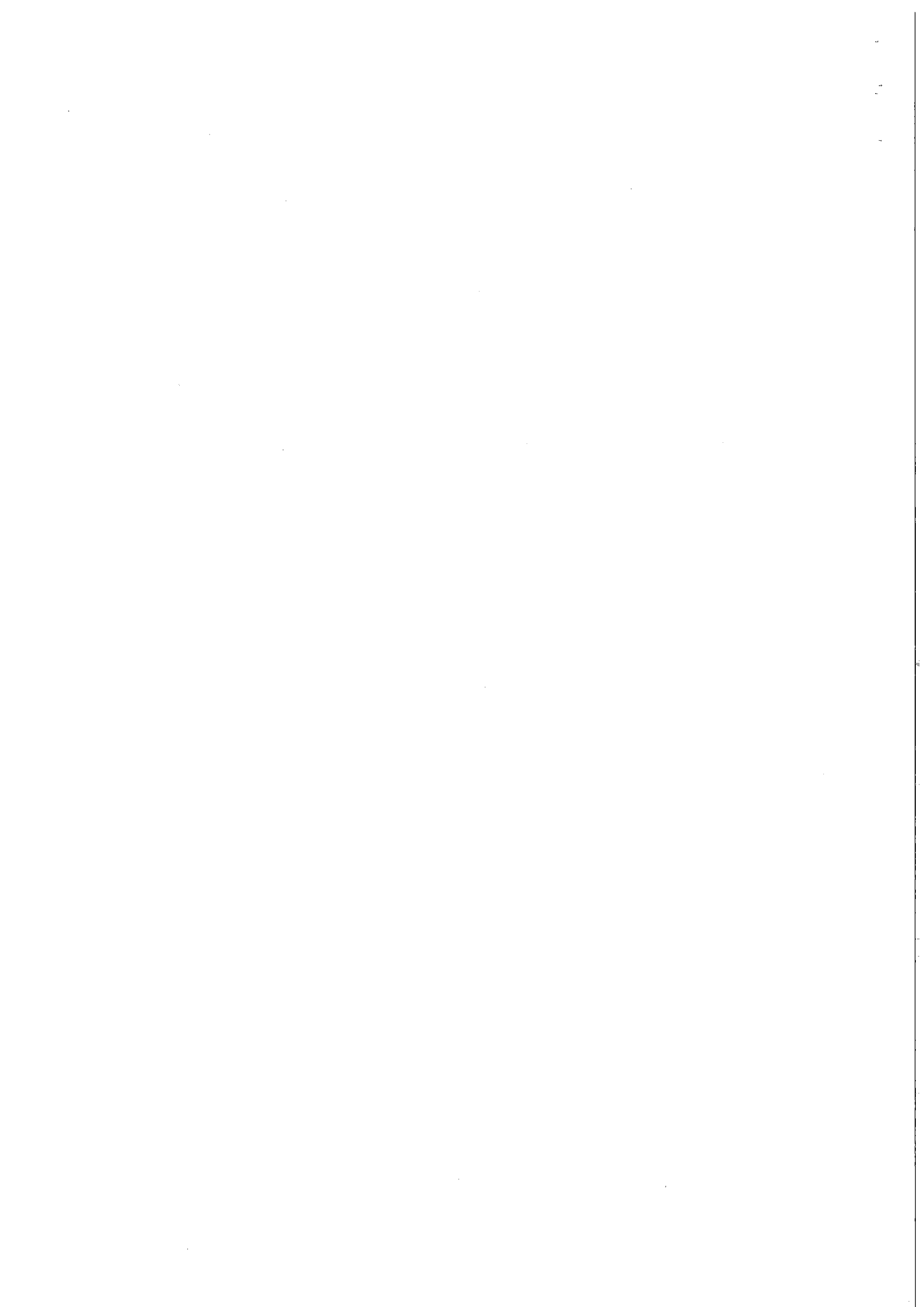
Birgitta Pettersson



Niclas Falkendal
referent



Emelie Herou





FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1

DOM
2013-05-21
Meddelad i
Malmö

Mål nr
3721-13

Sida 1 (9)

SÖKANDE

Ohlssons i Landskrona AB, 556559-3497
Varvsvägen 91
261 35 Landskrona

MOTPART

Nordvästra Skånes Vatten och Avlopp AB
Box 2022
250 02 Helsingborg

Ombud: jur. kand. Christian Härdgård
Advokatfirman Delphi i Malmö AB
Stora Nygatan 64
211 37 Malmö

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Ohlssons i Landskrona AB:s yrkande om ingripande enligt LUF.

BAKGRUND

Nordvästra Skånes Vatten och Avlopp AB (NSVA) genomför en upphandling av ramavtal avseende entreprenadmaskiner och lastbilar. Upphandlingen genomförs med förenklat förfarande enligt LUF. Enligt upphandlingsföreskrifterna ska avtal ingås med de tre högst rankade anbudena. Av tilldelningsbeslutet framgår att Ohlssons i Landskrona AB (Ohlssons) har placerat sig på femte plats i rangordningen.

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

Ohlssons ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att utvärderingen görs om dels utan beaktande av kategorin lastbil treaxlig med lastförmåga 14–16 ton, dels utan beaktande av anbuderna från Norrvidinge Lastbilscentral AB (Norrvidinge), Tommy Nordbergh Maskin & Transport AB (Nordbergh) och Sydschakt ekonomisk förening (Sydschakt).

NSVA motsätter sig bifall till yrkandet.

OMSTÄNDIGHETERNA I MÅLET

Relevanta delar av förfrågningsunderlaget

I förfrågningsunderlagets upphandlingsföreskrifter, punkt AUB.513 *Krav på ekonomisk ställning och kapacitet*, anges följande.

Anbudsgivare ska ha tillräckliga ekonomiska förutsättningar för att fullgöra avtalet. Innehar anbudsgivare minst riskklass 3 hos UC AB eller motsvarande betyg hos annat likvärdigt kreditupplysningsföretag anses anbudsgivare uppfylla kvalificeringskravet. Om anbudsgivare,

av godtagbara skäl, inte kan få någon riskklass kan kvalificeringskravet anses vara uppfyllt om anbudsgivare styrkt sin ekonomiska ställning genom att lämna andra bevis och en sådan förklaring att det kan anses klarlagt att anbudsgivare innehar tillräckliga ekonomiska förutsättningar för att fullgöra avtalet.

I punkt AUB.31 *Anbuds form och innehåll* anges följande.

Anbudsgivaren ska, för beställarens prövning mot kvalificeringskrav enligt AUB.513 bifoga:

- Information om anbudsgivarens riskklass utfärdad av UC AB eller motsvarande information från likvärdigt kreditupplysningsföretag. Informationen får ej vara äldre än 1 månad räknat från sista dagen att inkomma med anbud.

Om anbudsgivaren, av godtagbara skäl, saknar riskklass hos UC AB (eller motsvarande), ska anbudsgivaren till sitt anbud bifoga:

- Andra bevis som styrker anbudsgivarens ekonomiska förutsättningar att fullgöra avtalet, t.ex. senast fastställda årsredovisning, balans- och resultaträkningar avseende senaste räkenskapsåren, intyg från bank, moderbolagsgaranti eller dylikt
- och en sådan förklaring så att beställaren kan pröva om det kan anses klarlagt att anbudsgivaren innehar tillräckliga ekonomiska förutsättningar för att fullgöra avtalet.

Omständigheter åberopade av Ohlssons

Norrvidinges anbud

Den 14 januari 2013 fick Norrvidinge sin riskklass sänkt av UC från riskklass 3 till riskklass 2. Norrvidinge har dock valt att använda sig av kreditupplysningsföretaget Syna AB som också har en 5-gradig skala. Denna skala är inte jämförbar med UC och det finns ingen översättningstabell mellan de olika företagen. Eftersom det går att få en riskklass från UC ska denna gälla. Norrvidinges anbud uppfyller inte kravet på riskklass 3 enligt UC och anbudet ska därmed förkastas.

Nordberghs anbud

Nordbergh fick den 1 oktober 2012 sin riskklass höjdd hos UC från riskklass 1 till riskklass 2, vilket inte uppfyller kravet om minst riskklass 3.

Nordbergh har valt att lämna in kreditupplysning från Business Check AB, vilken visar att bolaget har betyg 7 på en 10-gradig skala. Denna skala är inte likvärdig med UC och det finns ingen översättningstabell mellan de olika kreditupplysningsföretagen. Eftersom det går att få en riskklass från UC ska denna gälla. Nordberghs anbud uppfyller inte skall-kravet om riskklass 3 enligt UC och anbudet ska därmed förkastas. Att inte vara källkritisk när man värderar ett anbud skapar osäkerhet i utvärderingen och öppnar upp för godtycklighet i bedömningen och därmed strider det mot principerna om likabehandling och transparens.

Sydschakts anbud

Sydschakt är en ekonomisk förening och har inte kommit in med någon upplysning från UC då det inte går att skapa någon sådan. Sydschakt har skickat in ett brev från sin bank, vilket inte styrker att kraven är uppfyllda. Sydschakt har även skickat in 2011 års bokslut vilket visar en resultat-försämring från 2010 års resultat på 1,35 procent i vinst. Det är inte klarlagt att Sydschakt har de ekonomiska förutsättningarna motsvarande UC riskklass 3 för att fullgöra avtalet. Den ekonomiska bedömningen ska ske på samma villkor, dvs. inte på siffror som är drygt 15 månader gamla mot en månad för de andra anbudsgivarna. Detta strider mot principerna om likabehandling och transparens. Sydschakts anbud ska förkastas.

Peab Anläggning AB:s anbud

I utvärderingen finns det en kategori, lastbil treaxlig med lastförmåga 14–16 ton (inkl. fordonsförare). Peab Anläggning AB har prissatt denna kategori med 1 kr per timme. NSVA har frågat Peab om det orimligt låga priset och fått förklaringen att efterfrågat specificerat fordon inte lagligt kan framföras med specificerad last, därav 1 kr per timme. Då denna utvärderingspost är oklar samt att så här tunga fordon normalt brukar vara fyraxliga ska denna post strykas i utvärderingen då det troligtvis handlar om en felskrivning av NSVA. Det går inte att få fram en lastbil som är treaxlad och som får lasta upp till 16 ton, men om det räcker att lasten är över 14 ton så finns det sådana fordon att få tag i och då ska Peabs anbud förkastas i enlighet med 15 kap. 17 § LUF, dvs. onormalt lågt anbud.

NSVA:s inställning till återopade omständigheter

Norrvidinges anbud

Norrvidinge har till sitt anbud bifogat en kreditupplysning från kreditupplysningsföretaget Syna AB. Av denna framgår att Norrvidinge bedöms ha riskklass 3, vilket i detta fall motsvarar en obeståndrisk på 1,69 procent. I kreditupplysningen anges att riskklass 3 motsvarar en normal riskklass. I den beskrivning som visar hur Syna AB:s riskklassificering är utformad framgår att riskklass 3 motsvarar en risk för obestånd på 0,8–3,0 procent. Enligt UC:s riskklassificering motsvarar riskklass 3 en risk för obestånd på 0,75–3,04 procent. Syna AB:s riskklass 3 får anses motsvara UC:s riskklass 3. Norrvidinge har således haft rätt att använda sig av en kreditupplysning från Syna AB och uppfyller det aktuella kravet.

Nordberghs anbud

Nordbergh har till sitt anbud bifogat en kreditupplysning från kreditupplysningsföretaget Business Check AB. Av denna framgår att Nordbergh bedöms ha riskklass 7 på en 10-gradig skala där 1 är lägst och 10 är högst betyg. Av informationen från Business Check AB:s hemsida framgår att riskklass 4 motsvarar en risk för obestånd på ca 3,0 procent. Enligt UC:s riskklassificering motsvarar riskklass 3 en risk för obestånd på 0,75–3,04 procent. Då Nordbergh har riskklass 7 ligger bolaget således långt över UC:s riskklass 3 och risken att bolaget skulle hamna på obestånd är mycket mindre än det aktuella kravet. Nordbergh har således haft rätt att använda sig av en kreditupplysning från Business Check AB och uppfyller det aktuella kravet.

Sydschakts anbud

För att visa att bolaget uppfyller kravet på ekonomisk ställning har Sydschakt till sitt anbud bifogat ett intyg från sin bank samt den senaste fastställda årsredovisningen. Av bankintyget framgår att Sydschakts ekonomiska ställning bedöms vara mycket god. NSVA anser att bankens omdöme bekräftas av årsredovisningen och att Sydschakts riskklass i vart fall borde motsvara UC:s riskklass 3. Sydschakt har styrkt sin ekonomiska ställning helt i enlighet med förfrågningsunderlaget och uppfyller således det aktuella kravet.

Peabs anbud

NSVA har inhämtat ett yttrande från Peab avseende det lämnade priset. Av förklaringen framgår att Peab menar att den efterfrågade lastbilen inte kan framföras lagligt med den specificerade lasten samt att Peab lämnat priset 1 kr per timme för att markera avvikelsen. Vidare har Peab anfört att

upphandlingen kan genomföras. I förfrågningsunderlaget föreskrivs att lastbilen ska kunna lasta 14–16 ton, dvs. minst 14 ton och högst 16 ton, vilket får anses uppfylla kravet på transparens. Då Peab offererat en sådan lastbil som efterfrågas och samtidigt i sin förklaring avseende priset angett att man anser att upphandlingen kan genomföras har NSVA således ingen anledning att ifrågasätta att Peab inte skulle kunna klara av att fullgöra kontraktet till det offererade priset.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Relevanta bestämmelser

Enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LUF kan rätten pröva om en upphandlande enhet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att rätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Enligt 1 kap. 24 § LUF ska upphandlande enheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Härvid gäller att en upphandlande enhet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget.

Av 15 kap. 17 § LUF följer att en upphandlande enhet får förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Anbudet får dock förkastas först sedan enheten skriftligen begärt en förklaring till det låga anbudet och inte fått tillfredsställande svar.

Förvaltningsrättens bedömning

Norrvidinge och Nordbergs anbud

Att en anbudsgivare ska ha tillräckliga ekonomiska förutsättningar för att fullgöra avtalet utgör ett krav i den aktuella upphandlingen. Det framgår däremot inte av underlaget att en anbudsgivare först och främst ska ge in en upplysning från UC, utan denne har att välja på att ge in en upplysning från UC eller från annat likvärdigt kreditupplysningsföretag. Norrvidinge har till sitt anbud bifogat kreditupplysning från Syna AB medan Nordbergh har bifogat kreditupplysning från Business Check AB.

Även om olika kreditupplysningsföretag inte utgår från samma variabler i sin riskbedömning – och respektive bedömning av ett och samma bolag därmed inte är identisk eller fullt ut jämförbar med andra bedömningar – anser förvaltningsrätten att Ohlssons inte visat att de kreditupplysningar som Norrvidinge och Nordbergh bifogat sina anbud motsvarar ett resultat som är sämre än riskklass 3 hos UC. De åberopade omständigheterna utgör således inte grund för ingripande enligt LOU.

Sydschakts anbud

Sydschakt har – för att visa sin ekonomiska ställning och kapacitet – till sitt anbud bifogat ett intyg från sin bank samt den senaste fastställda årsredovisningen. NSVA har bedömt att Sydschakt härigenom visat att företaget har de tillräckliga ekonomiska förutsättningarna för att fullgöra avtalet. Att Sydschakt bedömts utifrån alternativ bevisning är helt i enlighet med förfrågningsunderlaget och strider inte mot principerna om likabehandling och transparens. Enligt förvaltningsrätten har Ohlssons inte visat att ingripande enligt LOU bör ske på den grunden att Sydschakt saknar tillräckliga ekonomiska förutsättningar för att fullgöra avtalet.

Peabs anbud

Anbudsgivarna ska lämna pris på ett flertal olika kategorier, bl.a. *lastbil treaxlig med lastförmåga 14–16 ton (inkl. fordonsförare)*. Enligt förvaltningsrätten framgår det tydligt vad det är som ska offereras och därmed prissättas. Peab har offererat priset 1 kr per timme för aktuell kategori. Enligt 15 kap. 17 § LUF får en upphandlande enhet förkasta ett anbud, men har ingen skyldighet att göra det, om den finner att priset är onormalt lågt. NSVA har fått en förklaring från Peab till det offererade priset och har inte haft anledning att ifrågasätta att bolaget inte skulle kunna klara av att fullgöra kontraktet till detta pris. NSVA har således godtagit Peabs förklaring till det låga priset. Enligt förvaltningsrätten kan detta inte utgöra grund för ingripande enligt LOU.

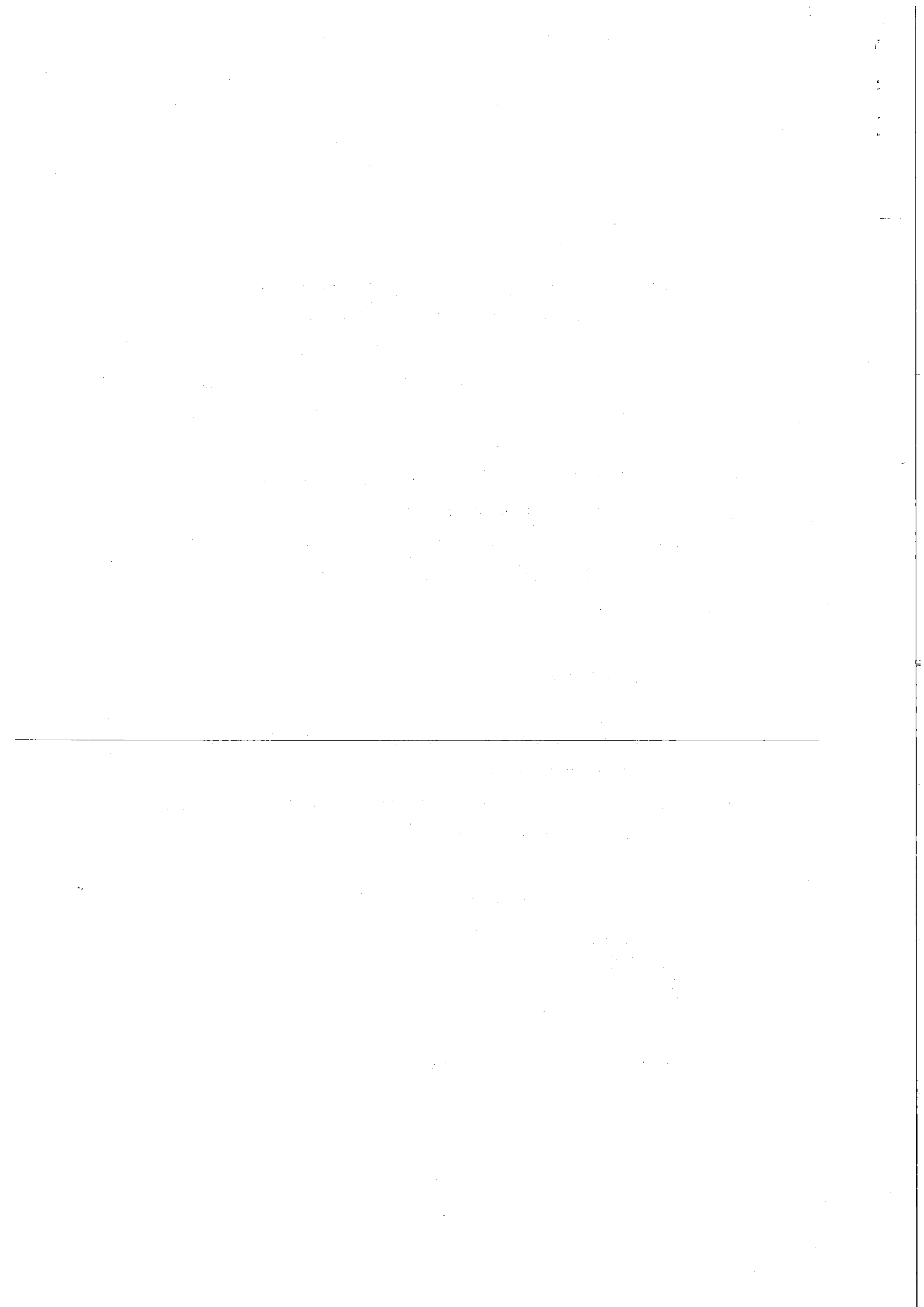
Sammanfattning

Förvaltningsrätten finner att Ohlssons inte visat att NSVA under upphandlingsförfarandet har brutit mot bestämmelserna i LUF. Det finns därmed inte skäl för ingripande enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LUF. Ohlssons yrkande om sådana ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)


Peder Liljeqvist

Maria Persson har föredragit målet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

