



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN**
Frida Axelsson
Föredraganden

DOM
2014-04-03
Meddelad i
Falun

Mål nr
737-14
Enhet 2

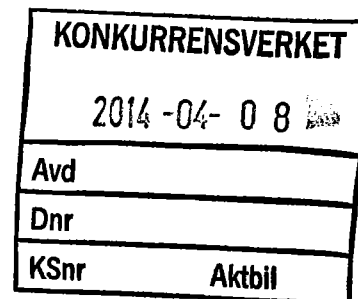
SÖKANDE

Svevia AB, 556768-9848

Ombud: Advokat Peter Thors
Advokatbyrån Hellgren Linander KB
Box 24053
104 50 Stockholm

MOTPART

Trafikverket
781 89 Borlänge

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Svevia AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 109124

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND

Trafikverket genomför en upphandling avseende ”Utförande av vägmärkningar i distrikt Halmstad, ärendenr TRV 2013/86226”. Upphandlingen sker med tillämpning av öppet förfarande över tröskelvärdet enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Trafikverket har genom beslut den 6 februari 2014 tilldelat Cleanosol AB (Cleanosol) upphandlingskontraktet.

YRKANDEN M.M.

Svevia AB (Svevia) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta om rättelse på så sätt att en ny anbudsutvärdering ska ske där Cleanosols anbud ska förkastas då det inte uppfyller förfrågningsunderlagets kvalificeringskrav avseende tre likartade referensobjekt som är utförda och färdigställda. Svevia drabbas av skada av felet i upphandlingsförfarandet eftersom de rätteligen skulle ha tilldelats kontraktet.

Trafikverket motsätter sig bifall till Svevias ansökan om överprövning och invänder att Cleanosol i sitt anbud har åberopat tre olika referensobjekt samt att dessa anses som utförda och färdigställda varvid anbudet uppfyller ställda krav.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten har att ta ställning till om det på grundval av vad Svevia anför är visat att Trafikverket har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medför att Svevia lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU).

Av förfrågningsunderlaget (AFB.52 jfr Anbudsformulär) framgår att det för kvalificering krävs att anbudsgivare ska ha utfört tre (3) likartade ob-

jekt som ska vara utförda och färdigställda. Objektet ska vara utförda och färdigställda under de senaste 5 åren, ej äldre än 2009.

Svevia gör gällande att referensuppdrag 2 och 3, som Cleanosol har uppgett i sitt anbud, utgör ett och samma uppdrag, då det varit fråga om en och samma upphandling som tilldelats en entreprenör med ansvar för hela det angivna geografiska området med en gemensam kontraktssumma. Cleanosol har angivit följande referensuppdrag;

1. Funktionsentreprenad Östergötland och Kalmar län
2. Funktionsentreprenad Jönköpings län
3. Funktionsentreprenad Kronoberg och Blekinge.

Uppdragsgivare är Trafikverket. Samtliga tre uppdrag omfattas av ett entreprenadkontrakt men är uppdelat i två huvuddelar, Östergötlands och Kalmar län respektive Jönköpings, Kronobergs och Blekinge län. Det kan argumenteras för att entreprenadkontraktet omfattar två objekt. Cleanosols referensuppdrag 2 och 3 är dock hänförliga till samma huvuddel och är därför inte två separata objekt/uppdrag då det dessutom sträcker sig över samma geografiska område. Det är inte heller relevant att ”uppdragen” hanteras av olika projektledare hos beställaren då vissa delar ska utföras utan avrop/beställning. Att det sträcker sig över tre områden innebär inte att det blir fråga om flera uppdrag, Såvitt Svevia vet har Cleanosol utfört både uppdrag 2 och 3 från Kristianstad. Vidare gör Svevia gällande att inget av uppdragen är utförda och färdigställda dels då det inte har genomförts någon fullständig slutbesiktning inom de ordinarie kontraktstiderna, dels då kontraktstiden fortfarande löper med anledning av utlöst option. Såvitt känt har Cleanosol i praktiken upphört med sina arbeten vad avser viss del av åtagandet kort efter det att Trafikverket avropade optionerna avseende förlängning av kontraktstiderna.

Trafikverket invänder mot detta att de aktuella referensobjekten ska ses som två skilda uppdrag då de hänför sig till olika geografiska områden,

Jönköpings län respektive Kronobergs och Blekinge län. Hur uppdragen hanterats kontraktsmässigt är således inte avgörande. Rent praktiskt har uppdragen hanterats av Trafikverket genom olika projektledare samt att avrop och beställningar har gjorts var för sig. All fakturering har även skett för varje län för sig och har belastat olika budgetar. Cleanosols organisation har även varit indelad i två separata distrikt/depåer med varsin produktionsledare/platschef. Uppdragen är således att betrakta som två olika uppdrag. Vad gäller huruvida objekten är färdigställda omfattade grundkontraktet vägmålningsarbeten för säsongerna 2010-2013. Eftersom vägmålningsarbeten endast kan utföras under sommarsäsongen måste de arbeten som omfattas av grundkontraktet varit att betrakta som färdigställda när säsongen 2013 tog slut. Trafikverket har vid utgången av säsong 2013 valt att utlösa optionen i kontraktet för ytterligare två säsonger. Om Trafikverket inte hade utlöst optionen skulle det inte ha rått något tvivel om att referensuppdragen var utförda och färdigställda för slutbesiktning den 15 november 2013. Det vore orimligt om Cleanosol skulle hamna i ett sämre läge genom att uppdragen inte kan lämnas som referenser på grund av att Trafikverket valt att utlösa optionen.

Uppfyller Cleanosol kravet på tre olika referensobjekt?

Förvaltningsrätten kan konstatera att det är ostridigt att samtliga av de av Cleanosol åberopade referensobjekten har upphandlats i en gemensam upphandling och omfattas av samma totalentreprenadkontrakt, med angivandet att entreprenaden består av två huvuddelar: Östergötlands och Kalmar län respektive Jönköpings, Kronobergs och Blekinge län. Frågan är då hur dessa ska bedömas i förhållande till det uppställda skall-kravet i aktuell upphandling dvs. krav på utförande av ”tre (3) likartade objekt”. Trafikverket framhåller för sin del att såväl de själva som Cleanosol behandlat dessa som separata objekt med hänsyn till hur de organisatoriskt och ekonomiskt har hanterat dem. Vad Svevia har fört fram i den delen visar enligt förvaltningsrättens bedömning inte att den tolkning av de aktuella referen-

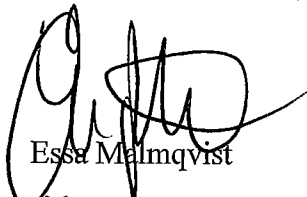
objekten som gjorts av Trafikverket står i strid med det uppställda skallkravet där det kan noteras att kravet inte omfattar referensuppdrag hänförliga till skilda upphandlingar eller kontrakt utan använder just begreppet "objekt". Svevia har därmed inte förmått visa att Cleanosol inte uppfyller kravet på antal referensobjekt. Något skäl för ingripande föreligger därför inte med hänsyn till denna grund.

Är Cleanosols referensobjekt färdigställda och avslutade?

Vad härefter gäller frågan om de angivna objekten är "färdigställda och avslutade" kan förvaltningsrätten konstatera att de är ostridigt att de aktuella objekten samtliga haft en kontraktstid som såvitt framgår löpt ut 2013-11-15. Det är vidare ostridigt att Trafikverket haft möjlighet att utlösa en option och därmed förlänga kontraktstiden med ytterligare två år, vilket också skett. Svevia har fört fram att det aldrig skett någon slutbesiktning av objekten och att detta förhållande medför att de inte kan anses "färdigställda och avslutade". Trafikverket har å sin sida framhållit att de arbeten som omfattas av grundkontraktet varit att betrakta som färdigställda när säsongen 2013 tog slut och att det vore orimligt om Cleanosol inte skulle kunna lämna uppdragen som referens på grund av att Trafikverket valt att utlösa optionen. Förvaltningsrätten kan konstatera att de av Cleanosol åberopade referensobjekten haft ett grundkontrakt som löpt över viss tid. Det förhållandet talar för att dessa objekt ska anses färdigställda och avslutade vid sluttidpunkten, i detta fall 2013-11-15. Det förhållandet att en beställare vid den tidpunkten valt att utlösa en i grundkontraktet angiven option förenleder ingen annan bedömning, varför det inte är fråga om ett ännu pågående kontrakt. Vid en sådan situation får de tidigare arbetena anses färdigställda och avslutade på det sätt som aktuellt skallkrav förutsätter. Vad Svevia fört fram om att slutbesiktning måste ha skett för att kravet "färdigställda och avslutade" ska anses uppfyllt är inte visat i målet. Skäl för ingripande på denna grund föreligger därför inte heller.

Sammantaget finns därför inte skäl för ingripande enligt LOU på de av Svevia anförda grunderna. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1c LOU).



Essa Malmqvist
rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.