



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM
2011-01-18
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
21381-10 E
Enhet 1:1

SÖKANDE

Åke Höglunds Installationskonsult AB, 556686-7510
Norra Gubberogatan 32
416 63 Göteborg

MOTPART

Mölndals Stad
431 82 Mölndal

KONKURRENSVERKET	
2011-01-19	
Avd	
Om	
Post	Arb

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**DOM****BAKGRUND**

Mölnåds Stad (kommunen) har genomfört en upphandling avseende konsulttjänster inom bygglledning/kontroll och besiktning, dar 242-2010. Av tilldelningsbeslut den 21 december 2010 samt anbudsutvärderingen framgår att Åke Höghunds Installationskonsult AB (Hikab) antagits som ramavtalsleverantör inom Bygglledning/kontroll – VVS (plats 4) samt Besiktning – Styr och Regler (plats 2) medan bolaget däremot inte antagits som leverantör inom Besiktning – VVS (plats 7).

YRKANDEN M.M.

Hikab ansöker om överprövning avseende Bygglledning/kontroll – VVS, Besiktning – Styr och Regler samt Besiktning – VVS och yrkar att anbudsförutsättningarna för miljö- och kvalitetsledningssystem klargörs och att samtliga anbudslämnare därefter får komma in med nya uppgifter samt att anbudsutvärderingen genomförs med jämställda uppgifter. Hikab anför i huvudsak följande. Bolagets miljö- och kvalitetsledningssystem är utformat enligt ISO 14001 respektive ISO 9001, men är *inte* certifierat. I anbudet redovisade därför bolaget att miljö- och kvalitetsledningssystemet är egenutformat, då det antogs att certifiering var en förutsättning för att erhålla högsta avdrag på utvärderingspriset. Det har nu kommit till bolagets kännedom att konkurrerande anbudslämnare, vilka inte varit certifierade, i sina anbud deklarerat att de innehar miljö- och kvalitetsledningssystem enligt ISO 14001 och ISO 9001. I förhållande till dessa konkurrenter blir bolagets utvärderingspris 30 kr för högt. Anbudsutvärderingen är därmed inte rättvisande. Det faktum, att det inte framgår om certifiering krävs eller inte, måste dessutom anses vara en brist i förfrågningsunderlaget.

Kommunen anser att bolagets ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande. Angående tillämplig lag anför kommunen att upphandlingsarbetet

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1

DOM

påbörjats senast den 29 juni 2010 då upphandlingen diariefördes. Före upphandlingsärendet har diarieförts har bl.a. tekniskt sakkunniga samman kallats för att arbeta fram ett förfrågningsunderlag. När upphandlingen har diarieförts har planeringen kommit så långt att upphandlingens uppskattade värde är känt. I och med att värdet är känt har upphandlaren även tagit ställning till vilket upphandlingsförfarande som tillämpas. Mot denna bakgrund anser kommunen att upphandlingen påbörjats före den 15 juli 2010 och att äldre bestämmelser ska vara tillämpliga i målet.

Kommunen har i förfrågningsunderlaget uppgett hur anbuden utvärderas. När det gäller miljö- och kvalitetsledningssystem har det inte uppställts något krav på att företaget ska vara certifierat enligt ISO, FR 2000 eller EMAS. Kommunen anser att detta tydligt framgått av förfrågningsunderlaget då det inte nämnts något krav på ett certifikat eller liknande. Dessutom har det även framgått att system motsvarande de mest frekvent förekommande system berättigar till ett högre avdrag (ISO 14001, FR 2000, EMAS *eller motsvarande*, ISO 9001, FR 2000 *eller motsvarande*). Det är praxis vid upphandlingar inom branschen att någon certifiering inte krävs om detta uttryckligen inte nämns.

Ett certifikat är ett mycket användbart bevis på att företaget har ett avancerat system för miljö- eller kvalitetsledning. Ett system som kan anses uppfylla krav enligt ISO, FR 2000 och EMAS innebär bland annat årlig extern och oberoende revision samt att företaget identifierar och dokumenterar sina processer samt arbetar ständigt med att utveckla sitt kvalitets- och miljöarbete. I regel har de företag som genomgått processen och uppfyllt kraven även valt att certifiera sig men det kan även finnas aktörer som inte valt att ta ett certifikat även om kraven för detta är uppfyllda.

I den aktuella upphandlingen har kommunen använt sig av en s.k. reduceringsmodell vid utvärdering av anbuden. Alla anbudsgivare har fått dra av

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**DOM**

ett visst belopp från sitt offererade timpris när de uppfyllt vissa kriterier såsom miljö- och kvalitetsledningssystem. Vid anbudsutvärderingen har kommunen utgått från de uppgifter anbudsgivarna lämnat i sina anbud. Hikab har i sitt anbud uppgett att det har egna miljö- och kvalitetsledningssystem och har utvärderats utifrån dessa uppgifter. Kommunen anser inte att Hikabs anbud har kunnat utvärderas på annat sätt då bolaget tydligt uppgett vilka miljö- och kvalitetsledningssystem bolaget har.

Vissa uppgifter har stickprovsvis kontrollerats såsom anges i förfrågningsunderlaget. Dessa kontroller har visat att anbudsgivarna har lämnat riktiga uppgifter i anbudet. Den upphandlande myndigheten har enligt LOU, förarbeten och rättspraxis inte någon skyldighet att kontrollera att uppgifterna i anbudet är riktiga om man inte har anledning att ifrågasätta dessa (jfr Kammarrättens i Göteborg dom den 18 december 2009, mål nr 4904-09). Felaktiga uppgifter i anbudet har sanktionerats med hävning av avtal, vilket är ett starkt incitament att lämna korrekta uppgifter. Kommunen har inte haft anledning att ifrågasätta de anbudsgivare som uppgett att de har kvalitets- och miljöledningssystem som motsvarar kraven i ISO, FR 2000 och EMAS. Det faktum att ett företag inte har certifikat behöver nödvändigtvis inte betyda att företaget inte har miljö- och kvalitetsledningssystem som berättigar till högsta avdrag vid utvärdering.

DOMSKÄL*Tillämpliga bestämmelser*

Lagen (2007:1091) om offentlig upphandling ändrades den 15 juli 2010. Enligt punkten 2 i övergångsbestämmelserna (2010:571) gäller äldre bestämmelser för upphandlingar som påbörjats före ikraftträdandet. Enligt förarbetena till de nya reglerna får en upphandling anses påbörjad när den upphandlande myndigheten beslutat om vilket upphandlingsförfarande som

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**DOM**

ska tillämpas eller senast när myndigheten genom annons eller på annat sätt beslutat att begära in anbud (se prop. 2009/10:180 s. 310 och 374.).

Kommunen har uppgivit att upphandlingen diarieförts den 29 juni 2010 och att arbetet med förfrågningsunderlaget påbörjats dessförinnan samt att värdet för upphandlingen varit känt vid tiden för diarieförandet, varför kommunen vid denna tidpunkt även tagit ställning till vilket upphandlingsförfarande som skulle tillämpas. Förvaltningsrätten anser därmed att kommunen beslutat om tillämpligt upphandlingsförfarande före den 15 juli 2010 och att det därför är lagens lydelse före detta datum som är tillämplig i detta mål.

Fråga om åtgärd enligt LOU

Av 16 kap. 2 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska enligt samma paragraf principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av förfrågningsunderlagets punkt 2.3, Utvärdering av anbud, framgår att de anbud kommer att antas som är ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn till följande kriterier: Pris, Handläggande konsults erfarenhet av uppdragstypen, Antal anställda handläggande konsulter, Anbudsgivarens miljöarbete samt Anbudsgivarens kvalitetsarbete.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**DOM**

Kommunen har för anbudsutvärderingen tillämpat en reduceringsmodell där ett visst belopp får dras av från det offererade priset. Vad gäller kriterierna Miljöledningssystem respektive Kvalitetsledningssystem anges följande avdrag.

3. Miljöledningssystem	
ISO 14001, FR 2000, EMAS eller motsvarande	-20 kr
Svensk miljöbas eller motsvarande	-10 kr
Eget miljöledningssystem	-5 kr
4. Kvalitetsledningssystem	
ISO 9001, FR 2000 eller motsvarande	-20 kr
Eget kvalitetsledningssystem	-5 kr

Hikab har i prisbilagan till sitt anbud uppgett att bolaget har ett eget miljö- och kvalitetsledningssystem och vid utvärderingen har avdrag gjorts från det av bolaget offererade priset med 5 kr för kriterierna miljö- respektive kvalitetsledningssystem.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Hikab gör gällande att kommunen företagit en felaktig utvärdering av bolagets anbud då bolaget borde ha erhållit en högre prisreducering rörande kriterierna miljö- respektive kvalitetsledningssystem. Kommunen har vid utvärderingen använt sig av en s.k. reduceringsmodell där ett visst belopp får dras av från det offererade priset beroende på hur väl anbudet uppfyller vissa i förfrågningsunderlaget uppgivna kriterier. Hikab har i prisbilagan till sitt anbud angivit att bolaget har ett eget miljö- respektive kvalitetsledningssystem och utvärderats i enlighet med lämnade uppgifter. Förvaltningsrätten, som inte ska göra någon ny utvärdering, anser inte att det kommit fram skäl för att kommunen borde utvärderat de uppgifter som Hikab lämnat i anbudet på annat sätt.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**DOM**

Hikab anför även att andra anbudsgivare tillerkänts en för hög prisreducering vad gäller kriterierna miljö- respektive kvalitetsledningssystem genom att de tilldelats maximal reducereing trots att de saknat certifiering och att utvärderingen därför blivit missvisande. Förvaltningsrätten konstaterar att kommunen i förfrågningsunderlaget angivit hur utvärderingen av de olika nivåerna för prisreducering skulle komma att ske samt att något krav på certifiering för att erhålla högsta möjliga reducereing inte angivits. Anbudsgivarna har i stället själva fått lämna uppgifter om sina miljö- och kvalitetsledningssystem. Någon uppgift om i vilken omfattning eller hur detaljerat denna redovisning skulle ske har inte angivits i förfrågningsunderlaget. Även om kommunen kunde ha varit tydligare och mer utförlig i beskrivningen av vad som skulle krävas för att uppfylla de olika reduceringsnivåerna kan förfrågningsunderlaget inte anses innehålla någon sådan brist att upphandlingen skett i strid mot LOU eller de gemenskapsrättsliga principerna.

Vad Hikab anför om att andra anbudsgivare har tilldelats full reducereing för kriterierna miljö- respektive kvalitetsledningssystemen, trots att certifiering saknats, kan därmed inte anses strida mot vad som angivits i förfrågningsunderlaget.

Sammanfattningsvis saknas skäl att ingripa mot upphandlingen, varför ansökan bör avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Lars Dahlström

Rådman

Föredragande i målet har varit Fredrik Rogö.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM
2011-01-18
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
21457-10 E
21459-10 E
Enhet 1:1

SÖKANDE

1. Magnus Brile AB, 556780-2516
Stora Pölsans väg 3
423 40 Torslanda

2. ScanAkos Byggledning AB, 556359-1998
Margretelundsgatan 3
412 67 Göteborg

MOTPART

Mölndals Stad
431 82 Mölndal

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökningarna.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**DOM**Sida 2
21457-10 E
21459-10 E**BAKGRUND**

Mölnåds Stad (kommunen) har genomfört en upphandling avseende konsulttjänster inom bygglösning/kontroll och besiktning, dnr 242-2010. Av tilldelningsbeslut den 21 december 2010 samt anbudsutvärderingen framgår att Magnus Brile AB och ScanAkos Bygglösning AB (bolagen) inte gått vidare till utvärderingsfasen eftersom bolagen inte uppfyllt kravet på att bifoga ett registreringsbevis från Bolagsverket.

YRKANDEN M.M.

Bolagen ansöker om överprövning och yrkar på rättelse på så sätt att utvärderingen ska göras om varvid bolagens anbud tas med i utvärderingen och anför följande. Bolagens anbud har felaktigt blivit förkastade. De har i stället för registreringsbevis från Bolagsverket kommit in med registreringsbevis från Skatteverket. Detta gjordes då praxis för denna typ av upphandlingar brukar vara att den upphandlande myndigheten vill ha registreringsbevis från Skatteverket. I 9 kap. 8 § LOU anges att ett uppenbart misstag kan rättas till, som i det här fallet, genom att Skatteverkets och Bolagsverkets registreringsbevis förväxlas. Missförståndet har uppkommit genom att det finns två officiella dokument med namnet "Registreringsbevis" som officiella myndigheter, Skatteverket och Bolagsverket, tillhandahåller företag. Detta är mycket förvillande. Beställare har under 10-15 år tillbaka efterfrågat registreringsbevis från Skatteverket. Bolagen har inte i något tidigare anbud skickat med registreringsbevis från Bolagsverket. Kommunen borde därför varit tydligare när en ändring skett. Det kan inte vara lagens mening att anbud ska förkastas vid detta "fel". Misstaget borde i stället ha rättats med hänvisning till 9 kap. 8 § LOU. Bolagen kan komma med registreringsbevis från Bolagsverket.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1

DOM

Kommunen anser att ansökningarna ska avslås och anför i huvudsak följande. Angående tillämplig lag anför kommunen att upphandlingsarbetet påbörjats senast den 29 juni 2010 då upphandlingen har diarieförts. Före upphandlingsärendet har diarieförts har bland annat en grupp tekniskt sakkunniga sammankallats för att arbeta fram ett förfrågningsunderlag. När upphandlingen har diarieförts har planeringen kommit så långt att upphandlingens uppskattade värde är känt. I och med att värdet är känt har upphandlaren även tagit ställning till vilket upphandlingsförfarande som tillämpas. Mot denna bakgrund anser kommunen att upphandlingen påbörjats före den 15 juli 2010 och att äldre bestämmelser ska vara tillämpliga i målen.

En av huvudprinciperna enligt LOU är att anbud som inte uppfyller förfrågningsunderlagets obligatoriska krav inte ska beaktas vid utvärderingen. Krav som anges i förfrågningsunderlaget måste vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna pröva anbudet. Den upphandlande myndigheten får inte ändra eller frånfalla uppställda krav eftersom förfarandet då skulle bryta mot likabehandlingsprincipen och principen om öppet förfarande (jfr Kamrarrättens i Göteborg dom den 14 september 2010, mål nr 1573-10).

Kommunen har krävt att vissa viktiga handlingar, bl.a. registreringsbevis från Bolagsverket, ska bifogas anbudet. I förfrågningsunderlaget har kommunen angett att ett komplett anbud ska lämnas samt att ett ofullständigt anbud kan innebära att en anbudsgivare utesluts från upphandlingen. Det framgår tydligt att ett komplett anbud innefattar registreringsbevis från Bolagsverket och att följderna att anbudet inte är komplett kan vara att anbudet förkastas. Bolagen har lämnat in anbud med registreringsbevis från Skatteverket men inte från Bolagsverket såsom krävts i förfrågningsunderlaget. Därmed har bolagen inte uppfyllt det krav på inlämnad handling som har ställts i förfrågningsunderlaget och kommunen har inte kunnat utvärdera

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1

DOM

bolagens anbud (jfr Kammarrättens i Stockholm dom den 20 april 2010, mål nr 768-10). Registreringsbevis från Bolagsverket innehåller mer information om företaget än registreringsbevis från Skatteverket (t.ex. firmatecknare, styrelse och firmahistorik). Därför kan registreringsbeviset från Skatteverket inte ersätta bevis från Bolagsverket.

En upphandlande myndighet får enligt 9 kap. 8 § LOU begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. En upphandlande myndighet har dock inte någon skyldighet att begära komplettering. Dessutom hade en komplettering av de obligatoriska kraven medfört särbehandling av bolagens anbud och en komplettering av ifrågavarande art har därmed inte varit möjlig (jfr Kammarrättens i Göteborg dom den 25 februari 2010, mål nr 6708-09, Förvaltningsrättens i Göteborg dom den 30 december 2010, mål nr 19178-10 E). Sammanfattningsvis har bolagens anbud varit behäftade med sådana kvalificerade brister gällande obligatoriska krav att det inte har varit möjligt för kommunen att utvärdera anbuden utan att bryta mot likabehandlings- och öppenhetsprinciperna.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Lagen (2007:1091) om offentlig upphandling ändrades den 15 juli 2010. Enligt punkten 2 i övergångsbestämmelserna (2010:571) gäller äldre bestämmelser för upphandlingar som påbörjats före ikraftträdandet. Enligt förarbetena till de nya reglerna får en upphandling anses påbörjad när den upphandlande myndigheten beslutat om vilket upphandlingsförfarande som ska tillämpas eller senast när myndigheten genom annons eller på annat sätt beslutat att begära in anbud (se prop. 2009/10:180 s. 310 och 374.).

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1

DOM

Kommunen har uppgett att upphandlingen diarieförts den 29 juni 2010 och att arbetet med förfrågningsunderlaget påbörjats dessförinnan samt att värdet för upphandlingen varit känt vid tiden för diarieförandet, varför kommunen vid denna tidpunkt även tagit ställning till vilket upphandlingsförfarande som skulle tillämpas. Förvaltningsrätten anser därmed att kommunen beslutat om tillämpligt upphandlingsförfarande före den 15 juli 2010 och att det därför är lagens lydelse före detta datum som är tillämplig i målen.

Fråga om åtgärd enligt LOU

Av 16 kap. 2 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska enligt samma paragraf principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 9 kap. 8 § LOU får en upphandlande myndighet tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Myndigheten får vidare begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Enligt förfrågningsunderlagets upphandlingsföreskrifter 1.13, Anbudets utformning, framgår att anbudssvaret ska följa formulär 1 *Anbudsformulär*.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**

Avdelning 1

Vidare uppges att ofullständigt anbud kan innebära att anbudsgivare utesluts från upphandlingen.

Av checklista till Anbudsformuläret anges bl.a. att en kopia på företagets registreringsbevis utfärdat av officiell myndighet (i Sverige Bolagsverket) ska bifogas anbudet.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Upphandlingsförfarandet består av en kvalificeringsfas och en utvärderingsfas. De anbud som inte uppfyller kvalifikationskrav i förfrågningsunderlaget ska inte beaktas vid utvärderingen. Kommunen har i Anbudsformuläret, som är del av förfrågningsunderlaget, ställt upp ett kvalifikationskrav på att anbudsgivarna ska bifoga ett registreringsbevis från Bolagsverket. Kravet måste anses tydligt. Bolagen har dock inte till sina anbud bifogat något registreringsbevis från Bolagsverket utan i stället lämnat in ett registreringsbevis från Skatteverket. Bolagen har därigenom inte uppfyllt kvalificeringskravet och kommunen har därmed haft fog för att inte utvärdera anbuden.

Ett anbud kan under vissa förutsättningar förtydligas eller kompletteras enligt 9 kap. 8 § LOU. En upphandlande myndighet får kontakta en leverantör om det bl.a. finns brister i ingivna intyg (jfr prop. 2006/07:128, s. 377). Det finns vid sådana förhållanden som föreligger i målet, där en anbudsgivare kommit in med registreringsbevis från Skatteverket trots att det av kvalificeringskraven framgått att registreringsbeviset rätteligen skulle vara från Bolagsverket, möjlighet för en upphandlande myndighet att begära en komplettering utan att det strider mot likabehandlingsprincipen (jfr Kamrättens i Göteborg dom den 30 januari 2009, mål nr 7217-08).

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1

DOM

I detta fall har kommunen emellertid valt att inte begära någon komplettering. Av 9 kap. 8 § LOU framgår dock inte annat än att en upphandlande myndighet får begära komplettering. Det finns alltså inte någon tvingande regel att den upphandlande myndigheten måste ge en anbudsgivare sådan möjlighet. Det saknas därmed anledning att ingripa mot upphandlingen.

Ansökningarna bör därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Lars Dahlström

Rådman

Föredragande i målet har varit Fredrik Rogö.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU