



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

DOM
2010-06-15
Meddelad i
Uppsala

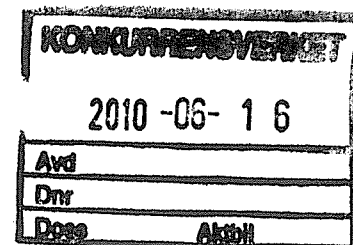
Mål nr
3493-10 E
Enhet 1

SÖKANDE

Toshiba TEC Nordic AB, 556091-2106

Ombud:

Advokat Pernilla Norman
Lindskog Malmström Advokatbyrå KB
Box 27707
115 91 Stockholm



MOTPART

Landstinget i Uppsala län, Upphandlingsenheten
Box 602
751 25 Uppsala

ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING

Landstingets i Uppsala län avrop av leveransavtal för skrivare och kopiatorer, dnr UPPH2010-0016

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller ansökan om överprövning och förordnar att rättelse ska ske av upphandlingsområde två av Landstinget i Uppsala läns avrop avseende upphandling av leveransavtal för skrivare (område 1) och kopiatorer (område 2). Rättelse ska ske på så sätt att en ny utvärdering sker där Prodoc Svenska KB:s anbud utvärderas med inkluderande av kostnader för Servicenivå A samt där Ricoh Sverige AB:s anbud inte beaktas.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 16 april 2010, i den del det kvarstår, upphör härmed att gälla.

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Landstinget i Uppsala län (landstinget) har inbjudit till och genomfört ett avrop avseende upphandling av leveransavtal för skrivare (område 1) och kopiatorer (område 2). Tilldelningsgrunden har varit det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Landstinget meddelade i tilldelningsbeslut den 7 april 2010 att upphandlingen hade tillfallit Ricoh Sverige AB.

Toshiba TEC Nordic AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att utvärderingen rättas avseende Prodoc Svenska KB:s anbud samt att Ricoh Sverige AB:s anbud diskvalificeras. I andra hand yrkar bolaget att avropet ska göras om. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Grunden för bolagets yrkande är att landstinget utvärderat Prodoc Svenska KB:s anbud på felaktiga grunder genom att inte ta hänsyn till samtliga kostnader samt att landstinget godkänt Ricoh Sverige AB:s anbud trots att de lämnat priser som överstiger de takpriser som angivits i ramavtalet. Grunden för andrahandsyrkandet är att landstinget har handlat i strid med LOU när man i utvärderingen inte följt ramavtalets regler samt att man inte behandlat samtliga anbud på ett jämförbart vis.

Felaktig utvärdering av Prodoc Svenska KB:s anbud

I avropets bilaga K3 har inte utskriftskostnaden som angivits i avropsblanketten tagits med gällande kopiatorer TK1-TK3 vilket innebär att summa utskriftskostnad per sida blir felaktig och då det är den kostnaden som utvärderats måste utvärderingen göras om baserat på de verkliga priser som gäller.

Bolaget yrkar att Prodoc Svenska KB:s anbud ska utvärderas med de riktiga servicepriserna, inte att anbudet ska diskvalificeras. Bolaget uppfattar att Prodoc Svenska KB till följd av ett skrivfel har missat att ta med en kostnad för Servicenivå A (även benämnd A-garanti) i en sammanställning, vilket fått till följd att Prodoc Svenska KB har utvärderats på ett för

lågt pris (d.v.s. pris utan kostnaden för Servicenivå A). Eftersom prisuppgiften har lämnats på andra ställen i anbudet, så är det inte fråga om att Servicenivå A inte skulle vara prissatt, utan om att misstaget i sammanställningen medfört att det utvärderats på ett allt för lågt anbudspris och att det pris som utvärderats för Prodoc Svenska KB inte är jämförbart med det pris som utvärderats för övriga anbudsgivare. Prodoc Svenska KB har i anbudet angett en kostnad för Servicenivå A för var och en av typkonfigurationerna (TK). I bilaga K3 ska anbudsgivaren ange samtliga priser som ligger till grund för utvärderingspriset. Priserna omräknas till en utskriftskostnad per sida vilket är det pris som utvärderas. I bilaga K3 har Prodoc Svenska KB inte angivit något pris för Servicenivå A (A-garanti), utan endast ett pris för själva produkten, vilket lett till att de har fått ett lägre utvärderingspris. Utvärderingsmodellen är uppbyggd på så sätt att alla andra anbud tilldelas poäng i relation till det anbud med lägst pris. Den felaktiga utvärderingen har alltså lett till att övriga anbud fått en lägre poäng än vad de rätteligen skulle ha haft om samtliga Prodoc Svenska KB:s offererade kostnader hade tagits med i beräkningen av utvärderingspriset.

Sammanfattningsvis i denna del kan konstateras att Prodoc Svenska KB har offererat en kostnad som inte tagits med i det pris som har utvärderats. Detta har lett till att Prodoc Svenska KB har utvärderats på ett för lågt pris, istället för på det pris som Prodoc Svenska KB verkligen har lämnat i anbudet. Genom att inte utvärdera det pris som lämnats i anbudet, utan ett annat pris, har landstinget handlat i strid med de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna i LOU 1 kap. 9 § om transparens, förutsebarhet, likabehandling, objektivitet och icke-diskriminering.

Ricoh Sverige AB:s anbudspriser överstiger ramavtalets takpriser

Ricoh Sverige AB har angivit priser för Servicenivå A (3 år) som för TK2 och TK3 vida överstiger det takpris som finns publicerat i deras prislista på www.avropa.se. Enligt takprislistan gäller för TK2 – MPC 2800 en kost-

nad på 7 196 kr för Servicenivå A, 3 år. Enligt bilaga K3 i landstingets avrop är anbudet 26 496 kr för A-garanti 3 år. Enligt takprislistan gäller vidare för TK3 – MP 5000 en kostnad på 5 900 kr för Servicenivå A, 3 år. Enligt bilaga K3 i landstingets avrop är anbudet 18 000 kr för A-garanti, 3 år. Detta innebär att Ricoh Sverige AB ska diskvalificeras då det inte är förenligt med ramavtalet att vid avrop offerera priser som överstiger de takpriser som finns publicerade på www.avropa.se på anbudsdagen.

Landstinget kan hävda att Ricoh Sverige AB angivit ett pris där all förbrukning ingår, men enligt ramavtalet så ingår förbrukning i takpriset för Servicenivå A om inte någon förbrukning redovisas separat. Ricoh Sverige AB har inte redovisat någon förbrukning separat. Samma krav som gällde vid ramavtalsupphandlingen ska gälla vid ett avrop och kravet i ramavtalet var, enligt ramavtalets förfrågningsunderlag punkt 3.8.2, att samtliga kostnader (även arbets- och monteringskostnader men med undantag för kostnaden för att åtgärda skador som uppstått p.g.a. oaktsamhet etc.) som inte omfattas av A- eller B-funktionsgaranti ska anges som förbrukningsmaterial i priskalkylen i svarsformuläret för respektive typkonfiguration samt det som inte redovisas under förbrukningsmaterial förutsätts ingå i A- eller B-funktionsgarantin. I och med att dessa förutsättningar framgick redan i ramavtalsupphandlingens förfrågningsunderlag gäller att de takpriser som angivits ska gälla oavsett om Ricoh Sverige AB anser att förbrukningen ingår i Servicenivå A eller inte. Ricoh Sverige AB har angivit ett pris för den efterfrågade servicenivån A och det priset överstiger takpriset vilket inte är tillåtet enligt ramavtalet och anbudet ska därför diskvalificeras.

Landstingets påstående att man med Servicenivå A i avropsförfrågan avser något annat än vad som menas med Servicenivå A i ramavtalet och det där bakomliggande förfrågningsunderlaget är ordklyveri. Vad landstinget anför i denna del är en efterhandskonstruktion, som dessutom faller på att en sådan skillnad i termen Servicenivå A skulle strida mot de grundläggande

upphandlingsrättsliga principerna om transparens, förutsebarhet, likabehandling, objektivitet, icke-diskriminering och proportionalitet. Det finns inte något i avropsförfrågan som tyder på att landstinget med begreppet Servicenivå A (eller begreppet A-garanti) skulle avse något annat än vad som följer av VHS och Kammarkollegiets definition och användande av begreppen i ramavtalsupphandlingen. Dessutom strider det mot principerna om hur avrop får ske i 5 kap. LOU.

I Ramavtalsbilaga 13 punkten 4.3 definieras Servicenivå A (A-funktionsgaranti), ”A-service 3 år”. Punkten 3.8.2 i ramavtalsbilagan 13 anger att samtliga kostnader (även arbets- och monteringskostnader men med undantag för kostnaden för att åtgärda skador som uppstått p.g.a. oaktsamhet etc.) som inte omfattas av A- eller B-funktionsgaranti ska anges som förbrukningsmaterial i priskalkylen i svarsformuläret för respektive typkonfiguration, samt det som inte redovisats under förbrukningsmaterial förutsätts ingå i A- eller B-funktionsgarantin. Det framgår således tydligt av ramavtalet hur de olika servicenivåerna definieras och vad som ingår i dem.

Landstinget har i avropsförfrågan punkterna 2.2 och 2.3 angivit att Servicenivå A (A-funktionsgaranti) efterfrågas i avropet, och därvid uttryckligen angett att A-funktionsgaranti gäller för kopiatorer i form av servicenivå A 3 år enligt ramavtalet SKT09. Vidare anges i punkten 3.2 att prisuppgifter som efterfrågas i bifogade prismallar ligger till grund för utvärderingen och ska bifogas avropssvaret. I bilaga K3 efterfrågar landstinget pris för utskriftskostnader 36 månader, förbrukningsartiklar som inte ingår i A-garantin samt för A-garanti. Landstinget anger alltså själva explicit att Servicenivå A enligt ramavtalet är ett skall-krav i avropet. Vidare använder man begreppen Servicenivå A, A-garanti och A-funktionsgaranti på precis det sätt som görs i ramavtalet. Av detta följer att landstinget vid tiden för avropsförfarandet inte har avsett något annat än vad som följer av ramavta-

let. Dessutom framgår det av ovanstående att för det fall landstinget hade avsett något annat och lagt någon annan innebörd i begreppet Servicenivå A än vad som följer av ramavtalet så hade detta stridit mot de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna om transparens, förutsebarhet och proportionalitet eftersom det inte var möjligt för anbudsgivarna att från avropsförfrågan utläsa en sådan skillnad av samma begrepp. Det ska konstateras att begreppen Servicenivå A, A-garanti och A-funktionsgaranti har samma innebörd i avropsförfrågan som de har i ramavtalet.

Det kan inte bli ett annat krav, eller en annan servicenivå, att för en viss given Servicenivå efterfråga namnet på de servicetekniker som ska göra jobbet. Att i en avropsförfrågan efterfråga en viss servicenivå tar sikte på just nivån på servicen. Att man samtidigt ber att få namnet på dem som ska utföra servicen har inte någon inverkan på servicen eller på den nivån som servicen utförs. Efterfrågad service blir inte något annat för att man vet namnet på de som ska göra jobbet. Landstinget har dessutom själv i avropsförfrågan angett att med Servicenivå A menas samma sak som i Ramavtalet (punkten 3.2 jämfört med Bilaga K3).

Vad gäller att Ricoh Sverige AB har offererat priser som överstiger de takpriser som avtalats i ramavtalet, så har landstinget medgivit detta. Landstingets påstående att de av Ricoh Sverige AB offererade priserna ska relateras till ramavtalets takpriser för s.k. fullserviceavtal är direkt oriktigt. Såsom framgår ovan är det Servicenivå A som efterfrågas och utgör skalkrav i avropet. Även för det fall det inte skulle vara så finns det inte något i de krav som uppställs i avropet som tyder på att landstinget skulle efterfråga ett s.k. fullserviceavtal enligt ramavtalets definition. Den uppgiften saknar grund i avropsförfrågan och dokumentationen i övrigt. Rätteligen förhåller det sig på det sättet att Ricoh Sverige AB i sitt anbud till landstinget har lämnat priser som överstiger de takpriser som stadgas i ramavtalet.

Det framgår explicit av ramavtalet att priser i avropssvar inte får vara högre än de takpriser som fastställs i ramavtalsupphandlingen för produkter och tjänster.

Sammanfattningsvis kan man i denna del konstatera att de priser som Ricoh Sverige AB har offererat för Servicenivå A i TK 2 och 3 väsentligen överstiger de priser som stadgas i ramavtalet. Därmed ska Ricoh Sverige AB:s anbud i avropet diskvalificeras och får inte tas med till utvärdering.

Skada

Landstingets avrop i strid med LOU och upphandlingsrätten i övrigt har lett till att bolaget har lidit skada. De volymer som bolaget riskerar att gå miste om genom landstingets felaktiga tilldelningsbeslut medför att skadan är betydande.

Eftersom bolaget vid en korrekt utvärdering – d.v.s. där Prodoc Svenska KB:s anbud utvärderas på korrekta anbudspriser och Ricoh Sverige AB:s anbud diskvalificeras och inte finns med – skulle vinna avropet och tilldelas avtalet, skulle bolaget lida avsevärd skada om avropsförfarandet inte skulle rättas.

Landstinget bestrider yrkandet om rättelse alternativt att upphandlingen ska göras om och yrkar att överprövningen avslås. Till stöd för sin talan anför landstinget bl.a. följande. Ricoh Sverige AB:s anbud uppfyller samtliga ställda krav och är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Ricoh Sverige AB:s anbud överstiger inte i någon del de takpriser som angivits i ramavtalet.

Bolaget hävdar att Ricoh Sverige AB har överskridit takpriserna på Servicenivå A som enligt dem är offererad på två av tre TK-produkter. Då landstingets, i avropet ställda, krav är mer långtgående än ramavtalets defi-

inition av Servicenivå A, är detta påstående felaktigt och kan därför inte medföra diskvalifikation.

Landstinget har genom det aktuella avropet velat säkerställa minimala driftstopp och mycket hög och snabb service vid underhåll och reparationer. Till följd härav har landstinget i det nu aktuella avropet efterfrågat en servicenivå som går utöver den Servicenivå A som redovisas i ramavtalet. I avropsförfrågan punkt 2.4 (leverantörens åtaganden) har kraven för servicenivån kompletterats med att leverantören utöver Servicenivå A skall tillhandahålla ett begränsat antal namngivna servicetekniker. Till följd av detta anpassade krav har leverantören rätt att offerera enligt punkt 4.3.6 i VHS FFU SKT 09 där det stadgas att anbudsgivaren skall utöver S-garanti och Servicenivå A och B kunna tillhandahålla serviceavtal som är anpassade till den avropande organisationens behov utifrån de förutsättningar den avropande organisationen ger i samband med avropet. Ricoh Sverige AB:s nu offererade priser för serviceavtal är anpassade till landstingets behov utifrån de förutsättningar landstinget ger i samband med avropet och är lägre än deras i ramavtalet fastställda takpriser för motsvarande servicenivå, där benämnd Fullserviceavtal. Ricoh Sverige AB:s anbud är 54,7 procent lägre än takpriset för Fullserviceavtal avseende TK 2 MPC 2800 och 75,7 procent lägre avseende TK 3 MP 5000.

Den höga rabatten har, enligt Ricoh Sverige AB, varit möjlig att uppnå på grund av företagets lokala serviceorganisationens förutsättningar som är avsevärt bättre än deras genomsnitt för riket. Takpriserna i det aktuella ramavtalet ska kunna gälla på alla orter i hela landet och är beräknade med hänsyn tagen till mindre orter som ligger långt ifrån serviceorganisationens lokala placering. Ricoh Sverige AB:s takpriser för fullserviceavtal har också tagit höjd för andra ytterligare kostnadsdrivande krav som kan komma att ställas med hänvisning till ramavtalets punkt 4.3.6.

Till följd av att landstinget avropat en servicenivå utöver Servicenivå A (namngivna tekniker), kan takpriset i detta fall inte relateras till Ricoh Sverige AB:s i ramavtalet fastställda takpriser för Servicenivå A utan istället till deras takpriser för fullserviceavtal som finns i samma prislista. Dessutom ställde landstinget krav på debitering per sida, vilket Ricoh Sverige AB uppfyller, eftersom deras fullserviceavtal i ramavtalet är presenterat på det sättet. I landstingets förfrågan ombads anbudsgivarna att redovisa detta som en totalkostnad för perioden vilket krav de också uppfyllde.

Bolaget anför även att anbudsgivaren som kvalificerats som nummer två (Prodoc Svenska KB) i landstingets utvärdering borde diskvalificeras eftersom de satt priset för servicenivån till noll kronor. Eftersom Prodoc Svenska KB:s totala anbudspris, trots priset för service, varit betydande anser landstinget inte att det är fråga om prisdumpning. Bolagets påstående såvitt avser diskvalificering av Prodoc Svenska KB saknar grund.

Under åberopande av ovan anförda skäl är det landstingets uppfattning att bolaget under inga omständigheter lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Bolaget kan således inte lida skada på grund av att kontraktet tilldelas en annan anbudsgivare.

Förvaltningsrätten förordnade genom interimistiskt beslut den 16 april 2010 att upphandlingen avseende leveransavtal för skrivare (upphandlingsområde 1) och kopiatorer (upphandlingsområde 2) inte får avslutas innan rätten har beslutat något annat. Förvaltningsrätten beslutade sedan i interimistiskt beslut den 7 maj 2010 att upphäva det tidigare interimistiska beslutet i den del som avser upphandlingsområde 1.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra

upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 5 kap. 2 § LOU framgår att kontrakt som grundar sig på ett ramavtal ska tilldelas enligt 4, 6 eller 7 §. Ett sådant kontrakt får slutas endast mellan en upphandlande myndighet och en leverantör som är part i ramavtalet. Vid tilldelning av kontrakt som grundar sig på ett ramavtal får parterna inte väsentligen avvika från villkoren i ramavtalet.

I 16 kap. 1 § första stycket LOU anges att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

I 16 kap. 2 § första stycket LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Utredningen i målet

Av landstingets avropsförfrågan framgår bl.a. följande.

2.2 Kopiatorer

Landstinget efterfrågar Servicenivå A 3 år som ska betalas med fast klickkostnad/sida avseende TK 1, 2 och 3.

2.3 Serviceavtal kopiatorer

A-funktionsgaranti gäller för kopiatorer i form av servicenivå A 3 år enligt ramavtalet SKT09. Servicenivå A 3 år gäller från och med effektiv leveransdag och 36 månader framåt.

2.4 Leverantörens åtagande

Avhjälpande av funktionshinderande brist påbörjas senast fyra timmar efter felanmälan under leverantörens normala arbetstid.

Landstinget i Uppsala län har tillgång till underhåll normala arbetsdagar, d.v.s. måndag till fredag med undantag av svenska helgdagar samt den 24 december och den 31 december, mellan kl. 08:00 – 17.00.

Leverantören ska tillhandahålla ett begränsat antal namngivna servicetekniker. Av sekretesskäl lämnas inga hårddiskar till externa servicepartners. Vid garantiärenden får aldrig hårddisken utan undantag lämna LUL.

Av Ramavtalbilaga 13 – SKT09 Förfrågningsunderlag framgår bl.a. följande.

6.3.1 Upprätta avropsförfrågan

Vilka produkter och tjänster som är möjliga att avropa från de aktuella ramavtalen framgår av ramavtalet. Produkter och tjänster som inte ingår i ramavtalets definition är inte möjliga att avropa med stöd av de aktuella ramavtalen.

Av Ricoh Sverige AB:s anbud framgår bl.a. följande. Som totalkostnad för A-garanti för perioden har angetts 26 496 kr.

Av Prodoc Svenska KB:s avropssvar, bilaga K3, framgår bl.a. att Prodoc Svenska KB har angett en totalkostnad för A-garanti för perioden på 0 kr avseende såväl TK 1 som TK 2 och TK 3. Detta har medfört att endast summan för leasingavgifter tagits med i beräkningen av utskriftskostnad per sida, vilket är det pris som utvärderas.

Av Prodoc Svenska KB:s avropssvar, bilaga K1, framgår bl.a. att Prodoc Svenska KB angett en kostnad för Servicenivå A om 364 500 kr avseende TK 1, 991 872 kr avseende TK 2 och 607 500 kr avseende TK 3.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten har att ta ställning till om landstinget, i de avseenden som bolaget påstått, brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och i sådant fall om detta har medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada.

Bolaget har gjort gällande att Prodoc Svenska KB:s anbud utvärderats felaktigt då kostnaden för Servicenivå inte tagits med i den beräkning som legat till grund för det utvärderade priset. Bolaget har vidare gjort gällande att Ricoh Sverige AB:s anbud ska diskvalificeras då de lämnat priser som överstiger de takpriser som angivits i ramavtalet.

Förvaltningsrätten inleder med frågan om huruvida Prodoc Svenska KB:s anbud utvärderats felaktigt. Av utredningen i målet framgår att Prodoc Svenska KB angett kostnader för Servicenivå A i bilaga K1, men att dessa kostnader inte tagits med i bilaga K3 där beräkningen av det pris som utvärderats gjorts. Mot bakgrund av detta samt då övriga anbud utvärderats i förhållande till lägsta pris finner förvaltningsrätten att Prodoc Svenska KB:s anbud inte utvärderats korrekt. Landstinget har därmed handlat i strid med 1 kap. 9 § LOU och den gemenskapsrättsliga principen om likabehandling vid utvärderingen av anbud.

Förvaltningsrätten prövar här efter frågan om Ricoh Sverige AB lämnat priser som överstiger de priser som angetts i ramavtalet.

Landstinget har anfört att de av Ricoh Sverige AB offererade priserna inte överstiger de takpriser som Ricoh Sverige AB lämnat i ramavtalet eftersom dessa ska relateras till priserna för fullserviceavtal och inte till priserna för Servicenivå A. Anledningen till detta är att landstinget efterfrågat en servicenivå som går utöver den Servicenivå A som redovisas i ramavtalet då man efterfrågar att leverantören ska tillhandahålla ett begränsat antal namngivna servicetekniker.

Bolaget har anfört att kravet på att serviceteknikerna ska namnges inte innebär att servicenivån ändras samt att landstinget i avropsförfrågan angett att med Servicenivå A menas samma sak som i Ramavtalet.

Av avropsförfrågan framgår att landstinget efterfrågar Servicenivå A 3 år samt att leverantören ska tillhandahålla ett begränsat antal namngivna servicetekniker. Enligt förvaltningsrättens mening är kravet på att leverantören ska tillhandahålla namngivna servicetekniker inte av sådan natur att det förändrar den efterfrågade servicenivån. Mot bakgrund av detta samt då det i målet är ostridigt att de av Ricoh Sverige AB offererade priserna överstiger de i Ramavtalet lämnade takpriserna för Servicenivå A finner förvaltningsrätten att Ricoh Sverige AB:s anbud väsentligen avviker från villkoren i ramavtalet. Landstinget har därmed genom att de beaktat samt antagit Ricoh Sveriges anbud handlat i strid med 1 kap. 9 § LOU och den gemenskapsrättsliga principen om likabehandling.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att Prodoc Svenska KB:s anbud utvärderats med ett felaktigt pris samt att Ricoh Sverige AB:s anbud inte borde ha beaktats. Landstinget har därmed brutit mot LOU och bolaget får till följd av detta antas ha kunnat komma att lida skada. Felet vid utvärderingen har inte påverkat det konkurrensuppsökande skedet och det får därför anses tillräckligt att förordna om rättelse. Rättelse ska ske genom en ny utvärdering där Prodoc Svenska KB:s anbud utvärderas med inkluderande av kostnader för Servicenivå A samt där Ricoh Sverige AB:s anbud inte beaktas. Bolagets yrkanden bifalles således.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A)



Bertil Moliis

rådman

Målet har föredragits av Anna Lönnberg.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.