



**LÄNSRÄTTEN I
KALMAR LÄN**

Föredragande: Carina Olofsson

DOM
2008-04-14
Meddelad i
Kalmar

Mål nr
451-08 E
Rotel 2

SÖKANDE

1. Plastic Omnium AB, 556425-4265
Box 104
231 22 Trelleborg

2. Swede Rehandling AB, 556382-1650
Box 108
651 04 Karlstad

MOTPART

Kalmarsundsregionens Renhållare, 222000-1883
Box 822
391 28 Kalmar

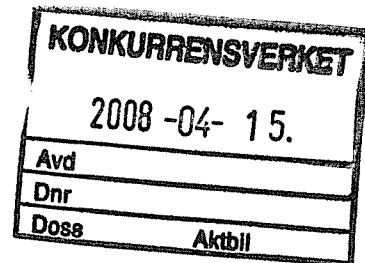
SAKEN

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling (LOU)

YRKANDEN M.M.

Kalmarsundsregionens Renhållare (KSRR) inbjöd den 17 december 2007, genom annons i Official Journal i Luxemburg, leverantörer att lämna anbud vid upphandling av plastsopkärl. Den 11 mars 2008 beslutade KSRR att anta PWS Nordic AB som leverantör av plastsopkärl.

Plastic Omnium AB ansöker om överprövning av upphandlingen och anför följande. Tilldelningsbeslutet är baserat på högst subjektiva och godtyckliga bedömningar. Bolaget konstaterar att dess anbud är det ekonomiskt mest fördelaktigt samt att det bedöms som likvärdigt i miljökriteriet. Dess produkter har nedvärderats kraftigt ur kvalitets- och arbetsmiljökriterierna i förhållande till PWS Nordic AB:s produkter. Detta vänder bolaget sig starkt emot. Det ifrågasätter dels hur detta test skett (blindtest, vem har utfört det? osv.), dels att bolaget på flera kriterier, där många kunder har kommit fram till att bolagets produkter är minst likvärdiga med PWS Nordic AB:s produkter, har erhållit ett sämre betyg. Det rör sig främst om följande utvärde-



ringspunkter där man har erhållit ett, i vissa fall betydligt, sämre betyg men där bolaget vet att det är minst likvärdigt med PWS Nordic AB:s produkter:

- A. Greppvänlighet (främst 660L)
- B. Kärkens stabilitet (främst 660L)
- C. Vridstyvbarhet lock
- D. Monter- och demonterbarhet axlar, hjul, lock osv.
- E. Kärkens balans (främst 660L)

Denna utvärderingsdel (Kvalitet och Arbetsmiljö) har tillrättalagts för att PWS Nordic AB:s utvärdering ska falla ut tillräckligt positivt i förhållande till bolagets för att kunna motivera att PWS Nordic AB kan väljas som leverantör.

Swede Rehandling AB ansöker också om överprövning av upphandlingen och anför följande. Bolagets anbud har förkastats eftersom KSRR anser att det inte uppfyller skall-kraven gällande pris på ”lock i lock”. Detta bestrids med grund i att ”lock i lock” inte står upptaget som ett skall-krav utan bara med en prispförfrågan. Bolaget hävdar bestämt att det uppfyller alla skall-krav.

KSRR bestrider bifall till ansökningarna och anför följande beträffande *Plastic Omnium AB*. Med tanke på att bl.a. användarvänligheten av sopkärnen är mycket viktig, beslutade KSRR tillsammans med berörda kommuner (Borgholms och Mönsterås) att utvärderingen skulle viktas enligt följande: Priset 55 %, Kvalitet och arbetsmiljö 35 % samt Miljö 10 %. Utvärderingen har gjorts mycket seriöst och utförts av sex personer som dagligen arbetar med hantering av sopkärl, i huvudsak som sopbilsförare. Varje modell av sopkärnen har noga testats. Ett genomsnitt av de olika bedömarnas betyg har noterats i bifogat protokoll. Kärnen har testats ur en mängd aspekter såsom hanterbarhet med bilarnas lyftsystem, greppvänlighet, stabilitet, balans m.m. Slutresultatet blev att PWS Nordic AB fick den högsta poängen om än med liten marginal. Plastic Omnium AB (P.O.) hade visserligen ett lägre anbudspris, men hade

däremot lägre poäng för kvalitet och arbetsmiljö. Poängbedömningen har skett enligt följande:

- A. PWS Nordic AB (PWS) har fått 5 poäng och P.O. har fått 4 poäng avseende greppvänlighet för 660-literskärlen. Anledningen är att testpersonerna bedömer att handtagen är greppvänligare och rejälare att hålla i på PWS-kärlen, samt att utrymmet kring handtagen är för litet på P.O.-kärlen.
- B. Vad gäller 660-literskärlens stabilitet har den bedömts likvärdig.
- C. P.O.-kärlens lock har bedömts vara ”sladdrigare” än PWS-locken och genomsnittspoängen blev där 1,23 mot 3,0 för PWS.
- D. Genomsnittspoängen för P.O. är 2,0 och för PWS 3,0. Att P.O. fått lägre poäng beror i huvudsak på att locken varit svårare att montera och demontera än på PWS-kärlen.
- E. P.O. har fått 2 poäng och PWS har fått 4 poäng vad gäller 660-literskärlens balans. Orsaken är att P.O.-kärlet har sämre balans bl.a. när trottoarkanter o.dyl. ska forceras. Övriga kärlestorlekar hos P.O. har också sämre balans och anledningen till detta torde vara att dessa kärler är smalare och djupare än PWS-kärlen.

Varje kärler har poängbedömts efter en skala 1-3, respektive 1-5, vad gäller olika egenskaper hos kärler. Även antal kärler av respektive storlek påverkar den genomsnittspoäng som redovisats.

KSRR anför följande beträffande *Swede Rehandling AB*. I anbudsförfrågan (sidan 2, rad 2) står det att ”anbud skall lämnas på hela uppdraget”. Dessutom efterfrågas i anbudsförfrågans bilaga 1 priser på samtliga omnämnda kärler och lock. Där efterfrågas bl.a. pris på s.k. ”lock i lock” vilka har lämnats utan pris från *Swede Rehandling AB*. I anbudsförfrågan på sidan 2 står det dessutom att ”priser inkl. emballage skall lämnas på alla plasticsopkärler som efterfrågas i anbudsförfrågan”. *Swede Rehandling AB* har således inte uppfyllt samtliga skall-krav varför deras anbud har förkastats.

Länsrätten beslutade den 25 mars 2008 att upphandlingen inte får avslutas innan länsrätten avgjort målet eller något annat har beslutats (inhibition).

DOMSKÄL

Lagen (2007:1091) om offentlig upphandling trädde i kraft den 1 januari 2008 och tillämpas på upphandlingar som påbörjades efter ikraftträdandet. Eftersom ifrågavarande upphandling påbörjades den 17 december 2007, ska bestämmelserna i den tidigare lagen tillämpas i förevarande mål.

I 1 kap. 4 § LOU anges huvudregeln att en upphandling ska genomföras affärsmässigt och utan ovidkommande hänsyn.

Enligt 6 kap. 12 § samma lag ska en upphandlande enhet anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, eller
2. det anbud som har lägst anbudspris.

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, ska enheten ta hänsyn till samtliga omständigheter såsom pris, leveranstid, driftkostnader, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service, tekniskt stöd, miljöpåverkan m.m. Enheten ska i förfrågningsunderlaget eller i annonsen om upphandling ange vilka omständigheter den tillmäter betydelse. Omständigheterna ska om möjligt anges efter angelägenhetsgrad, med den viktigaste först.

I 7 kap. 2 § LOU anges bl.a. att om den upphandlande enheten brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Länsrätten gör följande bedömning.

Plastic Omnium AB

Plastic Omnium AB har riktat invändningar mot anbudsutvärderingen och den poängsättning som gjorts beträffande ”Kvalitet och arbetsmiljö” samt ifrågasatt de tester som har utförts av KSRR.

Plastic Omnium AB har inte närmare, utöver referenser till andra kunders uppfattningar, preciserat varför de borde ha tilldelats högre poäng på aktuellt utvärderingsområde. Så länge den upphandlande enheten presenterar en rimlig metod för att utvärdera inkomna anbud måste det vara upp till den som begärt överprövning att visa att utvärderingen inte uppfyller kravet på affärsmässighet och övriga krav som uppställs i LOU.

Att andra kunder kommit fram till andra resultat än de som KSRR vid sina tester kommit fram till gör inte att KSRRs utvärdering av anbuden kan underkännas. Den utvärderingsmodell som tillämpats har inte innehållit någon avvikelser från vad som angetts i förfrågningsunderlaget och det finns inte något som tyder på att utvärderingen har skett med godtycke. Plastic Omnium AB har således inte visat att PWS Nordic AB har blivit positivt särbehandlat eller att upphandlingen inte skulle ha genomförts på ett i övrigt affärsmässigt sett.

Mot beaktande av det ovan anförda anser länsrätten att det inte är visat i målet att KSRR felaktigt har utvärderat ifrågavarande anbud i en sådan omfattning att Plastic Omnium AB, i stället för PWS Nordic AB, skulle ha antagits som leverantör och att Plastic Omnium AB därigenom har lidit skada. Någon grund för att förordna om rättelse av utvärderingen föreligger därmed inte och ansökan om överprövning bör därför avslås.

Swede Rehandling AB

I förfrågningsunderlaget från den upphandlande enheten ska framgå vilka krav som måste uppfyllas för att anbudet ska kunna antas (skall-krav). Ett anbud som inte uppfyller samtliga skall-krav får inte antas (jfr Lagboks-kommentaren till LOU, Hentze och Sylvén, Norstedts Juridik 1998 s. 80 f.).

I det för upphandlingen aktuella förfrågningsunderlaget har såsom skall-krav bl.a. uppställts att ”priser inklusive emballage skall lämnas på alla plastsoptkärll som efterfrågas i anbudsfrågan”. I bilaga 2 till förfrågningsunderlaget (”Kravspecifikation för soptkärll”) anges att ”i bilaga 1 skall prisuppgifter för kärll och lock redovisas”.

Nämnda krav framstår enligt länsrätten som högst relevant för den nu aktuella upphandlingen och är därmed förenligt med bestämmelserna i 1 kap. 4 § LOU.

Bolaget har i sitt anbud inte angett några priser på åtta stycken lock som står uppräknade i bilaga 1. I anbudsfrågan angivet skall-krav är därför inte uppfyllt och KSRR har därmed haft fog för att förkasta bolagets anbud. Bolagets ansökan om överprövning bör därför avslås.

Mot bakgrund av det ovan anförda finner länsrätten att ansökningarna i målet bör avslås.

Genom att länsrätten nu har avgjort målet slutligt upphör länsrättens tidigare inhibitionsbeslut att gälla. Detta medför i sin tur att en ny tiodagarsfrist enligt 7 kap. 1 § tredje stycket 2 LOU börjar löpa, vilket bör beaktas vid ett överklagande av denna dom.

DOMSLUT

Länsrätten avslår Plastic Omnium AB:s och Swede Rehandling AB:s ansökningar om överprövning.

Länsrätten upphäver inhibitionsbeslutet den 25 mars 2008.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1d).



Ola Holmén



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.