



LÄNSRÄTTEN I  
VÄSTMANLANDS LÄN

DOM  
2009-04-02  
Meddelad i  
Västerås

Mål nr  
475-09 E  
Rotel 4

### SÖKANDE

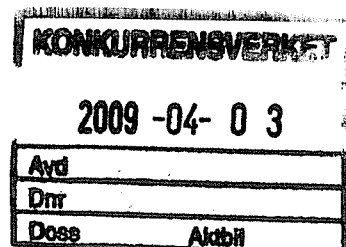
Plastic Omnium AB, 556425-4265  
Box 104  
231 22 Trelleborg

### MOTPART

Sala kommun  
Box 304  
733 25 Sala

### SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



### YRKANDEN M.M.

Sala kommun (kommunen) har genomfört en upphandling enligt 15 kap. LOU av ramavtal avseende renhållningsmaterial. En av anbudsgivarna var Plastic Omnium AB (bolaget). I tilldelningsbeslut den 5 mars 2009 har kommunen beslutat att anta anbud från PWS Nordic AB (PWS).

*Bolaget får anses yrka att länsrätten förordnar om rättelse på så sätt att utvärderingen skall göras om och bolagets anbud antas. Bolaget anför bl.a. följande. Kommunens bedömning enligt värderingskriterium Produktsortiment/teknisk kapacitet är inte korrekt vilket är avgörande. Bolagets anbud är det ekonomiskt mest fördelaktiga och anses likvärdigt med det vinnande anbudet i miljökriteriet. Bolaget erbjuder även den bästa rabatten, 20%, på övrigt produktsortiment. Bolaget har bedömts ha ett sämre produktsortiment/teknisk kapacitet i förhållande till PWS vilket bolaget vänder sig emot. Bolaget ifrågasätter hur och på vilka grunder denna bedömning skett. Detta har kommunen inte redovisat. Denna utvärderingsdel har tillrättatlagts för att PWS utvärdering skall falla ut tillräckligt positivt och för att kommunen ska kunna välja PWS som leverantör, trots att bolaget har offererat lägst pris och anser sig ha minst lika brett sortiment och större teknisk*

Dok.Id 39493

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1001	Sigurdsgatan 22	021-19 56 00	021-13 20 25	måndag – fredag
721 26 Västerås		E-post: lansrattenivastmanland@dom.se		08:30-12:00 13:00-16:00

kapacitet än PWS (3 miljoner kärll/år mot 2 miljoner kärll/år). Detta likställs i utvärderingen och medför att bolagets anbud borde värderas högre än PWS. Vidare har kommunen enbart tagit hänsyn till information som lämnats i inkomna anbud. Bolaget har i sitt anbud angivit att dess fulla produktsortiment framgår på bolagets websajt där det enkelt kan konstateras att bolaget har minst lika brett sortiment som PWS.

*Kommunen* bestrider bifall till bolagets yrkanden och anför bl.a. följande. Bolagets offererade totalpris är 2 986 290 kr. Kommunen har utvärderat anbuden enligt principen det ekonomiskt mest fördelaktiga och tilldelat PWS kontraktet, med ett totalpris på 3 021 790 kr. I bilaga 1 till anbudsfrågan anges att kommunen har skyldighet att värdera inkomna anbud enligt de bedömningsgrunder som anges i punkt 1.7.1, där produktsortiment/teknisk kapacitet är ett bedömningskriterium. Värderingsmodellen är ett på förhand upprättat värderingsverktyg där olika kriterier omräknas till kvalitetstal och pristal för att jämföras sammanräknat till värderingstal, pris + kriterier. Bolaget anger att det erbjuder den bästa generella rabatten på övrigt produktsortiment och menar att dess anbud är ekonomiskt mest fördelaktigt. Av punkt 1.7.1 framgår att hänsyn endast tas till ”Sammanlagt framräknat totalpris enligt bilaga 2”. Den generella rabatten faller därför utanför bedömningen under kriteriet pris. Vidare hävdar bolaget att det skulle ha varit avgörande för bedömningen av den tekniska kapaciteten hur många kärll leverantörerna uppgett att de kan leverera. Av ovan nämnda punkt 1.7.1 framgår att värderingen av Produktsortiment/teknisk kapacitet ”Värderas med bilaga 3 som grund, samt utlovad leveranstid”. Kommunen har grundat bedömningen av teknisk kapacitet på uppgifter lämnade på bilaga 3 till respektive anbud, samt relevanta och i anbudet ingående handlingar som leverantörerna gjort tydliga hänvisningar till. Visserligen har bolaget angivit att de producerar större antal kärll än PWS. Vid en samlad bedömning av företagens beskrivning i bilaga 3 har kommunen dock bedömt leverantörerna som likvärdiga i detta avseende. Av administrativa

bestämmelser i punkt 1.5 framgår bl.a. att anbud skall vara skriftligt, uppställt enligt anbudsformulär (bilaga 3), innehålla uppgifter som efterfrågas och vara undertecknat av behörig ställföreträdare. Vidare anges att om anbudsgivaren vill ge ett utförligare svar görs en kortfattad sammanfattning på separat papper. Bolaget har i sitt anbud hänvisat till sin hemsida för bedömningen av produktsortimentet. Kommunen har med stöd av de administrativa bestämmelserna valt att inte ta hänsyn till generella hänvisningar till hemsidor. Om detta skulle accepteras skulle det innebära en rad praktiska och avtalsrättsliga problem, bl.a. att anbud kan förändras efter sista anbudsdag eftersom en hemsida är föränderlig. Inlämnade anbud måste vara fullständiga och inte skifta från en dag till en annan. Att acceptera sådana hänvisningar vore också en orimlig börda på upphandlande myndigheter. Kommunen vidhåller att anbudet värderats i enlighet med anbudsförfrågan på ett affärsmässigt sätt enligt principerna för offentlig upphandling i 1 kap. 9 § LOU.

*Bolaget* anför bl.a. följande. Kommunen anger i förfrågningsunderlaget att den gärna ser att leverantören kan tillhandahålla ett brett sortiment. Detta är inte att tolka som ett skall-krav varför detta inte kan värderas i utvärderingen på det sätt kommunen gjort och tillmätas avgörande betydelse. Bolaget har bl.a. angivit att det ”tillverkar och marknadsför Europas bredaste sortiment av avfallskärl i plast samt relaterade produkter för effektiv källsortering och avfallshantering. Se vidare [www.plasticomnium.se](http://www.plasticomnium.se) samt separat anbudsskrivelse”. Av praktiska skäl kan bolaget inte bifoga den stora mängd material som underbygger påståendet om bredaste sortiment utan väljer att hänvisa till webbsajten. Kunden kan själv avgöra vilka produkter som är relevanta eftersom önskemålet om ett ”brett sortiment” inte avgränsats. Webbsajten visar enkelt, överskådligt och alltid uppdaterat, det samlade produktsortimentet som är mer omfattande än den valda leverantörens. Översikt bilden kan lätt skrivas ut vilket även gäller produktbladen. Vidare vänder sig bolaget mot att likställa dess tekniska kapacitet med PWS. Bo-

laget tillverkningskapacitet om 3 miljoner behållare överstiger PWS kapacitet med 50 % vilket är långt mer än likvärdigt och borde värderas till bolagets fördel. Sammanfattningsvis är bolagets anbud det mest ekonomiskt fördelaktiga såväl avseende efterfrågade produkter (då priset är lägre) och den bästa rabatten på övrigt produktsortiment. Kommunens uppgift är att välja det mest ekonomiskt fördelaktiga utifrån de ställda skall-kraven.

*Kommunen* vidhåller sina invändningar samt anför bl.a. följande. Bolaget har invänt att krav som inte är att tolka som skall-krav inte kan tillmätas betydelse vid utvärderingen. Skall-krav skall uppfyllas i en anbudsförfrågan och samtliga skall-krav är inte föremål för utvärdering. Endast de anbud som uppfyller ställda skall-krav går vidare till utvärderingsfasen. Det framgår klart av förfrågningsunderlaget att upphandling sker enligt principen ekonomiskt mest fördelaktiga. Utvärderingskriterier som anges i förfrågningsunderlaget skall användas vid utvärderingen, medan det är en förutsättning att leverantören och dess anbud uppfyller samtliga skall-krav för att kunna gå vidare till utvärderingen. Bolaget hävdar att det inte är möjligt att bifoga den stora mängd material som underbygger att bolaget har det bredaste produktsortimentet. För att upphandlande myndighet skall kunna göra en objektiv utvärdering är det upp till anbudsgivaren att bifoga underlag och ge en utförlig beskrivning av det som efterfrågas. Trots att bolaget anför att det är praktiskt omöjligt att bifoga mängden underlag anger bolaget att en översikt lätt kan skrivas ut av den upphandlande myndigheten från bolagets hemsida. Huruvida hemsidan är enkel, överskådlig och alltid uppdaterad saknar betydelse. Problemet som uppstår med generella hänvisningar till hemsidor är knutet till sekretessregler och likabehandlingsprincipen. Bolaget vidhåller fortfarande att dess anbud är ekonomiskt mest fördelaktigt och hänvisar till erbjudande om bäst rabatt. Enligt förutbestämda värderingskriterier, där pris är ett, beskrivs att hänsyn endast tas till sammanlagt framräknat totalpris enligt bilaga 2, materielförteckning. Därav faller den generella rabatten utanför bedömningen av kriteriet

pris. Det är den sammanvägda värderingen av samtliga angivna kriterier, det anbud som får högst värderingspoäng, som utgör det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Vidare borde bolaget, i enlighet med den allmängiltiga skadebegränsningsprincipen och med hänsyn till den väl tilltagna anbudstiden, ha ställt frågor för att undvika nuvarande situation. Med enkelhet hade kontrollfråga kunnat ställa huruvida hänvisning till hemsida accepteras eller ej.

### DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU skall upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 1 § LOU får en leverantör som anser sig ha lidit skada eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

I 16 kap. 2 § LOU stadgas att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av kommunens förfrågningsunderlag framgår bl.a. följande. Den aktuella upphandlingen avser ramavtal för sopkärl och reservdelar m.m. Avtalet avser att gälla perioden 1 mars 2009 – 29 februari 2012 med rätt till förlängning i ytterligare ett år.

I förfrågningsunderlaget bilaga 1 punkt 1.5 anges bl.a. följande. Anbud skall vara skriftligt, avfattat på svenska språket, uppställt enligt anbudsformulär (bilaga 3), innehålla uppgifter som efterfrågas och vara undertecknat av för anbudsgivaren behörig ställföreträdare. I de fall anbudsgivaren vill ge ett utförligare svar görs en kortfattad sammanfattning på separat papper. Punktnumret och den till punkten hörande texten i anbudsvillkoren

skall sättas som rubrik. Kostnadspåverkande reservationer skall vara pris-satta.

Av bilaga 1 punkt 1.7.1 med rubrik "Anbudsprövning" framgår att prövningen kommer att ske enligt principen det för kommunen ekonomiskt mest fördelaktiga där följande viktningsskriterier ligger till grund.

Värderingskriterier

60 %            Pris. Sammanlagt framräknat totalpris enligt bilaga 2

25%            Produktsortiment/teknisk kapacitet. Värderas med bilaga 3 som grund, samt utlovad leveranstid

15 %           Miljö. Leverantörens interna miljöarbete, med utgångspunkt från bilaga 3 Miljö och kvalitetsdeklaration

Inom varje kriterium utdelas mellan noll och fem poäng. Inom pris får det lägsta anbudet fem poäng, övriga anbud får poäng enligt modellen:  
lågsta pris/anbudspris x 5.

Bilaga 2 avser en materiellförteckning där anbudsgivaren skall fylla i bl.a. gällande á-priser och minsta leveransenhet.

Bilaga 3 avser ett formulär där anbudsgivaren skall fylla i bl.a. pris m.m. enligt specifikationen i bilaga 2, från vilket datum leverans kan ske av 140- och 190 liters kärl, 500 st av varje storlek. Vidare anges att generella rabatter gällande produkter produkter som ej angivits ovan, samt ev. årsbonus redovisas på särskild bilaga som bifogas.

Länsrätten gör följande bedömning

Bolaget gör gällande att kommunens utvärdering är felaktig avseende utvärderingskriteriet produktsortiment/teknisk kapacitet och att dess anbud är det ekonomiskt mest fördelaktiga. Utvärdering av anbud skall göras utifrån vad som anges i förfrågningsunderlaget.

Avseende kriteriet produktsortiment/teknisk kapacitet hävdar bolaget att utvärderingen är felaktig utifrån att bolaget har minst lika brett sortiment och större teknisk kapacitet än det vinnande anbudet från PWS (3 miljoner kär/år jämfört med 2 miljoner kär/år). Kommunen uppger att det aktuella kriteriet värderats utifrån uppgifter som lämnats i bilaga 3 och utlovad leveranstid samt att hänvisning inte kan tas till generella hänvisningar till hemsidor. Länsrätten finner att det är ostridigt att bolaget kan leverera större mängd kär än det vinnande anbudet. Detta har dock inte ingått i det aktuella utvärderingskriteriet. Vidare har bolaget i stället för att, i enlighet med punkten 1.5, specificera sitt sortiment valt att göra en hänvisning till sin hemsida. Länsrätten finner att en sådan hänvisning inte är i enlighet med förfrågningsunderlaget och att kommunen därmed har haft fog för att inte beakta denna hänvisning. Vid dessa förhållanden har bolaget inte visat att kommunen brutit mot LOU avseende utvärderingen av kriteriet produktsortiment/teknisk kapacitet.

Vidare menar bolaget att dess anbud är det ekonomiskt mest fördelaktiga utifrån att bolaget har lägre pris och erbjuder bättre rabatter än vinnande anbud. Kommunen anser att pris, enligt 1.7.1, avser sammanlagt framräknat totalpris enligt bilaga 2 och att generell rabatt faller utanför bedömningen av kriteriet pris. Länsrätten finner, i likhet med kommunen, att utifrån hur förfrågningsunderlaget har utformats kan generella rabatter inte tas med i kriteriet pris. Kommunens utvärdering har således genomförts i enlighet med förfrågningsunderlaget. Bolaget har därmed inte heller i detta avseende visat att kommunen brutit mot LOU.

Vid angivna förhållanden föreligger inte förutsättningar för att besluta om åtgärder enligt 16 kap. 2 § LOU. Bolagets yrkande skall således avslås.

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår Plastic Omnium AB:s yrkande.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a)



Kristina Jaros Åberg  
rådman  
åt