

LÄNSRÄTTEN I  
STOCKHOLMS LÄN

**DOM**  
2008-11-06  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
20270-08  
Rotel 227

**SÖKANDE**

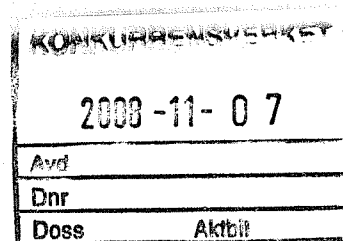
Sievi AB, 556243-7755  
Axel Johanssons gata 4  
754 51 Uppsala

**MOTPART**

Rikspolisstyrelsen  
Box 12256  
102 26 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling - LOU



---

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår Sievi AB:s ansökan om överprövning.

Länsrätten upphäver det interimistiska beslutet av den 14 oktober 2008.

Dok.Id 377235

**Postadress**

115 76 Stockholm

**Besöksadress**

Tegeluddsvägen 1

**Telefon**

08-561 680 00

**E-post:** lansrattenistockholm@dom.se

**Telefax**

08-561 680 01

**Expeditionstid**

måndag – fredag  
09:00-15:00

### BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Rikspolisstyrelsen har genomfört en upphandling av skyddsskor och kängor, diarienummer PVS-936-4541/07. Vid upphandlingen användes det öppna förfarandet. Vid anbudstidens utgång hade åtta anbud inkommit, däribland ett anbud från Sievi AB. Enligt en utvärderingsrapport av den 12 september 2008 uppfyllde inte Sievi AB:s inlämnade anbud uppställda krav, då beskrivningar och referensuppdrag i anbudet avsåg ett annat företag (Sievin Jalkine Oy), och prövades därför inte vidare. Enligt tilldelningsbeslut den 15 september 2008 tilldelades en annan anbudsgivare än Sievi AB upphandlingskontraktet.

Sievi AB ansöker hos länsrätten om överprövning enligt LOU och yrkar att länsrätten undanröjer Rikspolisstyrelsens beslut att undanta Sievi AB:s anbud från prövning och ålägger Rikspolisstyrelsen att pröva anbudet utifrån de i anbudsunderlaget uppställda utvärderingskriterierna. Sievi AB yrkar även att länsrätten interimistiskt beslutar att upphandlingen inte får avslutas innan länsrättens beslut i överprövningen vunnit laga kraft. Till stöd för sina yrkanden anför Sievi AB i huvudsak följande. Sievi AB är ett av Sievin Jalkine Oy helägt dotterbolag som uteslutande säljer moderbolagets produkter. Sievi AB i Sverige upprätthåller tillsammans med Sievin Jalkine Oy alla kundkontakter i Sverige. Alla leveranser till kunder i Sverige sker direkt från Sievin Jalkine Oy i Finland, medan ordermottagning från svenska kunder och fakturering till svenska kunder sker i Sievi AB. Sievi AB:s grundliga och tydliga beskrivning av koncernförhållandet och koncernsamarbetet mellan Sievi AB och Sievin Jalkine Oy i anbudets punkt 1 borde inte ha undgått Rikspolisstyrelsen. Rikspolisstyrelsens orimliga ställningstagande att kundreferenserna avser ett annat företag är mycket märkligt med tanke på Rikspolisstyrelsens önskan om att ha ett nära samarbete med sin leverantör för utveckling av framtida skoprodukter utifrån Polisens behov. Självklart måste en sådan ambition innebära samarbete med såväl Sievi AB

som Sievin Jalkine Oy. Rikspolisstyrelsens ställningstagande är utifrån grundtanken med LOU ytterst märkligt och stötande då det vid en helhetsbedömning av Sievi AB:s anbud torde framstå som uppenbart att Sievi AB i alla tre utvärderingskriterierna, kvalitet, pris och miljö, torde vara en vinnare i upphandlingen.

Länsrätten beslutade den 14 oktober 2008 att upphandlingen tillsvidare inte får avslutas.

Rikspolisstyrelsen bestrider bifall till Sievi AB:s ansökan om överprövning och yrkar att ansökan ska avslås. Till stöd för sitt bestridande anför Rikspolisstyrelsen i huvudsak följande. Rikspolisstyrelsens upphandling strider inte mot LOU eller de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten. Sökanden kan inte anses lida eller riskera att lida skada och skäl för ingripande enligt 7 kap. 2 § LOU föreligger således inte. Av Sievi AB:s anbud framgår att det är Sievi AB som är anbudsgivare. De i anbudet angivna referensuppgifterna, som inlämnats med anledning av Rikspolisstyrelsens krav i punkten 5.5 i anbudsfrågan, har utförts av ett annat företag än Sievi AB, nämligen Sievin Jalkine Oy. Det framgår inte av anbudet att Sievi AB har medverkat i dessa uppdrag. Av anbudet framgår visserligen att Sievi AB är ett helägt dotterbolag till Sievin Jalkine Oy som marknadsför och säljer de av moderbolaget tillverkade skorna i Sverige. Detta ger möjligtvis en indikation på att Sievi AB kan ha medverkat i uppdraget för FMV. Men samtidigt utesluter uppgiften möjligheten att Sievi AB skulle ha medverkat i uppdraget för YIT Oyj, eftersom uppdraget har utförts i Finland där Sievi AB inte är verksamt. Sievi AB saknar grund för sin talan.

Sievi AB har i yttrande anfört bl.a. följande. Sievi AB har i allra högsta grad medverkat i uppdraget för FMV. Sievi AB har sålunda varit såväl anbudsgivare som avtalspart i förhållande till FMV och i den egenskapen exempelvis fakturerat FMV 18 573 000 kronor respektive 9 716 000 kronor

åren 1999 och 2000. De år moderbolaget varit avtalspart till FMV har anbuderna formulerats och, med fullmakt, undertecknats av Sievi AB. Sievi AB har även deltagit i möten med FMV och besökt FMV:s centrallager i Karlsborg. Avtalet mellan Sievin Jalkine Oy och YIT är å omse sidor ett koncernavtal och gäller å ena sidan Sievikoncernens bolag i Finland, Sverige och Norge och å andra sidan YIT:s bolag i samma länder. YIT i Sverige har dock valt att köpa Sievis skoprodukter av Sievi AB:s återförsäljare i Sverige. Sammantaget hävdar Sievi AB att Rikspolisstyrelsens inställning strider mot såväl grunder och principer som syftet med offentlig upphandling.

Rikspolisstyrelsen har i yttrande vidare anfört bl.a. följande. Det Sievi AB anfört i sitt yttrande framgår överhuvudtaget inte av anbudet och saknar därmed relevans för bedömningen i målet. Rikspolisstyrelsen har endast kunnat ta ställning till de uppgifter som funnits i anbudet. Varken av de inlämnade referensintygen, som båda är ställda till moderbolaget, eller av anbudet i övrigt framgår några som helst uppgifter om Sievi AB:s medverkan. Det framgår enbart att Sievi AB är ett helägt dotterbolag till Sievin Jalkine Oy som marknadsför och säljer de av moderbolaget tillverkade skorna i Sverige. Dessa uppgifter visar inte på att Sievi AB har medverkat i de båda referensuppdragen, i synnerhet inte uppdraget för YIT Oyj som är ett finländskt bolag.

## DOMSKÄL

### *Tillämpliga bestämmelser*

Den 1 januari 2008 trädde den nya LOU (2007:1091) i kraft. Enligt övergångsbestämmelserna ska bestämmelserna i den äldre LOU (1992:1528) tillämpas på upphandlingar som har påbörjats före ikraftträdandet. Den i målet aktuella upphandlingen påbörjades genom diarieföring av upphandlingen och annonsering under år 2007. Den tillämpliga lagen i målet är således den äldre LOU (1992:1528).

Enligt 1 kap 4 § nämnda lag ska en upphandling göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud ska behandlas utan ovidkommande hänsyn.

I 7 kap. 2 § samma lag anges att om den upphandlande enheten brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

#### *Länsrättens bedömning*

Den upphandlande enheten ska i förfrågningsunderlaget ange tydligt vilka krav som måste uppfyllas för att ett anbud ska kunna antas. De krav som ställs i kvalificeringsfasen är inte möjliga att uppfylla i lägre eller högre grad utan är av den art att de endast kan uppfyllas helt eller inte alls, därav benämningen skallkrav. Uppfyller ett anbud inte ett eller flera skallkrav ska anbudet förkastas. För det fall en upphandlande enhet skulle ta upp ett anbud till prövning som inte uppfyller ett eller flera skallkrav skulle detta innebära en särbehandling av anbudsgivarna. I 1 kap. 4 § stadgas att upphandlingar ska genomföras affärsmässigt, detta innebär att principerna om lika-behandling, proportionalitet, icke-diskriminering, ömsesidigt erkännande och transparens ska följas genom hela upphandlingsförfarandet.

Enligt det i målet aktuella skallkravet skulle anbudsgivaren med anbudet lämna två liknande referensuppdrag/leveranser. Frågan i målet är om Sievi AB kan anses ha lämnat två liknande referensuppdrag/leveranser.

Länsrätten finner att det inte framgår av de lämnade referenserna eller av anbudet i övrigt att Sievi AB medverkat i de båda lämnade referensuppdragen eller att Sievi AB på annat sätt kan anses förfoga över de erfarenheter som referenserna representerar. Sievi AB kan således inte anses ha uppfyllt det ställda skallkravet om att med anbudet lämna två liknande referensupp-

drag/leveranser. Rikspolisstyrelsen har därför haft fog för att inte utvärdera Sievi AB:s anbud. Rikspolisstyrelsen har således inte brutit mot de principer och övriga krav som framgår av LOU och gemenskapsrätten. Sievi AB:s ansökan om överprövning ska därför avslås och det interimistiska beslutet upphävas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (3109/1a).



Eva Pedersen

rådman

Föredragande har varit länsrättsnotarien Richard Rosén.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppges sitt namn, adress och telefonnummer.

