



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LULEÅ**

DOM
2018-05-07
Meddelad i Luleå

Mål nr
619-18

SÖKANDE

Enlance Group AB, 559042-5814

MOTPART

Luleå kommun, Inköpsavdelningen
971 85 Luleå

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

KONKURRENSVERKET	
2018-05-15	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

Dok.Id 98555

Postadress
Box 849
971 26 Luleå

Besöksadress
Skeppsbrogatan 43

Telefon
0920-29 54 90
E-post: forvaltningsrattenilulea@dom.se
www.domstol.se/forvaltningsratt

Telefax
0920-22 04 59

Expeditionstid
måndag-fredag
08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Luleå kommun (Kommunen) har genom öppet förfarande genomfört en upphandling av tolktjänster med uppdelningen kontakttolkning (område A) och telefontolkning (område B).

Av tilldelningsbeslutet meddelat den 13 mars 2018 framgår bl. a. att Kommunen tilldelat upphandlingen gällande delen B telefontolkning enligt följande. 1. Digital Interpretations Scandinavia AB, 2. Semantix Tolkjouren AB och 3. Hero Tolk AB.

Enlance Group AB var en av anbudsgivarna. Bolaget ansöker om överprövning gällande område B telefontolkning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att samtliga anbud i delen ska diskvalificeras samt att Kommunen därefter gör om upphandlingen.

Kommunen anser att ansökan om överprövning ska avslås.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten konstaterar initialt att Enlance Group AB:s ansökan om överprövning endast gäller delen telefontolkning (område B).

Vad parterna i huvudsak anför

Enlance Group AB anser att Kommunens prioritetsordning enligt kravspecifikationens punkt 7.1.1. kan ifrågasättas. Enligt ordningen prioriteras auktoriserad tolk först, sedan godkänd tolk och sist övrig tolk. Auktoriserade tolkar är dock dyrare än övriga tolkar varför denna prioritering blir en dyr lösning för Kommunen.

Bolaget lämnade vidare en anbudssumma om 1 033 673 kronor, vilket är en otroligt låg summa för att vid varje tillfälle leverera auktoriserad tolk. Vinnande anbudsgivare lämnade ett anbud om 425 329 kronor, vilket var uträknat på 1937 uppdrag. Det innebär en timavgift om 220 kronor inräknat med sociala avgifter. Med dessa priser kommer aldrig en auktoriserad tolk att bli tillsatt och det kan inte ha varit Kommunens avsikt. Trots detta tilldelades bolaget uppdraget.

Enlance Group AB anser att telefontolkningsdelen görs om med en prisskala per tolknivå samt att prioritetsordningen tas bort och ersätts med att beställaren vid varje tillfälle får avgöra vilken tolknivå som önskas. En auktoriserad tolk är vidare sällan anställd av tolkförmedling utan är nästan alltid egen företagare med en timtaxa om 400-500 kronor. Att tro att vinnande leverantör kan leverera auktoriserade tolkar om ca 220 kronor per år är naivt. Snarare kommer det att tillsättas en övrig tolk som i bästa fall har gått en webbt utbildning och har en lön om 100-120 kronor.

Kommunen uppger att den i egenskap av upphandlingsmyndighet har stort handlingsutrymme och kan ställa de krav den önskar. Myndigheten har således efter sitt behov av tolktjänster ställt den prioritetsordning som framgår av punkten 7.1.1. Av bolagets begäran framgår vidare inte att kravet strider mot de upphandlingsrättsliga principerna eller att kravet saknar relevans, är otydligt eller oproportionerligt. Kommunen anser att verksamhetens behov medför krav på auktoriserad tolk i första hand med beaktande av att tolkning sker på ett professionellt och rättssäkert sätt.

Kommunen vitsordar att anbuden är relativt låga men har däremot inte gjort bedömningen att något av anbuden är onormalt lågt. Telefontolkning innebär inte några kostnader för resa, inställelsetid osv, vilket medför att kostnaderna kan vara relativt låga oavsett om tolken är auktoriserad eller inte.

Enlance Group AB har vidare inte visat på vilket sätt bolaget har lidit eller riskerat att lida skada.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten konstaterar att det står Kommunen fritt att ställa en prioritetsordning så länge detta inte strider mot de grundläggande principerna i LOU. Domstolen anser inte att sökande gett någon tydlig förklaring till varför prioritetsordningen skulle strida mot någon av de grundläggande principerna i LOU. Grund för ingripande föreligger därmed inte i denna del.

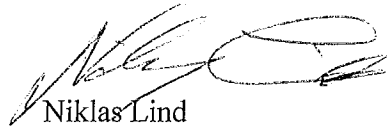
Vad gäller onormalt lågt anbud framgår av 16 kap. 7 § LOU att om ett anbud förefaller vara onormalt lågt ska den upphandlande myndigheten begära att leverantören förklarar det låga priset eller kostnaden.

I förarbetena till bestämmelsen anges att det är den upphandlande myndigheten som utifrån omständigheterna i det enskilda fallet ska avgöra vad som förefaller vara ett onormalt lågt pris (prop. 2015/16:195). Kommunen har i det aktuella fallet inte ansett att vinnande anbudsgivares anbud varit onormalt lågt. Det är därmed den sökande som har bevisbördan för att vinnande anbudsgivares anbud förefaller vara onormalt lågt (jmf bl.a. Kammarrätten i Jönköpings dom meddelad den 16 mars 2018 i mål 2895-2896-17). Enlance Group AB har inte gett in något underlag till stöd för påståendet om att vinnande bolags anbud framstått som onormalt lågt.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten inte att det till följd av någon av de grunder som Enlance Group AB åberopat framkommit att Kommunen i den aktuella upphandlingen handlat i strid med LOU eller gemenskapsrätten. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i formulär DV 3109/1 C LOU (se bilaga).



Niklas Lind
chefsrådman

Carola Andersson har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.