



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**

Avdelning 2 Enhet 21

**DOM**  
2015-08-27  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
6551-15

Sida 1 (6)

**SÖKANDE**

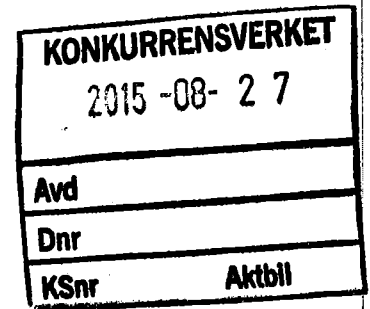
Bergsäker AB, 556811-9357  
Vädursgatan 6  
412 50 Göteborg

**MOTPART**

Halmstads kommun, 212000-1215  
Box 153  
301 05 Halmstad

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,  
förkortad LOU



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 355388

**Postadress**  
Box 53197  
400 15 Göteborg

**Besöksadress**  
Sten Sturegatan 14

**Telefon**  
031 - 732 70 00

**Telefax**  
031 - 711 78 59  
**E-post:** forvaltningsrattenigoteborg@dom.se

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

### BAKGRUND

Halmstads kommun (kommunen) genomför en upphandling av Tekniska konsulttjänster – LBVA & SBK, dnr KS 2015/0111. Upphandlingen omfattar bl.a. konsultområde Vibrationsmätningar och upphandlingen genomförs med öppet förfarande.

Kommunen har avbrutit upphandlingen avseende Vibrationsmätningar genom beslut den 17 juni 2015, dnr KS 2015/0111, med den huvudsakliga motiveringen att det förelegat bristande konkurrens.

### YRKANDEN M.M.

*Bergsäker AB* (Bergsäker) begär överprövning och yrkar att kommunen tar tillbaka beslutet att avbryta upphandlingen och tecknar avtal med Bergsäker för den aktuella upphandlingen. Bergsäker anför i huvudsak följande.

Kommunen har hänvisat till bristande konkurrens, men sex anbudgivare uppfyllde skallkraven och det måste anses vara tillräckligt. I anbudsutvärderingen har kommunen lagt stor vikt vid kvalitetsaspekten. Kommunen har agerat i strid med LOU. Kommunen kan inte själv välja att avbryta upphandlingen genom att hänvisa till bristande konkurrens utan är bunden till att teckna avtal med Bergsäker. Avtal ska tecknas med minst en leverantör inom området. Sex leverantörer lämnade och klarade skallkraven, priset är satt av kommunen och Bergsäker var den enda leverantör som klarade de kvalitetsmässiga utvärderingskraven. Att inte fullfölja tilldelning och avtalstecknande strider mot transparensprincipen då förfrågningsunderlagets grunder för tilldelning av kontrakt inte följs.

Vidare uppfylls inte likabehandlingsprincipen då det inte går att förutsäga om kommunen hade genomfört eller avbrutit upphandlingen om en annan leverantör ensamt uppfyllt kraven för tilldelning. Kommunen ges därmed möjlighet att agera skönsmässigt, vilket inte är förenligt med LOU.

Bergsäker har lidit skada dels genom att Bergsäker uppfyllt skallkraven och rangordnades som den ekonomiskt mest fördelaktiga leverantören, dels genom att anbudsgivarnas betygsutfall per referent nu blivit kända och en likvärdig upphandling därför inte kan genomföras utan risk för att Bergsäker då inte tilldelas kontrakt.

*Kommunen* anser att ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande. Förfrågningsunderlaget med däri angivna utvärderingskriterier är klart och tydligt. Förutsättningarna för deltagande i upphandlingen och bedömningen av anbuderna har varit lika för samtliga anbudsgivare. Varken avbrytandet eller förfarandet i övrigt har skett i strid med bestämmelserna i 1 kap. 9 § LOU. Om brister skulle anses föreligga är de inte av sådan art eller omfattning att kraven i LOU åsidosatts.

Av förfrågningsunderlagets avsnitt 3.1.3 och 3.1.4 framgår tydligt att det är ett skallkrav att ha 3,5 i medelbetyg på referenstagningen och av utvärderingen följer att Bergsäker uppfyllde kravet. Övriga anbudsgivare har av någon referens fått ett medelbetyg under 3,5. Det är således inte sex utan endast ett anbud som är kvar i utvärderingen. Kommunen har därför valt att avbryta upphandlingen med anledning av bristande konkurrens. Att endast en anbudsgivare återstår har i praxis ansetts utgöra ett sakligt godtagbart skäl för att avbryta en upphandling (RÅ 2008 ref. 35 och Kammarrätten i Göteborg, mål nr 4464-12).

Upphandlingen avser ett ramavtal där avrop kommer att ske genom en kombination av rangordning och förnyad konkurrensutsättning. Det är

därför av vikt att det vid upphandlingen av ramavtalet finns möjlighet att utvärdera och anta mer än ett anbud.

### SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

#### *Tillämpliga bestämmelser m.m.*

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

En upphandlande enhet har enligt EU-domstolens praxis ingen skyldighet att fullfölja en påbörjad upphandling. Ett sådant beslut måste dock följa de grundläggande reglerna i fördraget i allmänhet och principen om förbud mot diskriminering på grund av nationalitet i synnerhet (C-92/00 HI). EU-domstolen har vidare uttalat att ett beslut att avbryta en upphandling inte är förbehållet undantagssituationer eller då det finns tungt vägande skäl (C-27/98 Fracasso och Leitschutz). Utgångspunkten är att en upphandlande enhet har rätt att själv avgöra när det finns förutsättningar för att inleda en upphandling och när en inledd upphandling behöver avbrytas, även om en möjlighet att avbryta en upphandling är begränsad enligt ovan. Ett beslut att avbryta en upphandling måste dock vila på sakligt godtagbara skäl och får inte vara godtyckligt (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 43).

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Frågan i målet är om det funnits sakligt godtagbara skäl för kommunen att avbryta upphandlingen och om beslutet i övrigt står i överensstämmelse

med de grundläggande principer som råder inom området för offentlig upphandling.

En upphandlande myndighet kan avbryta en upphandling fram till dess att ett kontrakt föreligger. En förutsättning för ett sådant beslut är att det är sakligt grundat. Anbudsgivaren ska skriftligen underrättas om beslutet och om skälen för detta. En sådan underrättelse har lämnats av kommunen genom beslut den 17 juni 2015.

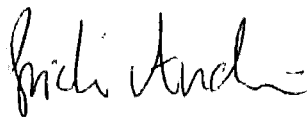
Bergsäker har anfört att kommunen inte har haft fog för att avbryta upphandlingen med hänvisning till bristande konkurrens och menar att det ska anses tillräckligt med att de sex inkomna anbuden uppfyllt skallkraven. Bergsäker har vidare anfört att alla anbudsgivare utom Bergsäker föll bort genom att få för lågt betyg i utvärderingen av kvalitet och att kommunen är bunden till att teckna avtal med Bergsäker, som ska anses vara en kvalificerad avtalspart. Bergsäker menar att kommunens beslut att avbryta upphandlingen strider mot principerna om transparens och likabehandling.

Kommunen har å sin sida anfört att förfrågningsunderlagets krav på ett visst medelbetyg vid referenstagning utgör skallkrav samt att endast en anbudsgivare, Bergsäker, uppfyllt detta, varmed kommunen haft fog för att avbryta upphandlingen på grund av bristande konkurrens.

Förvaltningsrätten noterar att förbehåll om avbrytande av upphandling finns i förfrågningsunderlaget. Vidare framgår inte annat än att både Bergsäker och kommunen anser att endast Bergsäkers anbud kvarstår efter kvalificerings- och utvärderingsfaserna. Med endast ett kvarstående anbud anser förvaltningsrätten att kommunen har haft godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen till följd av bristande konkurrens. Någon skyldighet för kommunen att under dessa omständigheter fullfölja upphandlingen finns inte (se EU-domstolens avgöranden i målen C-27/98 Fracasso,

C-92/00 HI och C-244/02 Kauppatalo Hansel samt Högsta förvaltningsdomstolens avgörande i RÅ 2008 ref. 35). Den omständigheten att det står i förfrågningsunderlaget att minst en leverantör kommer att antas ändrar inte bedömningen. Kommunens beslut att avbryta upphandlingen får därmed anses vila på sakligt godtagbara skäl. Bergsäker har inte visat att beslutet strider mot LOU eller de unionsrättsliga principerna. Bergsäkers ansökan om överprövning ska därmed avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)



Frida Andréasson

Förvaltningsrättsfiskal

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Åsa Wallin.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

