



SÖKANDE

Voice Integrate Nordic AB, 556776-0847
c/o Science Tower
Färögatan 33
164 51 Kista

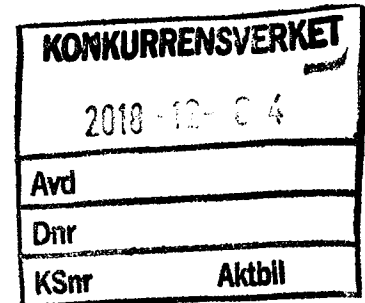
MOTPARTER

Inera AB, 556559-4230
Box 177 03
118 93 Stockholm

Softronic AB
Ombud: Advokat Lukas Granlund
Advokatfirman Lindahl KB
Box 1065
101 39 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avvisar Voice Integrate Nordic AB:s yrkanden att upphandlingen ska annonseras på nytt med de nya förändrade kraven samt att förvaltningsrätten ska utesluta Softronic AB som leverantör.

Förvaltningsrätten bifaller Voice Integrate Nordic AB:s ansökan om att i målet aktuellt avtal ska förklaras ogiltigt.

YRKANDEN M.M.

Inera AB (Inera) har genomfört en upphandling av Kontaktcenter med tillhörande tjänster för 1177 Vårdguiden på telefon 2018 (Dnr: 201802-002). Upphandlingen har inletts som ett öppet förfarande enligt lag (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU. Av upphandlingsrapport och tilldelningsbeslut från den 25 juni 2018 framgår att endast ett anbud inkommit. Det aktuella anbudet som lämnats in från Softronic AB (Softronic) uppfyllde samtliga obligatoriska krav men hade enligt Inera en oacceptabel prisnivå. Inera beslutade därför att avbryta upphandlingen och övergick till ett förhandlat förfarande utan föregående annonsering i enlighet med 6 kap. 12 § LOU. Efter genomförd förhandling med Softronic beslutades att anta ett nytt anbud från detta bolag.

Voice Integrate Nordic AB (Voice) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att förvaltningsrätten ogiltigförklarar avtalet mellan Inera och Softronic samt att upphandlingen ska annonseras på nytt med de nya förändrade kraven. Voice yrkar i andra hand att förvaltningsrätten utesluter Softronic som leverantör då de medvetet ingått avtal i strid med LOU. Till stöd för sin talan anför Voice bl.a. följande. Det aktuella avtalet har tillkommit i en otillbörlig direktupphandling utan korrekt annonsering av nya villkor. Det är oklart vad Inera hade budgeterat för, och vilka krav som togs bort för att Softronic skulle sänka sitt pris, vem som informerades om att upphandlingen avbrutits och hur, och varför man förhandlat innan man övergått till ett förhandlat förfarande.

Inera bestrider bifall till Voice yrkande. För det fall att domstolen skulle finna att avtalet ska ogiltigförklaras, yrkar Inera att det ska bestå med hänsyn till tvingande hänsyn till allmänintresse. Till stöd anför Inera i huvudsak följande. Inera har annonserat upphandlingen i enlighet med reglerna för ett öppet förfarande och har därefter övergått till ett förhandlat förfarande utan

föregående annonsering då det enda inlämnade anbudet var oacceptabelt dyrt. Inga villkor eller krav har förändrats.

Softronic bestrider samtliga av Voices yrkanden. Yrkandet om att avtalet ska ogiltigförklaras ska avslås och yrkandena om att upphandlingen ska annonseras på nytt och att Softronic ska uteslutas som leverantör ska avvisas. Softronic vitsordar Ineras yrkande om att avtalet ska bestå med hänsyn till ett tvingande allmänintresse om förvaltningsrätten finner att förutsättningarna för att ogiltigförklara avtalet i och för sig är uppfyllda. Till stöd anför Softronic i huvudsak följande. Voice har inte anfört några konkreta omständigheter till varför upphandlingen borde ha annonserats igen eller varför det inte var möjligt att direktupphandla tjänsten. Det har funnits förutsättningar för Inera att övergå till ett förhandlat förfarande utan föregående annonsering och att inleda förhandlingar med Softronic. Om avtalet skulle ogiltigförklaras skulle 1177 Vårdguiden inte kunna bedriva sin verksamhet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att det har tecknats ett avtal i upphandlingen och domstolen kan därmed inte överpröva upphandlingen utan endast huruvida avtalet ska ogiltigförklaras. Yrkandena om att upphandlingen ska annonseras på nytt med de nya förändrade kraven samt att förvaltningsrätten ska utesluta Softronic som leverantör ska därför avvisas.

Av utredningen i målet framgår att Inera har genomfört en upphandling där upphandlingen har inletts som ett öppet förfarande enligt LOU, men då endast ett bud vars pris ansågs oacceptabelt högt inkom har Inera valt att avbryta upphandlingen och övergå i ett förhandlat förfarande med denna leverantör utan föregående annonsering. Efter genomförd förhandling med Softronic beslutades att anta ett nytt bud från detta bolag.

Voice yrkar att avtalet ska ogiltigförklaras då Inera inte haft rätt att övergå i ett förhandlat förfarande utan föregående annonsering.

Enligt 6 kap. 12 § LOU får en upphandlande myndighet använda ett förhandlat förfarande utan föregående annonsering, om det vid ett öppet eller selektivt förfarande inte har lämnats några lämpliga anbudsansökningar eller anbud och de villkor som har angetts i de ursprungliga upphandlingsdokumenten inte har ändrats väsentligt.

Frågan är därmed först om det inte har lämnats några lämpliga anbud. Ett anbud ska anses oacceptabelt i synnerhet om det lämnats in av anbudsgivare som saknar de kvalifikationer som fordras och vars pris överskrider den budget som beslutats och dokumenterats av den upphandlande myndigheten innan upphandlingsförfarandet inleds (prop. 2015/16:195 s. 575).

Då Inera valt att tillämpa detta undantag är det också Inera som har att visa att förutsättningarna för att få tillämpa undantaget är uppfyllda. Alla regler som möjliggör förhandlad upphandling utan föregående annonsering ska dessutom tolkas restriktivt. (se mål C-340/02 punkterna 37 och 38 samt målen C-20/01 och C-28/01 punkt 58)

Förvaltningsrätten konstaterar att endast Softronic lämnat in ett anbud vid det öppna förfarandet. Inera ansåg att det inkomna anbudet var oacceptabelt på grund av att priset för etableringen var för högt. Inera har emellertid inte ingivit någon bevisning för att det inkomna anbudet skulle anses som oacceptabelt, såsom dokumentation av beslutad budget innan upphandlingsförfarandet inleddes, och har därmed inte visat att det åberopade undantaget varit tillämbart i förevarande fall. Enligt förvaltningsrätten har Inera redan på denna grund saknat möjlighet att använda ett förhandlat förfarande utan föregående annonsering. Rätten ska därmed besluta att det aktuella avtalet är ogiltigt (se 20 kap. 13 § 1 LOU).

Inera har vid denna bedömning yrkat att det aktuella avtalet ska bestå med hänsyn till tvingande hänsyn till allmänintresse.

Enligt 20 kap. 14 § LOU ska rätten besluta att avtalet får bestå trots att förutsättningarna för ogiltighet enligt 13 § är uppfyllda om det motiveras av tvingande hänsyn till ett allmänintresse. Bestämmelsen ska tillämpas restriktivt och det är endast exceptionella omständigheter som ska medföra att ett avtal får bestå. Det ligger i sakens natur att den som åberopar att en sådan undantagssituation föreligger, dvs. den upphandlande myndigheten eller enheten, också har bevisbördan för detta (se prop. 2009/10:180 s. 139). Även om upphandlingsföremålet, enligt förvaltningsrätten, får anses ha ett allmänintresse, så har det inte av Inera visats att denna service inte skulle kunna tillhandahållas om avtalet skulle ogiltigförklaras eller att det i övrigt skulle föreligga exceptionella omständigheter. Förvaltningsrätten finner därmed att det inte visats att det föreligger skäl att besluta att avtalet får bestå på grund av tvingande hänsyn till ett allmänintresse.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (FR-05).

Åsa Nilsson
Rådman

Johannes Dahlman har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

