

LÄNSRÄTTEN I  
ÖSTERGÖTLANDS LÄN

DOM  
2008-04-01

Mål nr  
930-08 E  
Rotel 8

R. Rydberg

Meddelad i  
Linköping

### SÖKANDE

TLM i Motala AB, 556469-7505  
Ringtrastvägen 11  
591 37 Motala

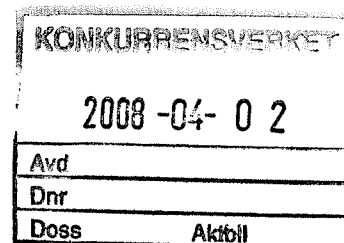
### MOTPART

Inköpssamverkan  
591 86 Motala

Ombud: Håkan Klaening  
c/o Inköpssamverkan  
591 86 Motala

### SAKEN

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling, LOU



Inköpssamverkan - Motala kommun har i förfrågan den 30 januari 2008 inbjudit leverantörer att lämna anbud på upphandling avseende hyra av lif-  
tar, ställningar och byggmaskiner, diarienummer UH-07-112. Upphand-  
lingen har genomförts som en förenklad upphandling enligt bestämmelserna  
i 6 kap LOU. Av tilldelningsbeslut meddelat den 5 mars 2008 framgår att  
de anbud som lämnats av Cramo Sverige AB och TLM i Motala AB anta-  
gits med Cramo Sverige AB som nummer ett.

TLM i Motala AB (TLM) yrkar att utvärderingen skall göras om och anför  
som grund för sin talan bl.a. följande. Av förfrågningsunderlaget och till-  
delningsbeskedet framgår att anbud med lägst pris är det som kommer i  
första hand. TLM:s timpris har inte beräknats av Inköpssamverkan - Motala  
kommun, vilket innebär att lägsta pris i TLM:s anbud inte har framkommit.

Inköpssamverkan - Motala kommun bestrider bifall till TLM:s talan. Som  
skäl anförs bl.a. följande. Utvärderingen har enligt bestämmelserna i LOU

Dok.Id 57407

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 406	Brigadgatan 3	013-25 10 00	013-25 11 40	måndag – fredag
581 04 Linköping		E-post: lansratteniostergotland@dom.se		09:00 - 12:00 13:00 - 15:00

gjorts i två steg, kvalificering av anbudsgivarna och utvärdering av anbud. Kommunen har i förfrågningsunderlaget efterfrågat pris per dag på olika produkter. I enlighet med förfrågningsunderlaget har anbuden utvärderats utifrån denna förutsättning. I anbuden erbjudna volymrabatter, glidande rabattskalor m.m. har kommunen inte tagit hänsyn till i utvärderingen. Att, som TLM anför, beräkna ett pris kan kommunen inte göra, då det som efterfrågas är pris per dag för olika produkter. Beträffande hyrförsäkring så har kommunen inte efterfrågat detta. – Kommunens agerande och förfrågningsunderlaget i ärendet strider inte mot LOU eller mot EG-rättsliga principer. TLM har inte heller lidit skada till följd av kommunens agerande vid handläggningen av ärendet.

Länsrätten har den 18 mars 2008 interimistiskt förordnat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

## SKÄL

Enligt 7 kap 2 § LOU skall rätten, om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap 4 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kommer att lida skada, besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap 4 § LOU skall upphandling göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud skall behandlas utan ovidkommande hänsyn.

Enligt 1 kap 22 § LOU skall en upphandlande enhet anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, eller
2. det anbud som har lägst anbudspris

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, skall enheten ta hänsyn till samtliga omständigheter såsom pris, leveranstid, driftskostnader, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service, tekniskt stöd, miljöpåverkan m.m. Enheten skall i förfrågningsunderlaget eller i annonsen om upphandling ange vilka omständigheter den tillmäter betydelse. Omständigheterna skall om möjligt anges efter angelägenhetsgrad, med den viktigaste först.

Regeringsrätten har i en dom (RÅ 2002 ref 50) berört frågan huruvida förfrågningsunderlag och tillämpad utvärderingsmodell i visst fall uppfyller det krav på affärsmässighet som uppställs i LOU. Regeringsrätten uttalade bl.a. följande. ”De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när”. Även om Regeringsrätten i den aktuella domen gjorde bedömningen att såväl förfrågningsunderlaget som den tillämpade utvärderingsmodellen, kunde anses ha vissa brister, befanns dessa inte ha varit av sådan art eller omfattning att kravet på affärsmässighet åsidosatts.

Förevarande upphandling har föregåtts av ”sedvanligt” förfrågningsunderlag. Under rubriken ”Kriterier för antagande av anbud” förfrågningsunderlagets punkt 5.1, anges att anbud med lägst pris kommer att antas. Av innehållet under rubriken ”Pris” i förfrågningsunderlagets punkt 5.2. framgår att samtliga priser exklusive mervärdesskatt skall anges på särskild till underlaget fogad prisbilaga. Nämnade formulär, benämnt ”Prisbilaga UH-07-112” innehåller en specifikation av efterfrågade objekt (liftar, ställningar och byggmaskiner m.m.) med utrymme för angivande av produktnummer m.m. samt pris/dag efter rabattavdrag. – De båda antagna bolagen har i respektive anbudssvar offererat pris/dag i enlighet med prisbilagan.

Parternas vidare argumentering

TLM: Inköpssamverkan - Motala kommun anför i sitt yttrande bl.a. följande. ”Beräkna ett pris kan kommunen inte göra då det som efterfrågas är pris per dag”. Uttalandet måste enligt TLM:s uppfattning anses vara felaktigt på med hänsyn till följande:

- Pris per timme är det alternativ som anställda inom kommunens utförandeavdelningar (de som skall utnyttja upphandlat avtal) väljer att använda vid nästan hälften av de tillfällen när man hyr bilmonterade liftar/arbetsplattformar. De väljer alltså det pris som blir lägst för kommunen. Den upphandlande avdelningen beräknar inte det pris som kommunen bevisligen använder och som blir lägst för kommunen.
- I anbudet anger TLM både pris per dag och per timme. Vidare anges hur kommunen använder timpris. Att den upphandlande avdelningen inte redan här tar hänsyn till verkligheten och använder det pris som är lägre än pris per dag är ofattbart.

Inköpsamverkan - Motala kommun anför vidare att ”beträffande hyrförsäkring så har kommunen inte efterfrågat detta”. Av nedan anförda framgår felaktigheten i att ignorera frågan om hyrförsäkring.

- Kommunens utförandeavdelningar köper bevisligen hyrförsäkring. Även om den upphandlande avdelningen inte ägde vetskap om detta och därför inte efterfrågade den, måste man, efter att det blivit känt beräkna denna kostnad.

TLM ifrågasätter även att Inköpssamverkan - Motala kommun, då man valde upphandlingsformen ”förenklad upphandling” inte utnyttjat sin rätt att fråga/förhandla om anbudens utformningar.

Inköpssamverkan - Motala kommun anför under "sammanfattning" i sitt yttrande att "Bolaget har heller inte lidit skada till följd av kommunens agerande vid handläggning av detta ärende".

Detta påstående stämmer till dags dato tack vare länsrättens interimistiska beslut om att upphandlingen ännu inte får avslutas. Men, i det fall TLM inte blir det första alternativet i denna upphandling kommer bolaget att lida skada till följd av kommunens agerande i detta ärende.

Inköpssamverkan - Motala kommun: Kommunen vill understryka att det enda som efterfrågats, vilket också klart framgår av prisbilagan, är ett pris per dag, vilket båda anbudsgivarna offererat. Något pris per timme eller hyrförsäkring har inte efterfrågats och av den anledningen inte heller utvärderats. Någon anledning att fråga eller inleda förhandling med TLM fanns inte, eftersom deras anbud var komplett.

Länsrättens bedömning

Den upphandlande enheten fann vid utvärdering av anbuden att anbudsgivarna Cramo Sverige AB och TLM uppfyllde kvalifikationskraven. Därefter har anbuden bedömts med hänsyn till uppställda utvärderingskriterier, dvs. efter lägsta offererade pris, varefter båda anbuden antagits med Cramo Sverige AB som nummer ett.

TLM riktar i målet invändning mot utvärderingen av anbuden ifråga om kriteriet lägst pris och anför att det av bolaget offererade timpriset inte har utvärderats samt gör gällande att lägsta pris därför inte har framkommit. Inköpssamverkan - Motala kommun anför med hänvisning till förfrågningsunderlaget och till detta fogad prisbilaga att timpris inte har efterfrågats.

Vid en sammantagen bedömning av omständigheterna i målet och med beaktande av vad Regeringsrätten har anfört kan, även om brister enligt TLM förelegat i den av Inköpssamverkan-Motala kommun tillämpade utvärderingsmodellen, inte anses framgå att utvärderingen av anbuden innebär avsteg från affärsmässiga principer eller i övrigt innebär behandling med ovidkommande hänsyn. Vad TLM anför innebär inte att upphandlingen strider mot någon bestämmelse eller princip i LOU eller gemenskapsrätten. Det finns därför inte skäl att besluta att upphandlingen inte får avslutas för-  
rån rättelse gjorts eller att upphandlingen skall göras om.

#### LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten avslår ansökan samt beslutar att tidigare meddelat interimistiskt förordnande skall upphävas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1 D)



Bo Johansson



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Jönköping.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.