



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2012-02-14
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 806-12
 Enhet 17

SÖKANDE

Teckentrup Scandinavia AB, 556638-7014
 Täljstensvägen 2
 443 61 Stenkullen

MOTPART

Husbyggnadsvaror HBV förening u.p.a., 702000-9226
 Box 42059
 126 13 Stockholm

KONKURRENSVERKET	
2012-02-16	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 209691

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND

Husbyggnadsvaror HBV förening u.p.a. (HBV) genomför, med öppet förfarande enligt LOU, en upphandling för inköp och montering av säkerhetsdörrar. Upphandlingen består av fem olika kategorier som utvärderas var för sig. Kategori A2 avser "Säkerhetsdörr av Stål i trapphus med installation". Enligt förfrågningsunderlaget skulle det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet antas. Av tilldelningsbeslut från den 2 januari 2012 framgår att HBV, beträffande kategori A2, beslutat att anta andra anbud än anbudet från Teckentrup Scandinavia AB (Teckentrup).

YRKANDEN M.M.

Teckentrup yrkar i första hand att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse skett. I andra hand yrkar Teckentrup att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om. Till stöd för ansökan anförs bl.a. följande. HBV har använt belastningspriser på delar i upphandlingen som inte avser levererade varor utan endast på tjänster som på så sätt fått orimligt stor inverkan på upphandlingen. HBV har använt belastningspriser för överflyttning av detaljer från en befintlig dörr till en säkerhetsdörr som ska monteras. HBV har låtit förstå att man per automatik måste flytta över befintlig utrustning om ingen ny utrustning levereras. Det är ett korrekt antagande. Effekten av utvärderingen är emellertid en helt annan. Om man levererar en dörr men inte t.ex. handtaget får man ett avdragspris enligt utvärderingen. Detta förutsätter att det gamla handtaget flyttas över från den gamla dörren till den nya. HBV borde ha beaktat att detta inte överensstämmer med en normal leverans och montage av en säkerhetsdörr och ställt kontrollfråga om detta i samband med att man skickade e-post med begäran om förtydligande av Teckentrups anbud. Om HBV hade utvärderat vad det kostar att byta en dörr så hade Teckentrups anbud varit det mest fördelaktiga. Vidare har Teckentrup angett alla modulmått för dörrar som kan anses vara förenliga med sä-

kerhetsdörrar i trapphus, enligt bilaga 6 till förfrågningsunderlaget. Trots detta har belastning skett med ett ”modultillägg” i utvärderingen. Detta anser bolaget vara helt felaktigt.

HBV bestrider bifall till ansökan om överprövning. Till stöd för talan anförs bl.a. följande. HBV bestrider Teckentrups påstående att HBV:s viktning av tillbehören inte skulle svara mot den relevans i ekonomiskt hänseende tillbehören normalt kan komma att ha på ett ramavtal av det förevarande slaget. Syftet med ramavtalet är att det ska spegla alla möjliga ingående moment (förutom själva dörren) i ett dörrmontage. Det är HBV:s bedömning att den fördelning som har tillämpats mellan tillbehör och dörrar är relevant. Det står vidare Teckentrup och andra leverantörer fritt att prissätta både dörrar och tillbehör på det sätt som man bedömer ger bästa möjlighet att tilldelas kontrakt. Teckentrup fick vid förtydligande förklara frågetecknet för uppgiften Måttavvikelser/modultillägg. Teckentrup svarade med att komplettera med modulmått i raden för Storlek. På samma rad står det även ”storlekar utöver dessa offereras på begäran”. Teckentrup har i förtydligandet inte lämnat pris i raden för Måttavvikelser eller offererat priser för Måttavvikelser. Därför har bolaget fått ett belastningspris för Måttavvikelser/modultillägg. Alla anbudsgivare har behandlats lika, ingen har fått komplettera priser och flera har fått belastningspriser för Måttavvikelser/modultillägg i utvärderingen där de inte fyllt i efterfrågade priser.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU anges följande. Upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 12 kap.1 § första stycket LOU anges följande. En upphandlande myndighet skall anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som innehåller det lägsta priset.

I 12 kap.1 § andra stycket LOU anges följande. Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, skall myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

I 12 kap. 2 § första stycket LOU anges följande. Den upphandlande myndigheten ska ange hur sådana kriterier som avses i 1 § andra stycket kommer att viktas inbördes vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga. Kriterieviktningen får anges som intervall med en lämplig största tillåtna spridning.

I 16 kap. 5 § LOU i tillämplig lydelse anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Överprövning enligt LOU innebär en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta åtgärder i enlighet med 16 kap. 5 § LOU. Som huvudprincip gäller att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan (RÅ 2009 ref. 69).

Som grund för sin ansökan gör Teckentrup för det första gällande att den tillämpade utvärderingsmodellen innebär att det inte blev det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet som vann upphandlingen. Teckentrup anför att utvärderingsmodellen fäster ormligt stor vikt vid tilläggstjänster i förhållande till levererade varor.

Varken LOU eller direktiv 2004/18/EG som lagen baseras på innehåller några närmare föreskrifter om hur en utvärderingsmodell ska vara utfor-

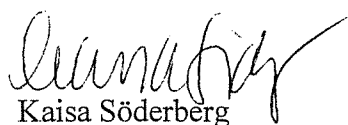
mad utöver vad som framgår av 12 kap. 1 § och 2 § LOU samt motsvarande artikel 53 i direktivet. EG-domstolen har uttalat att de upphandlande myndigheterna inte endast är fria att välja kriterier för tilldelning av kontraktet, utan även att bestämma viktningen av dessa, såvida en utvärdering kan göras på grundval av de tillämpade kriterierna i syfte att fastställa vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga. Ytterligare förutsättningar är att valet av kriterier inte medför att den upphandlande myndigheten ges en obegränsad valfrihet när den tilldelar en anbudsgivare ett kontrakt och att tillämpningen av kriterierna sker med iakttagande av såväl förfarandereglerna som de grundläggande principerna (mål C-448/01 Wienstrom). Högsta förvaltningsdomstolen har i avgörandet RÅ 2002 ref. 50 uttalat att en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är mest ekonomiskt fördelaktigt antas samt att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när. En upphandlande myndighet ges således en relativt stor frihet att välja den utvärderingsmodell som den anser leder till antagandet av det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Förvaltningsdomstolen finner utifrån vad Teckentrup anfört inte skäl att underkänna den utvärderingsmodell som HBV använt i upphandlingen. Det saknas därmed skäl att ingripa mot upphandlingen på denna grund.

Vidare har Teckentrup anfört att bolaget felaktigt drabbats av ett s.k. belastningspris för att bolaget utelämnat en prisuppgift. I punkt 5.1 i förfrågningsunderlaget anges att ett sådant belastningspris kommer att användas om prisuppgift utelämnas. Teckentrup har, trots begäran om förtydligande från HBV, inte lämnat någon prisuppgift i avseende Måttavvikelser/modultillägg. Förvaltningsrätten finner att det inte är visat att ut-

värderingen har utförts i strid med förfrågningsunderlaget, LOU eller de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna. Det saknas därmed skäl att ingripa mot upphandlingen även på denna grund. Vad Teckentrup har anfört medför således inte att skäl för ingripande med stöd av LOU kan anses föreligga. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU).



Kaisa Söderberg

Rådman

Föredragande har varit Nils Råby.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU

