



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 Förvaltningsrättsnotarien
 Markus Garfvé

DOM
 2012-12-06
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 3785-12

SÖKANDE

C-elec AB, 556072-5755
 Glykolvägen 7
 311 32 Falkenberg

MOTPART

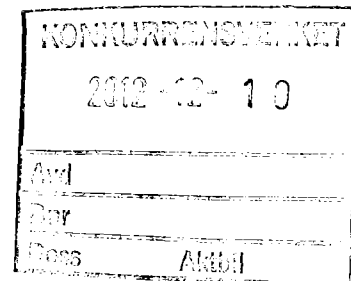
1. Trafikverket
 781 89 Borlänge

2. Skandinaviska Kraftprodukter AB, 556374-8440
 Industrivägen 19
 302 41 Halmstad

Ombud: Advokaten Madeleine Sifvert
 Advokatfirman NOVA AB
 Box 55996
 102 16 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår C-elec AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 73746

Postadress
 Box 45
 S-791 21 Falun

Besöksadress
 Kullen 4

Telefon
 023-383 00 00
E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se

Telefax
 023-383 00 80

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-12:00
 13:00-16:00

BAKGRUND

Trafikverket har genomfört en upphandling avseende "Reservverk" (TRV 2012/18733). I tilldelningsbeslut den 21 augusti 2012 beslutade Trafikverket att anta Skandinaviska Kraftprodukter AB (i det följande SKAB) som leverantör.

YRKANDEN M.M.

C-elec AB (i det följande C-elec) yrkar att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts på så sätt att anbudet från SKAB förkastas och en ny anbudsutvärdering därefter genomförs. Som grund för ansökan anförs följande. SKAB har i sitt anbud vid flertalet tillfällen angett att samtliga ställda ska-krav är uppfyllda, men bolaget redovisar samtidigt avsteg från ställda krav avseende maximal ljudnivå samt krav avseende visning av spänning, ström och frekvens. I SKAB:s anbud hänvisas bl.a. till en växlingsautomatik framtagen med Trafikverket för växling mellan två nät, vilket styrs och övervakas av en DTSC-200. Nämda styrsystem och systemuppbyggnad medger inte visning av ström för samtliga nät utan enbart av nätansluten ansluten last, dvs. inte visning av samtliga nät. Anbudet skulle inte ha tagits med i utvärderingen, utan rätteligen ha förkastats.

Trafikverket bestrider bifall till ansökan och anför bland annat följande. Beträffande ska-kravet avseende maximal ljudnivå ställde Trafikverket, med anledningen av skrivningen i SKAB:s anbud, en förtydligande fråga till SKAB varefter verket förklarade sig nöjd med svaret. Informationen i anbudet och förtydligandet leder inte till annan slutsats än att SKAB uppfyller ska-kravet avseende maximal ljudnivå. Vidare har Trafikverket i förfrågningsunderlaget inklusive förtydligande svar ställt krav att visning av spänning, ström och frekvens ska ske för samtliga nät. I den tekniska översiktbild som SKAB bifogat till anbudet framgår att bolaget lagt strömshuntarna efter själva omkopplingsautomatiken. Det innebär att

strömmätning görs på det aktiva nätet. När det gäller spänningar och frekvenser görs mätning på bägge inkommande näten, dvs. det aktiva och det inaktiva, då dessa mätpunkter ligger före omkopplingsautomatiken. Då två inkommande nät aldrig kan vara aktiva samtidigt finns det heller ingen anledning att mäta ström på ett nät som inte är aktivt. En sådan mätning skulle endast visa noll. Det finns således ingen anledning att ha mätning av ström på det nät som inte är aktivt och det har heller inte varit Trafikverkets avsikt att kravet skulle uppfattas på det sättet. Det är vidare uppenbart att anbudsgivarna har uppfattat kravet på samma sätt under det konkurrensuppsökande skedet, eftersom inte heller C-elecs anbud, av vad som framgår, innefattar mätning av ström på det inaktiva nätet.

SKAB har bestridit bifall till ansökan.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad C-elec anför är visat att Trafikverket har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF) och att detta medfört att C-elec lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LUF). De grundläggande principerna i LUF innebär att upphandlande myndighet ska behandla alla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iakttä principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 24 § LUF).

Den upphandlande enheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning (jfr 9 kap. 8 § LUF).

Kravet avseende maximal ljudnivå

C-elec har i målet gjort gällande att SKAB inte uppfyller ställda ska-krav avseende maximal ljudnivå. SKAB har på flertalet platser i anbudet bekrä-

tat att bolaget uppfyllt det aktuella ska-kravet men på sida 5 i anbudet har emellertid angetts uppgifter som kan tolkas som att SKAB beträffande maximal ljudnivå inte uppfyller ska-kravet. C-elec har gjort gällande att Trafikverket genom att vid utvärderingen ändå beakta SKAB:s anbud, som vid angivna förhållanden enligt C-elec inte uppfyller ska-kravet, brutit mot principerna om likabehandling och transparens. Trafikverket har invänt att med information i anbudet samt förtydligande har verket känt sig förvissat om att SKAB kommer att leverera utrustning enligt förfrågningsunderlaget.

I SKAB:s anbud (sid. 5) framgår att beroende på vilka anläggnings specifika krav som gäller finns olika metoder för ljuddämpning och att anbudet i övrigt uppfyller samtliga krav (sid. 7, 8 och 12) enligt förfrågningsunderlaget. Som Trafikverket anfört får det i förevarande fall anses vara en rimlig utgångspunkt att SKAB, med hänsyn till att bolaget vid flertalet tillfällen i anbudet bekräftat att ska-kravet avseende maximal ljudnivå är uppfyllt och att den avvikande texten på sida 5 i anbudet är generellt och allmänt hållen, utgå från att bolaget uppfyller ska-kravet avseende maximal ljudnivå. Förvaltningsrätten anser mot denna bakgrund, och med särskilt beaktande av att SKAB i sitt anbud såväl genom jakande besvarande som genom vidare skriftlig bekräftelse uppgett att bolaget uppfyller ska-kravet, att C-elec inte visat att SKAB:s anbud borde ha diskvalificerats från vidare utvärdering på grund av att det inte uppfyllt kravet. Det har därmed inte funnits skäl för Trafikverket att förkasta SKAB:s anbud på denna grund.

Kravet om visning av spänning, ström och frekvens

C-elec har vidare gjort gällande att SKAB inte uppfyller kvalificeringskravet avseende visning av ström då de av SKAB redovisade styrsystemen och systemuppbyggnad inte medger visning av ström för samtliga nät utan enbart av nätansluten ansluten last. Trafikverket har invänt att det inte finns någon anledning att mäta ström på det nät som inte är aktivt och det har

heller aldrig varit verkets avsikt att det skulle uppfattas på det sättet och inte heller C-elec har uppfattat kravet på det sättet.

Av kravspecifikation för reservkraftstationer (punkt 7.3) framgår följande: *Följande information ska genereras (centralt och lokalt): Elnät, Visning av spänning, ström och frekvens.* Efter fråga om visningen av spänning, ström och frekvens ska visas för alla nät eller bara utgående kraft från anläggningen har Trafikverket svarat att visningen ska ske för samtliga nät.

Förvaltningsrätten anser att det av formuleringen i kravspecifikation för reservkraftstationer (punkten 7.3) tillräckligt tydligt framgår vilka krav som efterfrågats avseende visning av spänning, ström och frekvens. Ordalydelsen i kravet är allmänt hållen och enligt förvaltningsrättens mening måste de ha varit klart för anbudsgivarna att Trafikverket inte avsåg det som ett obligatoriskt krav att mäta ström på nät som inte är aktivt. Förvaltningsrätten anser mot denna bakgrund att C-elec inte visat att SKAB:s anbud borde ha diskvalificerats från vidare utvärdering på grund av att det inte uppfyllt kravet. Inte heller C-elec har uppfattat kravet på det sättet. Vad C-elec anfört innebär således enligt förvaltningsrättens mening inte att det visats att Trafikverket, genom att vid utvärderingen beakta SKAB:s anbud, brutit mot principerna om likabehandling eller transparens. Inte heller vad C-elec i övrigt anfört visar att Trafikverket genomfört anbudsutvärderingen eller upphandlingen i övrigt i strid med LUF. C-elecs ansökan om överprövning ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 C LOU).


Eva Karlsson Helghe
rådman