



**LÄNSRÄTTEN I
SKÅNE LÄN**
Avdelning 1
Anna Klara Brage

DOM
2009 -01- 29
Meddelad i
Malmö

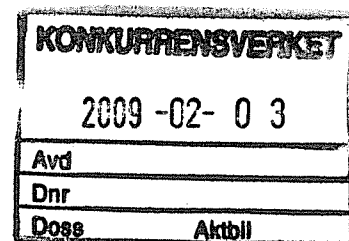
Mål nr
12812-08 E

SÖKANDE

Prinfo Grafiskt Center i Sverige AB, 556216-9309
Källvattengatan 9
212 23 Malmö

MOTPART

Landskrona kommun
Stadskontoret
Juridiska avdelningen
261 80 Landskrona

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Länsrätten avslår Prinfo Grafiskt Center i Sverige AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 208839

Postadress
Box 4522
203 20 Malmö

Besöksadress
Kalendegatan 6

Telefon
040-35 35 00
E-post: lansratteniskane@dom.se

Telefax
040-97 24 90

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Landskrona kommun genomför upphandling av tryckeritjänster och har enligt tilldelningsbeslut den 5 december 2008 beslutat att avtal kommer att tecknas med AB Dangårds Grafiska. Upphandlingen genomförs som en förenklad upphandling.

Prinfo Grafiskt Center i Sverige AB (Prinfo) begär överprövning av upphandlingen, yrkar att upphandlingen ska göras om samt anför i huvudsak följande. Av förfrågningsunderlaget framgår att anbudet ska vara giltigt t.o.m. den 29 april 2008. De priser som lämnas i ett anbud ska vara fasta under hela avtalstiden. Om inget annat avtalats ska en uppdragstagare stå för eventuella kostnader, såsom t.ex. materialprishöjningar, under pågående avtalsperiod. Ett flertal anbudsgivare, däribland AB Dangårds Grafiska, har dock reserverat sig mot materialprishöjningar. Genom att inte förkasta anbud vari nämnda reservationer återfinns har Landskrona kommun frångått förfrågningsunderlaget. Kommunen har härutöver utvärderat ett flertal leverantörer som inte kvalificerar sig för upphandlingen. Vidare har ett av utvärderingskriterierna i upphandlingen varit *kvalitet*. Hur den levererade tjänstens kvalitet ska bedömas och därmed poängsättas framgår dock inte. Anbudsgivarna har inte kunnat veta vad den upphandlande myndigheten haft för avsikt att utvärdera. Skälen till att vissa anbud antagits och vissa förkastats har inte angivits. Det enda som har angivits beträffande kriteriet *kvalitet* är att det val av papper som provtrycken ska göras på är låsta till en viss maskintyp. Leverantörerna har härmed begränsats till en viss pappersort och en viss teknik. Utvärderingskriteriet *kvalitet* bör förkastas. Sammantaget har Landskrona kommun åsidosatt principerna om likabehandling, transparens och icke-diskriminering.

Landskrona kommun bestrider att det på de grunder Prinfo har anført föreligger skäl för ingripande enligt LOU men medger att det av andra orsaker

föreligger skäl för rättelse. Landskrona kommun anför som grund för sin talan i huvudsak följande. Något skall-krav som förbjuder eventuella pris-reservationer har inte uppställts. Att vinnande anbudsgivare har reserverat sig mot materialprishöjningar innebär inte att kravet beträffande anbudets giltighetstid har åsidosatts. Parterna reglerar fritt frågan om eventuella prishöjningar; kommunen har valt att inte uppställa något krav om fasta priser. Vidare framgår det av förfrågningsunderlaget punkt 4.2 att Landskrona kommun inte har låst leverantörerna till en viss papperssort eller en speciell teknik. I punkt 5.2 anges tillvägagångssättet för kvalitetsutvärderingen. Provtryck begärdes in för att kommunen skulle kunna försäkra sig om att anbudsgivarna levererade produkter som höll en viss kvalitet. Av utvärderingsprotokollet framgår hur utvärderingen av tryckkvaliteten har gått till. Utvärderingen har inte varit godtycklig. Det föreligger, på de grunder som Prinfo har anfört, sammantaget inte skäl för rättelse eller för att upphandlingen görs om. Med anledning av nu förevarande överprövning har kommunen dock gjort en genomgång av utvärderingen av anbudet och funnit att den är behäftad med vissa andra brister än de av Prinfo anförda. De brister som kan noteras avser bedömningen av huruvida olika anbudsgivare uppfyller de skall-krav som kommunen uppställt i förfrågningsunderlaget. Bristerna är dock inte så omfattande att upphandlingen i sin helhet behöver göras om; bristerna kan istället åtgärdas genom rättelse på så sätt att kvalificeringsfasen och utvärderingsfasen beträffande samtliga anbud görs om.

Länsrätten har genom interimistiskt beslut den 19 december 2008 förordnat att Landskrona kommun inte får avsluta den påbörjade upphandlingen till dess annat beslutas.

DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Härvid gäller att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget och inte heller göra prövningen mot andra kriterier än dem som funnits med i förfrågningsunderlaget.

Av 16 kap. 1 och 2 §§ LOU framgår att länsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör, som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att länsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Länsrätten gör följande bedömning.

Länsrätten konstaterar att det av utredningen i målet inte framgår att det har förekommit fel vid kvalificeringen av det bolag som har vunnit aktuell upphandling eller vid kvalificeringen av de bolag som har högre poäng än Prinfo. Prinfo har inte heller anfört att så är fallet. Med hänsyn till det anförda och att Prinfo har kvalificerat sig till upphandlingen anser länsrätten att det inte har gjorts sannolikt att det har förekommit fel vid kvalificeringen som medfört att Prinfo lidit skada.

Vad gäller frågan om reservation mot materialprishöjningar är länsrättens mening att villkor om att andra än de i anbudet angivna priserna kan komma att gälla, kraftigt torde försvåra möjligheten att göra en likvärdig och korrekt bedömning av anbudet. Länsrätten anser därför att en reservation mot materialprishöjningar strider mot principen om likabehandling och

transparens, varför det funnits skäl att förkasta AB Dangårds Grafiskas anbud. Av handlingarna i målet framgår dock att Prinfo, även om AB Dangårds Grafiskas anbud hade uteslutits från utvärderingen, inte lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Prinfo har således inte lidit någon skada av den uppställda reservationen.

Beträffande Prinfos anförande att anbudsgivarna vid provtryckningen har begränsats till vissa bestämda papperssorter, framgår det av punkt 4.2 i förfrågningsunderlaget att anbudsgivarna ska inge provtryck på tre olika angivna papperskvalitéer. I samma punkt anges dock också att anbudsgivarna har möjlighet att trycka på andra papper av motsvarande kvalitet. Vad Prinfo har anfört leder enligt länsrättens mening inte till bedömningen att kravet beträffande papperskvalitet har medfört att vissa anbudsgivare har förfördelats i förhållande till andra anbudsgivare.

Vad gäller utvärderingskriteriet *kvalitet* anges i punkt 5.2 i förfrågningsunderlaget följande: ”Den anbudsgivare som har den högsta kvalitén/poängen på samtliga provtryck får betyget 4. Den anbudsgivare som har den näst högsta kvalitén får poäng motsvarande $4/1,15=3,48$. Detta tal multipliceras sedan med den vikt (%) som kriteriet tillmäts.” Poäng har således utdelats i relation till hur väl tryckkvaliteten har bedömts vara. Länsrätten kan inte se att utvärderingskriteriet är otydligt och därmed strider mot kravet på transparens eller att det på annat sätt står i strid med bestämmelserna i LOU.

Sammanfattningsvis konstaterar länsrätten att Prinfo inte har förmått göra det sannolikt att det finns skäl för ett ingripande enligt 16 kap. 1 och 2 §§ LOU. Ansökan ska därför avslås.

Länsrättens interimistiska beslut av den 14 november 2008 upphör därmed att gälla och en ny tiodagarsfrist börjar löpa. Det innebär att om upphandlingskontrakt tecknas eller föreligger efter den nya fristens utgång kan rät-

ten till domstolsprövning upphöra. Detta gäller även om överklagande kommer in inom den i bilagan angivna besvärstiden tre veckor.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1b)



Mikael Ohlsson