



**LÄNSRÄTTEN I
SKÅNE LÄN**
Avdelning 1
Anna Klara Brage

DOM

2009-01-15
Meddelad i
Malmö

Mål nr
12450-08 E

SÖKANDE

Qorpus Vita AB, 556318-3457
Verkstadsgatan 3
856 33 Sundsvall

MOTPART

Kommunförbundet Skåne
Box 53
221 00 Lund

KONKURRENSVERKET	
2009-01-20	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Kommunförbundet Skånes upphandling avseende överflyttningshjälpmedel, referensnummer 2008:03, ska göras om i den del den avser glidlakan med tillbehör.

Dok.Id 205544

Postadress Box 4522 203 20 Malmö	Besöksadress Kalendegatan 6	Telefon 040-35 35 00 E-post: lansratteniskane@dom.se	Telefax 040-97 24 90	Expeditionstid måndag – fredag 08:00-16:00
---	---------------------------------------	--	--------------------------------	---

YRKANDEN M.M.

Kommunförbundet Skåne (Kommunförbundet) genomför upphandling av överflyttningshjälpmedel, referensnummer 2008:03. Upphandlingen genomförs med tillämpning av öppet förfarande enligt LOU. Upphandlingen är indelad i fyra produktområden; uppresningsbälte, överflyttningsplattform, vridplatta med stödhandtag samt glidlakan med tillbehör. Kommunförbundet har enligt tilldelningsbeslut den 4 december 2008, i den del upphandlingen avser glidlakan med tillbehör, beslutat att avtal kommer att tecknas med Ross Medical Equipment Romedic AB.

Qorpus Vita AB (Qorpus Vita) begär överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om, alternativt att rättelse vidtas. Bolaget anför som grund för sin talan i huvudsak följande. De funktioner som efterfrågas och utvärderas beträffande produktgruppen glidlakan med tillbehör, är enligt förfrågningsunderlaget ”glidfunktionen vid vändning i säng självständigt”, ”glidfunktionen i säng med hjälp av draglakan som förstärker funktionen förflyttning i sidled” och ”glidfunktionen vid förflyttning i säng med hjälp av draglakan som förstärker funktionen förflyttning i sidled och uppåt”. Härutöver utvärderas ”helhetsbedömning av glidlakanet med tillbehör”. Av förfrågningsunderlaget framgår inte vad som avses med denna helhetsbedömning och hur den utvärderas. Är helhetsbedömningen en sammanfattning av de tre föregående funktionerna saknar den relevans, då produktens funktionella utvärdering skett redan i de tre första stegen av utvärderingen. I de tre testerna av lakanets funktion fick Qorpus Vita två poängs avdrag beträffande glidfunktionen vid förflyttning i säng med hjälp av draglakan som förstärker funktionen förflyttning i sidled och uppåt. Är helhetsbedömningen en sammanfattning av testerna innebär det att bolagets offereerade produkt fått dubbelt poängavdrag. Utan det dubbla poängavdraget hade Qorpus Vitas anbudspris varit lägre än vinnande anbudsgivares pris. Är helhetsbedömningen inte en sammanfattning av de föregående testerna

ställer sig Qorpus Vita frågande till vad den avser. Helhetsbedömningen står inte i relevans till den funktionella utvärderingen. Då det inte i förväg har specificerats vad som avses med en helhetsbedömning, uppfyller förfrågningsunderlaget inte kravet på transparens. Vidare har Kommunförbundet i e-postmeddelande offentliggjort samtliga anbudsgivare under pågående upphandling, trots att en upphandling omfattas av absolut sekretess till dess att tilldelningsbeslut har offentliggjorts.

Kommunförbundet bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Kriterier och krav i ett förfrågningsunderlag kan alltid uttryckas på ett tydligare sätt. Avgörande är om kriteriet är tillräckligt tydligt angivet. Det är helt uppenbart att begreppet helhetsbedömning inte kan missförstås. En helhetsbedömning är en bedömning av produkten med dess tillbehör utifrån ett helhetsperspektiv. Glidfunktionerna testades och redovisades för sig därför att dessa har en central funktion för produktgruppen. Någon dubbel utvärdering har inte skett. Qorpus Vita behövde beträffande helhetsbedömningen få tre poäng för att vinna upphandlingen; bolaget har p.g.a. dess tydliga nackdelar tilldelats endast en poäng. Förfrågningsunderlaget är tydligt och korrekt formulerat varför något brott mot LOU inte föreligger. Vad beträffar det aktuella e-postmeddelandet har det inte funnits anledning för Kommunförbundet att agera på annat sätt än att beklaga det sätt på vilket e-postmeddelandet skickades. Förfarandet har inte på något sätt påverkat utvärderingen.

Länsrätten har genom interimistiskt beslut den 10 december 2008 förordnat att Kommunförbundet, till den del upphandlingen avser glidlakan med tillbehör, inte får avsluta den påbörjade upphandlingen till dess annat beslutas.

DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Härvid gäller att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget och inte heller göra prövningen mot andra kriterier än dem som funnits med i förfrågningsunderlaget.

Av 16 kap. 1 och 2 §§ LOU framgår att länsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör, som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att länsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Länsrätten gör följande bedömning.

Utvärderingskriteriet helhetsbedömning m.m.

Inledningsvis konstaterar länsrätten att ett eventuellt åsidosättande av förekommande sekretessbestämmelser inte är en fråga för länsrätten.

Av punkten 2.2.5.9 i förfrågningsunderlaget framgår att de aktuella glidlakanen vid utvärdering genomgår tester varvid noll till tre poäng utdelas per test utifrån hur väl produkten uppfyller efterfrågade krav. De funktioner som testas är "glidfunktionen vid vändning i säng självständigt", "glidfunktionen i säng med hjälp av draglakan som förstärker funktionen för flyttning i sidled" och "glidfunktionen vid förflyttning i säng med hjälp av draglakan som förstärker funktionen för flyttning i sidled och uppåt". Härutöver utdelas noll till tre poäng för "helhetsbedömning av glidlakanet med

tillbehör". Kommunförbundet får förstås så att denna helhetsbedömning inte utgör endast en sammanfattning av resultaten från de tre testerna av glidlakanets glidfunktion. Det faller sig naturligt att testresultaten är en del av helhetsbedömningen. Qorpus Vita har erhållit förhållandevis höga poäng i de tre testerna men ändå tilldelats endast en av tre poäng i helhetsbedömningen. Andra faktorer än testresultaten tycks således ha vägts in i helhetsbedömningen. Det har i förfrågningsunderlaget inte framkommit vilka dessa faktorer är. För att anbudsgivarna ska ges samma förutsättningar måste förfrågningsunderlaget vara klart och tydligt och möjliggöra offerering av en sådan produkt som upphandlande myndighet efterfrågar. Enligt länsrättens mening är kriteriet "helhetsbedömning av glidlakanet med tillbehör" så otydligt att det inte har varit möjligt för Qorpus Vita att förutse vad Kommunförbundet efterfrågar och vad som följaktligen ligger till grund för förbundets utvärdering. Förfrågningsunderlaget strider därför mot principen om transparens. Det otillåtna utvärderingskriteriet har enligt länsrättens mening medfört att bolaget lidit skada. Med hänsyn till det anförda ska upphandlingen göras om i den del den avser glidlakan med tillbehör.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1b)



Mikael Ohlsson





HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.