



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**  
2011-08-01  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
6340-11 E  
Enhet 1:2

**SÖKANDE**

BTS Scandinavia AB, 556339-9376  
Box 10  
296 21 Åhus

## Ombud:

Jens von Gertten  
Nordbro AB  
Anna Lindhs Plats 4  
211 19 Malmö

**MOTPART**

Göteborgs Universitet  
Upphandlingsenheten  
Box 110  
405 30 Göteborg

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2011-08-01	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 94500

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197	Sten Sturegatan 14	031 - 732 70 00	031 - 711 78 59	måndag - fredag
400 15 Göteborg		E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se		09:00-15:00

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1**DOM****BAKGRUND**

Göteborgs Universitet har genomfört en förenklad upphandling avseende PIT-tag transponders. Av tilldelningsbeslutet den 1 juni 2011 framgår att Biomark har vunnit upphandlingen.

**YRKANDEN M.M.***BTS Scandinavia AB*

BTS Scandinavia AB (bolaget) begär överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att även bolagets billigare offererade alternativ ska beaktas i utvärderingen. Bolaget anför i huvudsak följande.

Upphandlingen avser PIT-tag transponders med handläsare avsedda för bruk vid identifiering av fiskar. Handläsarna utgör en mindre del av upphandlingen då det endast efterfrågats 10 handläsare och 40 000 PIT-tag transponders. Även prismässigt utgör PIT-tag transponders den större delen av upphandlingen. Biomark fick i utvärderingen en totalpoäng om 72,97 och bolaget fick 72,31 poäng.

I kravspecifikationen för handläsarna angavs följande: "Produkten ska vara nät- och batteridriven samt möjlig att ansluta till dator. Produkten ska vara vattentålig. Högre vattenbeständighet kommer att värderas. Batteritid och lästid kommer att värderas." I förfrågningsunderlaget anges även "Lämna gärna förslag på flera olika modeller av handläsare om de finns att offera". Det har inte angetts att produktbilagor måste bifogas anbudet för att ett alternativ ska beaktas. Det får därför förutsättas att den upphandlande myndigheten själv skulle undersöka huruvida de offererade alternativen uppfyller kravspecifikationerna. Olika leverantörer har vidare lämnat olika produktfakta avseende samma produkt vilket ytterligare borde medfört att

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning I**DOM**

den upphandlande myndigheten själv skulle gjort efterforskningar avseende de olika handläsarna eller begärt in kompletteringar från leverantörerna.

Av tilldelningsbeslutet framgår att för de fall flera alternativ har offererats så har myndigheten vid prisjämförelsen beaktat det alternativ som stämt bäst överens med kraven i förfrågningsunderlaget. Bolaget har i sitt anbud angett två olika alternativ för handläsare och båda alternativen överensstämmer mer än väl med kravspecifikationen. Upphandlande myndigheten har dock utgått från det dyrare alternativet, läsaren ARE-H5. Det billigare alternativet, MID Range Reader, har inte beaktats. Om det billigare alternativet hade beaktats hade bolagets totalpoäng istället blivit 78,3.

De offererade alternativen har båda skyddsklassificeringen IP54. IP-klassning är det mest tillförlitliga verktyget för att mäta en produkts tålig-  
het för arbete i tuffa miljöer. Den första siffran visar produktens tålighet mot fasta partiklar och den andra tåligheten mot vatten. Det föreligger inte heller några andra väsentliga skillnader mellan de olika modellerna som kan ha haft betydelse för upphandlingens kravspecifikation t.ex. avseende datoranvändning, nät- och batteridrift eller batteri- och lästid.

Upphandlande myndigheten har angett att man inte beaktat bolagets billigare alternativ eftersom det inte uppfyllde kravspecifikationen. Dock uppgav myndigheten att man hade utvärderat en modell av MID Range Reader som är till för veterinärbruk. Den modell som är till för fiskenäringen och som bolaget har offererat uppfyller ställda krav och har använts inom fiskenäringen under en längre tid utan klagomål.

En annan anbudsgivare har också angett två olika alternativ i sitt anbud där det dyraste var samma alternativ som i bolagets anbud men här har den upphandlande myndigheten valt att utvärdera det billigare alternativet. Att då inte beakta bolagets billigare alternativ utan att ordentligt utreda om det

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1**DOM**

uppfyller kravspecifikationen strider mot principen om likabehandling. I detta fall hade det billigare alternativet skyddsklass IP64. Det vill säga att produkterna hade samma vattentålighet vilket var det som kravspecifikationen angav.

*Göteborgs Universitet*

Göteborgs Universitet bestrider bolagets ansökan och anför bl.a. följande.

Bolaget har inte lidit skada då bolaget inte skulle ha erhållit högre slutpoäng om det billigare alternativet hade utvärderats. Detta då det i den framräknade totalpoängen som bolaget har angett för det billigare alternativet inte har gjorts någon korrigering för kvalitetspoäng.

Anbudsgivarna har i förfrågningsunderlaget angett det totala priset för 40 000 PIT-tag transponder, 10 handenheter och minst fem programlicenser. Dessa komponenter har sedan betygssatts under förutsättning att de uppfyllde de obligatoriska kraven.

I tre fall har leverantörerna valt att beskriva fler modeller av den handläsare som efterfrågas. ARE H5 är den handläsare som bolaget offererar och produktinformation saknas gällande den MidRange läsare som enligt en bisats i anbudet föreslås som alternativ handläsare. Bolaget anger följande i anbudet: "Självklart har vi flera alternativa handläsare att välja mellan, men vi ser det som lämpligt att föra en diskussion med er om vad som passar ert arbetssätt bäst och på så sätt finna den mest lämpade avläsaren för just era behov. Skulle ni t.ex. välja vår MidRange läsare istället för ARE H5, som är inkluderad i vår offert, inkl. 10 programvarulicenser, så kan ni dra av 56 250 kr från vårt offererade totalpris." Bedömningen är att det billigare alternativet inte är offererat utan att det utgör ett förslag för diskussion.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1**DOM**

Om bolaget anser att deras MidRange läsare bättre uppfyller de krav som efterfrågats så borde bolaget rimligtvis ha offererat den och också bifogat produktinformation om produkten. Denna produktinformation har bifogats ansökan om överprövning men inte anbudet. Någon skyldighet för en upphandlande myndighet att förtydliga eller komplettera med denna information finns inte. Då det endast är andra siffran i IP-koden som har varit av betydelse för nu aktuell upphandling har man valt att inte närmare utreda olikheterna i de medskickade produktbilagorna.

När det gäller den andra leverantör som bolaget hänvisar till så hade den leverantören offererat det billigare alternativet som ett första alternativ. Produkten uppfyllde även ställda krav varför det saknades skäl att beakta det dyrare alternativet.

Då bolagets offererade handläsare ARE H5 uppfyller de krav som ställts i förfrågningsunderlaget har förslaget om "diskussion av alternativ handläsare" inte beaktats vid utvärderingen.

**DOMSKÄL***Tillämpliga bestämmelser*

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 5 § LOU).

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
Avdelning 1**DOM**

Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

*Förvaltningsrättens bedömning*

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen. Förvaltningsrätten ska endast beakta de grunder som sökanden har framfört i målet (jfr Regeringsrättens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

Regeringsrätten har i avgörandet RÅ 2002 ref. 50 uttalat att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och att en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. Detta följer också av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens. Regeringsrätten har även uttalat att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när:

Bolaget menar att man har offererat två olika handläsare dels ARE H5 och dels MidRange läsare. I bolagets anbud anges produktinformation om ARE H5 och det är även denna handläsare som ingår i det offererade priset. Därtill har bolaget angett att det finns flera alternativ att välja på t.ex. MidRange läsare och att om detta alternativ väljs så sänks det offererade totalpriset med 56 250 kr. Det anges dock ingen produktfakta alls för MidRange läsaren i anbudet och det har inte heller bifogats något

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

Sida 7  
6340-11 E

produktblad avseende denna handläsare till anbudet. Förvaltningsrätten menar därför att den upphandlande myndigheten inte har haft någon möjlighet att – utifrån i anbudet lämnade uppgifter – kontrollera om denna billigare handavläsare uppfyller de i förfrågningsunderlaget uppställda kraven. Den upphandlande myndigheten har inte heller någon skyldighet att själva efterforska nödvändig information eller begära in kompletteringar för att kontrollera detta utan det ska framgå av inlämnat anbud att offererade produkter uppfyller ställda krav.

I det fall den upphandlande myndigheten har utvärderat det billigare alternativet så har detta varit offererat som ett förstahandsalternativ, vilket för övrigt även bolaget kunde ha gjort. Förvaltningsrätten anser därmed inte att förfarandet strider mot likabehandlingsprincipen.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att bolaget inte har visat att upphandlingen har sådana brister att det finns skäl att ingripa mot den. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Kristian Karlemon

Förvaltningsrättsfiskal

Föredragande i målet har varit Lena Rehnberg.



## SVERIGES DOMSTOLAR

### HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

#### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU