



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2012-05-03
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 6768-12
 Enhet 14

SÖKANDE

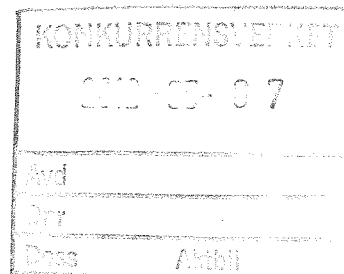
Kidde Sweden AB, 556262-9260
 Box 90120
 120 21 Stockholm

MOTPART

Stockholms läns sjukvårdsområde
 Box 17 914
 118 95 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten förordnar om att upphandlingen med ärendenr. SLSO
 11-1480 ska göras om.

Dok.Id 232221

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

BAKGRUND, YRKANDEN M.M.

Stockholms läns sjukvårdsområde (SLSO) genomför en upphandling av ramavtal avseende brandskyddsutbildning, ärendenr. SLSO 11-1480. Upphandlingen genomförs som en förenklad upphandling.

Kidde Sweden AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att utvärderingen görs om. Till stöd för sin talan anför de bl.a. följande. Bolaget har tilldelats för låga poäng när det gäller kvaliteten på deras instruktörer. Bolaget hade det lägsta priset så kvalitetstalet blev i detta fall helt avgörande. När bolaget ställde frågan till SLSO fick det till svar att "När vi poängsatte anbuderna så gick de högre poängen till de företag som hade flest utbildare med formell utbildning, såsom brandmästare/brandingenjör eller motsv. Av ert anbud framgår att de flesta som är tänkta att utbildas är internutbildade, därav den lägre poängen.". I kravspecifikationen står det inte någonting om att det är till fördel att vara brandmästare/brandingenjör, utan bara om pedagogiska kunskaper och stor erfarenhet av utbildningsområdet. Vidare står det att alla anbud ska innehålla två referenser per instruktör och att de ska värderas med hjälp av referenser. SLSO har inte kontaktat någon referens, däremot har ett av de vinnande bidragen, Wennerholms brandskola, haft uppdraget tidigare vilket innebär att SLSO känner till deras förmåga. Hade SLSO kontaktat någon av bolagets elva bifogade referenser skulle de fått reda på deras ämneskunighet och pedagogiska förmåga. Bolagets anbud har inte fått lika behandling som övriga anbudsgivare och SLSO har styrt upphandlingen mot viss leverantör. Bolaget vill ha samma möjlighet till bedömning som de vinnande bidragen.

SLSO yrkar att upphandlingen görs om och anför bl.a. följande. De vitsordar att de utvärderingskriterier som använts varit otydliga. De krav som

ställs på instruktörer i förfrågningsunderlaget har inte varit tillräckligt tydliga.

Bolaget anför bl.a. följande. De anser att det mest lämpliga inte är att upphandlingen görs om utan endast att utvärderingen görs om och att referenserna kontaktas så de får den poäng de förtjänar. Det är orimligt att hela upphandlingen görs om när endast utvärderingen har blivit fel.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU anges följande. Upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas.

I 16 kap. 5 § LOU i tillämplig lydelse anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Parterna är eniga om att det finns skäl för ett ingripande enligt LOU, dock av olika anledningar. Bolaget har anfört att SLSO vid utvärderingen gått utöver de i förfrågningsunderlaget angivna utvärderingskriterierna för instruktörer (kvalitet) samt att deras referenser inte kontaktats varför de yrkar att utvärderingen ska göras om. SLSO har anfört att de utvärderingskrite-

rier som använts vid upphandlingen varit otydliga och yrkar därför att hela upphandlingen ska göras om.

Avgörande för om det finns skäl att göra om upphandlingen är om det finns brister i förfrågningsunderlaget som påverkat det konkurrensuppsökande skedet av upphandlingen.

I LOU saknas uttryckliga bestämmelser om hur ett förfrågningsunderlag ska vara utformat och hur anbudsutvärderingen ska genomföras utöver vad som kommer till uttryck i de allmänt hållna bestämmelserna i 1 kap. 9 § LOU.

En grundläggande princip för offentlig upphandling är kravet på transparens som innebär en skyldighet för den upphandlande myndigheten att lämna klar och tydlig information om upphandlingen och det praktiska tillvägagångssättet vid denna. I RÅ 2002 ref. 50 uttalade Högsta förvaltningsdomstolen att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och att en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat. Enligt Högsta förvaltningsdomstolen får dock även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när.

I förfrågningsunderlagets punkt 6.3 med rubriken Utvärdering anges följande avseende utvärdering av instruktörer (kvalitet). Under förutsättning att inkomna anbud uppfyller ställda krav kommer de anbud att antas som är de för SLSO ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn till följande viktade utvärderingskriterier: Pris 60 %, Instruktörer 40 %. Anbudena beträffande instruktörer kommer att poängsättas 1-5 där 5 ger högsta poäng. Föl-

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

jande bedöms beträffande instruktörer. Mycket goda pedagogiska kunskaper och stor erfarenhet av utbildningsområdet (ämneskunnighet) är av stor vikt. För att kunna bedöma och värdera instruktörernas ämneskunnighet och pedagogiska förmåga kommer dessutom referenser att kontaktas under anbudsutvärderingen.

Förvaltningsrätten anser att det av förfrågningsunderlaget inte tillräckligt tydligt framgår vad anbudsgivaren har att uppfylla för att erhålla en viss poäng avseende instruktörer och att förfrågningsunderlagets utformning har medfört att det har varit svårt för anbudsgivarna att förutse vad som skulle komma att tillmätas betydelse vid prövningen av anbuderna. Utformningen av förfrågningsunderlaget har således öppnat för en alltför godtycklig bedömning, som inte kunnat förutses av presumtiva leverantörer, varför det strider mot den grundläggande principen om transparens.

Kidde Sweden AB har med anledning av detta riskerat att lida skada vilket gör att det finns grund för ingripande enligt LOU. Med hänsyn till att den konstaterade bristen i förfrågningsunderlaget i första hand har påverkat upphandlingens konkurrensuppsökande skede finner förvaltningsrätten att upphandlingen ska göras om.

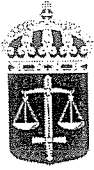
HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU).



Ulrika Melin

Rådman

Föredragande har varit Malin Adolfsson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU