



**KLAGANDE**

Malmö stad  
205 80 Malmö

**MOTPART**

AV Syd AB, 556273-9358  
Pilotgatan 7  
21239 Malmö

Ombud:  
Advokaten Ulf Yxklinten  
Hamilton Advokatbyrå Malmö KB  
Box 226  
201 22 Malmö

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Länsrätten i Skåne läns dom den 26 mars 2009 i mål nr 1058-09, se bilaga A

**SAKEN**

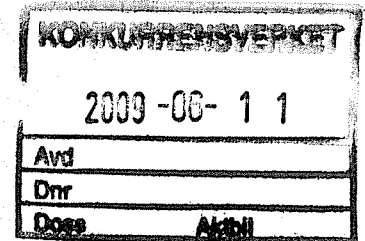
Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Med bifall till överklagandet och med ändring av länsrättens dom avslår kammarrätten AV Syd AB:s ansökan om överprövning av Malmö stads beslut att avbryta upphandlingen.

**YRKANDEN M.M.**

**Malmö stad** yrkar att AV Syd AB:s ansökan om överprövning avslås och anför följande. I beslutet att avbryta upphandlingen angavs att det inte fanns några giltiga anbud. Anbudstiden gick ut den 3 september 2008 och anbuderna skulle vara bindande under tre månader, dvs. till den 3 december 2008. Att giltighetstiden var så kort berodde på att priserna och



sortimentet inom branschen kännetecknas av en stor rörlighet. Det är då av affärsmässiga skäl motiverat med kort bindningstid. Anbudsgivarna tvingas annars att spekulera i marknadsutveckling, kursutveckling och andra prispåverkande faktorer.

Malmö stad har vid avbrytandebeslutet följt principerna för offentlig upphandling. Utifrån likabehandlingsprincipen kan staden inte göra någon ny utvärdering när endast en leverantör självmant har angett en längre giltighetstid i sitt anbud. Det är dessutom den upphandlande myndigheten som ska ange den tid som en anbudsgivare ska vara bunden av sitt anbud.

**AV Syd AB (bolaget)** anser att kammarrätten ska avslå överklagandet och anför följande. Malmö stad har inte överklagat länsrättens dom den 1 december 2008, som innebar att upphandlingen skulle rättas på visst sätt. Staden var alltså skyldig att följa domen och fullfölja upphandlingen. Malmö stad har haft både den 2 och 3 december på sig att slutföra upphandlingen inom ramen för den anbudstid som angavs i förfrågningsunderlaget.

Bolaget har inte förlängt giltighetstiden för sitt anbud, utan redan i anbudet angett att det var giltigt till och med den 31 mars 2009. Det har bolaget haft rätt att göra. Det är visserligen sant att priser och sortiment inom branschen har viss rörlighet och förändras över tiden, men det har staden redan tagit hänsyn till vid utformningen av förfrågningsunderlaget. Malmö stads sätt att argumentera nu strider mot upplägget i förfrågningsunderlaget och utgör en efterhandskonstruktion i avsikt att motivera en obstruktion mot länsrättens första dom. Vid avbrytandebeslutet fanns ett anbud att utvärdera i enlighet med länsrättens dom, nämligen bolagets. Enbart det faktum att den enligt förfrågningsunderlaget angivna anbudstiden löpt ut utgör inte sakligt skäl att avbryta upphandlingen.

## SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE


Av praxis framgår att en upphandlande myndighet har rätt att avbryta en upphandling om beslutet vilar på sakligt godtagbara skäl. Ett sådant skäl har ansetts vara att endast ett anbud återstår att utvärdera och att bristande konkurrens därför föreligger (se RÅ 2008 ref. 35).

Av utredningen framgår att Malmö stad i förfrågningsunderlaget angett att avgivna anbud skulle vara bindande i tre månader, dvs. till och med den 3 december 2008. Länsrätten förordnade först den 1 december 2008 att upphandlingen skulle rättas på visst sätt och slutföras. Bolaget har hänvisat till att man valt att låta sitt anbud gälla fram till och med den 31 mars 2009. Den omständligheten att det vid en förnyad utvärdering endast finns ett anbud att ta ställning till innebär att en ny utvärdering inte skulle kunna göras i tillräcklig konkurrens. Malmö stad får därför efter den 3 december 2008 anses ha haft sakliga skäl för att avbryta upphandlingen. Ansökan om överprövning ska då inte bifallas.

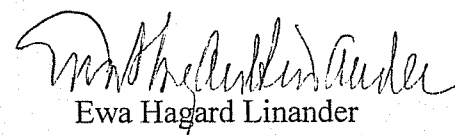
**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B (formulär 1)



Per Ove Svensson



Ann-Marie Holmstedt



Ewa Hagard Linander  
referent



LÄNSRÄTTEN I  
SKÅNE LÄN  
Avdelning 1  
Sune Wennerberg

Bilaga A  
DOM  
2009-03-26  
Meddelad i  
Malmö

Mål nr  
1058-09E

Sida 1 (4)

**SÖKANDE**

AV Syd AB, 556273-9358  
Pilotgatan 7  
21239 Malmö

Ombud: Advokat Ulf Yxklinten  
Hamilton Advokatbyrå Malmö KB  
Box 226  
201 22 Malmö

**MOTPART**

Malmö stad  
205 80 Malmö

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

---

**DOMSLUT**

Länsrätten beslutar att Malmö stads upphandling av AV-produkter ska återupptas och slutföras i enlighet med länsrättens dom den 1 december 2008, mål nr 9861E.

Dok.Id 215249

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 4522 203 20 Malmö	Kalendegatan 6	040-35 35 00 E-post: lansratteniskane@dom.se	040-97 24 90	måndag – fredag 08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Malmö stad har genomfört upphandling avseende AV-produkter. I tilldelningsbeslut den 16 september 2008 antogs Siba Företag AB som leverantör för upphandlingen. Efter att AV Syd AB ansökt om överprövning av upphandlingen förordnade länsrätten genom dom den 1 december 2008 i mål nr 9861-08 att Malmö stad inte får avsluta upphandlingen förrän rättelse gjorts i form av ny utvärdering. Malmö stad har därefter den 2 februari 2009 beslutat att avbryta upphandlingen och som skäl angett att det inte finns några giltiga anbud.

AV Syd AB, nedan bolaget, har i ansökan om överprövning yrkat att Malmö stads beslut att avbryta upphandlingen ska upphävas och att upphandlingen ska genomföras och slutföras i enlighet med länsrättens dom i mål nr 9861-08. Bolaget har anfört följande. Kommunen har felaktigt angett att det inte finns några giltiga anbud. Bolagets anbud är giltigt fram t.o.m. den 31 mars 2009. Vad som anges i förfrågningsunderlaget om anbudens giltighetstid utgör den kortaste tid som anbudsgivares anbud ska vara giltigt. Kravet ska således förstås så att längre giltighetstid är tillåten dock inte kortare. Genom att avbryta upphandlingen har Malmö stad åsidosatt kraven på likabehandling, affärsmässighet och transparens.

Malmö stad har yrkat att bolagets ansökan ska avslås och anfört följande. Enligt förfrågningsunderlaget är anbudsgivarna bundna av sina anbud i tre månader dvs. till och med den 3 december 2008. Att bolaget självmant angett en annan giltighetstid i sitt anbud förändrar inte omständigheterna att utvärderingen inte kan rättas som länsrätten föreskrevit i dom i mål nr 9861-08. Dom i detta mål meddelades den 1 december 2008 och kom Malmö stad tillhanda den 3 december 2008. Malmö stad har därigenom inte haft möjlighet att förlänga anbuden eller göra en ny utvärdering. Dessutom finns ingen skyldighet för den upphandlande myndigheten att kontak-

ta anbudsgivare i syfte att få dem att förlänga giltighetstiden för sina anbud. Handläggningen av den aktuella upphandlingen strider inte på något sätt mot bestämmelserna i LOU.

### DOMSKÄL

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

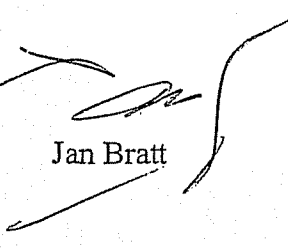
EG-domstolen har slagit fast att en upphandlade enhet har möjlighet att avbryta en påbörjad upphandling under förutsättning att myndigheten när den fattar ett sådant beslut iakttar grundläggande gemenskapsrättsliga regler inom offentlig upphandling (se mål C-244/02). Enligt Regeringsrätten kan ett beslut att avbryta en upphandling överprövas av allmän förvaltningsdomstol (se RÅ 2005 ref 62).

Frågan i målet är om Malmö stads beslut att avbryta pågående upphandling är förenligt med bestämmelserna i LOU och EG-rätten. För att en upphandlande enhet ska ha rätt att avbryta en pågående upphandling krävs att enheten kan presentera sakliga skäl för avbrytandebeslutet och att enheten när den fattar ett sådant beslut iakttar grundläggande gemenskapsrättsliga regler inom offentlig upphandling, såsom reglerna om affärsmässighet, icke-diskriminering, proportionalitet och likabehandling. Av dessa principer följer att möjligheterna att utnyttja befintlig konkurrens ska tas till vara.

Länsrätten fann vid sin prövning i mål 9861-08E att Malmö stad inte fick avsluta upphandlingen av AV-produkter förrän rättelse gjorts med ny utvärdering ”efter kontroll av leverantörernas hemsidor avseende lagerhållna fabrikat inom respektive produktgrupp på sätt anges i förfrågningsunderla-

get”. Då domen inte överklagats har det således ålegat Malmö stad att följa det rättsliga utslaget och fullfölja upphandlingen utifrån de premisser som ursprungligen satts upp för den. Vid tidpunkten för länsrättens dom gick dock den tid ut under vilken lämnade anbud enligt förfrågningsunderlaget skulle vara bindande. Att ett anbud måste vara bindande under viss tid är en förutsättning för att en upphandling ska kunna ske under gynnsamma former. Att en sådan tid av bundenhet å andra sidan inte ska vara alltför väl tilltagen motiveras av att leverantörer ska kunna lämna så affärsmässigt goda anbud som möjligt. I förevarande fall har i vart fall ett anbud kunnat utvärderas i enlighet med länsrättens dom sedan AV Syd AB, utan några ändringar av anbudet, förlängt giltighetstiden för sitt anbud. Upphandlingen avser ett ramavtal avseende tiden den 1 oktober 2008 – den 30 september 2010. Länsrätten finner mot bakgrund av angivna förhållanden, att enbart hänvisningen till att den tid enligt förfrågningsunderlaget under vilken anbuden ska vara bindande har utgått, inte utgör sakligt skäl för att avbryta upphandlingen.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1b)



Jan Bratt

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande skall skriva till Regeringsrätten. Skrivelsen ställs alltså till Regeringsrätten *men skall skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet skall ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i Regeringsrätten fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Regeringsrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Regeringsrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Regeringsrätten
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.