



SÖKANDE

Bruske Måleri AB, 556181-2818

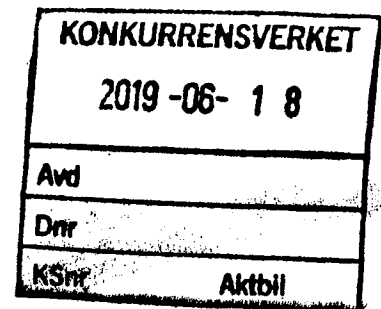
Ombud: Advokat Madeleine Sifvert och biträdande jurist Louise Berlin
Walthon Advokater AB
Box 716
114 11 Stockholm

MOTPART

AB Stockholmshem, 556035-9555
Box 9003
102 71 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

YRKANDEN M.M.

AB Stockholmshem (Stockholmshem) genomför en upphandling av ett ramavtal gällande tomställningsentreprenör med option på distriktsentreprenör för distrikten Sydväst, Sydöst och Innerstad/Västerort. Upphandlingen genomförs genom ett selektivt förfarande i två steg enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU. Av tilldelningsbeslutet framgår att Bruske Måleri AB (Bruske) inte har kvalificerat sig för vidare anbudsgivning i steg två av upphandlingen.

Bruske yrkar i första hand att upphandlingen ska göras om. I andra hand yrkas att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse skett, på så sätt att kvalificeringen av anbudsgivare görs om.

Stockholmshem anser att ansökan ska avslås i sin helhet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för prövningen

Av 20 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

I 4 kap. 1 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

I mål om offentlig upphandling grundar rätten sin prövning på de omständigheter som sökanden har åberopat (se rättsfallet RÅ 2009 ref. 69). Frågan i målet är därför om det föreligger skäl för ingripande enligt LOU på de grunder som Bruske har anfört.

Strider kravet på referensavtal mot transparens- och likabehandlingsprinciperna?

Bruske anför bl.a. följande. Anbudsansökandena har varken av anbudsinvjudan eller av frågor och svar kunnat utläsa vad som utgör ett godtagbart referensuppdrag. I upphandlingen har 21 publika frågor inkommit och i vart fall 14 av frågorna rör kravet på referensuppdrag. Därutöver rör fem frågor direkt eller indirekt referensuppdrag eller gränsdragningen gentemot referensuppdrag. Redan av den stora mängden frågor som är relaterade till kravet på referensuppdrag framgår att kravet inte är tydligt formulerat för anbudsgivarna och därmed varken transparent, förutsebart eller likabehandlande. Därutöver framgår av kravet att anbudsgivare är bundna att ange Stockholmskem som referens för det fall dessa har ett entreprenadavtal med Stockholmskem och att annat referensuppdrag kommer att ersättas med en sådan egenreferens om så inte sker. Det framgår ingenstans att ett sådant referensuppdrag från Stockholmskem ska uppfylla samma krav som övriga referensuppdrag. Det förefaller också orimligt att så skulle vara fallet, eftersom entreprenadavtal med Stockholmskem är obligatoriskt att ange som referensavtal eftersom ett annat referensuppdrag annars ändå ersätts med egenreferens.

Det verkar som att Stockholmskem inte i förväg beslutat vad som objektivt ska gälla, utan snarare bestämt sig för att diskvalificera Bruske och därför åberopar diskvalificeringsgrunder allt eftersom och i efterhand. Stockholmskem har i sina yttranden anfört motstridiga uppgifter och inte heller på ett adekvat sätt bemött Bruskes invändningar mot upphandlingen.

Stockholmshem har i ansökningsinbjudan inte lämnat någon information rörande vad som anses vara start- eller slutdatum för ”referensavtalen”, dvs. vad som menas med att referensuppdragen ska ha ”pågått i sex månader”. Först efter att ansökningstiden har gått ut har Stockholmshem genom frågor och svar lämnat information om vilken tid som kan tillgodoräknas ett referensuppdrag och vad som inte kan tillgodoräknas. Stockholmshem har därvid tillåtit de anbudssökande att förtydliga med ”korrekt” tid. Komplettering med nya referensuppdrag har däremot inte fått ske. Kravet på referensuppdrag är således otydligt och strider mot de grundläggande principerna om transparens och likabehandling.

Stockholmshem anför bl.a. följande. Kvalificeringskravet att redovisa tre referensavtal för att uppfylla kraven på teknisk och yrkesmässig kapacitet är utformat på så vis att alla normalt informerade och omsorgsfulla leverantörer kan tolka det samma sätt.

Förfrågningsunderlaget är tydligt utformat och det framgår vilka kvalificeringskrav som ställs. För att undvika otydlighet skapade Stockholmshem bl.a. svarsbilaga 3a avseende referensavtal för att anbudssökandena skulle förstå vilka uppgifter som skulle anges. För att begreppet referensavtal inte skulle missförstås uppgav Stockholmshem inom parentes att referensavtal avsåg entreprenader, dvs. att anbudssökandena skulle ange specifika utförda uppdrag i svarsbilaga 3a. I ansökningsinbjudan angavs även vilka arbeten referensavtalen skulle avse, dvs. ombyggnad/renovering/tomställningsarbeten. Det är tydligt vad som avsågs med referensavtal och all nödvändig information framgick av kravet.

Stockholmshem bestrider att antalet uppkomna frågor innebär att ansökningshandlingarna skulle vara otydligt utformade. Antalet frågor om kravet och antalet diskvalificerade leverantörer saknar betydelse för frågan om upphandlingen brister avseende de grundläggande principerna. Eventuella

otydigheter får i vart fall anses ha läkts genom att Stockholmshem förlängde ansökningstiden med tolv dagar.

Det framgår tydligt av ansökningsinbjudan att avslutade referensavtal ska ha pågått i minst sex månader. Begreppet ska tolkas utifrån branschpraxis i byggsektorn och utifrån de allmänna bestämmelserna i AB04 och ABT06. ABT06 är tillämpligt på samtliga avrop i det kommande upphandlingskontraktet. Det framgår av branschpraxis att med entreprenadtid avses entreprenadens påbörjande till och med den dag då entreprenaden blev godkänd vid slutbesiktning. Ett förtydligande i den delen innebär inte att innebörden av kravet har ändrats. Det har alltid tolkats på samma sätt.

Det ställda kravet på egenreferens var tydligt utformat i förfrågningsunderlaget och genomfördes av Stockholmshem på ett förutsebart sätt, helt i enlighet med gällande rättspraxis.

Bruske har haft ramavtal med Stockholmshem de senaste tre åren och ett betydande antal referensuppdrag har avropats under denna tid. För det fall Bruske hade utfört referensuppdrag som pågått i minst sex månader hade bolaget fritt kunnat välja ut ett uppdrag som utförts för Stockholmshems räkning. Om inget referensuppdrag hade uppfyllt det ställda kravet har Bruske fritt kunnat välja andra referensuppdrag.

Bruske har ställt en publik fråga till Stockholmshem beträffande kravet på referensuppdrag. Bruske har i vart fall från tidpunkten som frågan besvarades i god tid innan ansökningstidens utgång haft kännedom om vad som avsetts med kravet på referensuppdrag.

Den angivna tidslängden avser givetvis samtliga referensuppdrag. Oaktat om Stockholmshem i yttranden varit otydlig i detta avseende ska vikt läggas vid skrivningen i förfrågningsunderlaget och vid Stockholmshems förtyd-

ligande till Bruskes publika fråga. Stockholmshem har särskilt besvarat Bruskes fråga om tidslängden för samtliga referensuppdrag.

Förvaltningsrättens bedömning

Av principerna om transparens och likabehandling i 4 kap. 1 § LOU följer att den upphandlande myndighetens krav ska anges på ett sätt som gör att varje leverantör med utgångspunkt i upphandlingsdokumenten kan skapa sig en bild av möjligheterna att lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Höga krav bör ställas på noggrannhet, tydlighet och transparens i alla delar av ett upphandlingsunderlag. Även upphandlingsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får dock godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU inte träds för när (se rättsfallet RÅ 2002 ref. 50). Av EU-domstolens praxis framgår att upphandlingsdokumenten ska vara utformade så att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla leverantörer kan tolka informationen på samma sätt (se bl.a. mål C-19/00, SIAC Construction Ltd.).

I punkt 3.3.3 *Krav på referensavtal med samordningsansvar för fastighetsarbeten av likvärdig art och omfattning som denna upphandling* i ansökningsinbjudan till upphandlingen anges bl.a. att exakt tre godtagbara referensavtal ska redovisas i leverantörens anbudsansökan. Vidare framgår att avslutade referensavtal ska ha pågått i minst sex månader och inte ha avslutats tidigare än tre år räknat från upphandlingens annonseringsdag. Av kravets andra stycke med rubriken *Egenreferens (Stockholmshem)* framgår att såvida anbudssökanden har ett entreprenadavtal med Stockholmshem ska ett av de redovisade referensavtalen avse detta avtal och om ett sådant avtal inte redovisas kommer ett av de redovisade och godtagbara referensavtalen att ersättas av Stockholmshems egenreferens.

Av publicerade frågor och svar framgår att det aktuella kravet blivit föremål för ett relativt stort antal frågor från potentiella anbudsgivare. Enligt förvalt-

ningsrättens mening går det emellertid inte att dra slutsatsen att kravet brister i transparens i de avseenden som Bruske gjort gällande enbart på grund av det antal frågor som uppkommit. Förvaltningsrätten bedömer vidare att Stockholmshem har besvarat frågorna med godtagbara förklaringar och klargöranden. Stockholmshem har även förlängt anbudstiden till följd av vissa klargöranden.

Det har enligt förvaltningsrätten inte framkommit skäl att ifrågasätta Stockholmshems påstående om att en entreprenad, i enlighet med branschpraxis och standardavtal, pågår från entreprenadstart till slutbesiktning. Det har inte heller framkommit att det skett någon förändring av innebörden i och med Stockholmshems förtydligande. Förvaltningsrätten bedömer mot denna bakgrund att kravet inte brister i tydlighet i detta avseende. Vidare anser förvaltningsrätten att Stockholmshem under skriftväxlingen i förvaltningsrätten får anses ha gett uttryck för uppfattningen att kravet ska förstås som att angivandet av ett internt referensavtal med Stockholmshem förutsätter att avtalet uppfyller kraven i det första stycket och att leverantören annars är fri att redogöra för annat referensuppdrag utan att detta byts till en egenreferens. Den innebörden ligger enligt förvaltningsrätten i linje med hur kravet är utformat och även med hur Stockholmshem besvarat Bruskes fråga i detta avseende i de publika frågorna och svaren. Förvaltningsrätten bedömer att en rimligt informerad och normalt omsorgsfull anbudsgivare, utifrån kravets utformning samt förklaringen i frågor och svar, kan förväntas dra samma slutsats om innebörden av kravet. Det innebär att kravet inte ska tolkas som att leverantörer med entreprenadavtal med Stockholmshem riskerar att hamna i en sämre ställning än leverantörer som inte har eller har haft entreprenadavtal med Stockholmshem. Förvaltningsrätten anser därmed att kravet är tillräckligt tydligt och inte strider mot de grundläggande principerna om transparens och likabehandling. Det saknas därför skäl för ett ingripande enligt LOU på denna grund.

Strider kravet på referensuppdrag mot proportionalitetsprincipen?

Bruske anför bl.a. följande. Upphandlingen syftar till att teckna ramavtal med entreprenörer för tomställningsarbeten. Ett övergripande mål som anges i upphandlingen är att genomsnittstiden för tomställningsarbeten inte ska överskrida sex veckor. Trots att längden på entreprenadarbetena i upphandlingen således inte ska överskrida sex veckor ska lämnade referensuppdrag avse arbete som har pågått under minst sex månader, dvs. fyra gånger så lång tid som de entreprenader som ska genomföras inom ramen för denna upphandling. Genom att ställa krav på referensuppdrag med fyra gånger så stor omfattning som de entreprenader som ska genomföras inom ramen för upphandlingen har Stockholmshem brutit mot proportionalitetsprincipen.

Stockholmshem anför bl.a. följande. Anledningen till att Stockholmshem ställde krav på att tidslängden för referensavtalen skulle vara sex månader, är att generalentreprenören i varje distrikt kan ha byggtjänster av olika art och omfattning i cirka 40 tomställningslägenheter samtidigt samt att generalentreprenören har i uppgift att leda och säkerställa att samtliga underentreprenörer uppfyller ställda krav.

Omfattningen och komplexiteten av arbetena som generalentreprenören ska kunna utföra inom ramen för rollen som distriktsentreprenör kräver en omfattande kunskap i att kunna avgöra vilka åtgärder som ska vidtas i varje enskilt ärende och vid vilken tidpunkt samt säkerställa att erforderliga arbeten utförs fackmässigt, tidseffektivt och kostnadseffektivt. En betydande del av detta arbete görs genom att leda och samordna egna arbeten med sidoentreprenörers arbeten. Det är inte möjligt att på förhand förutspå vare sig omfattningen av arbetena eller antalet lägenheter som berörs av arbetena för rollen som distriktsentreprenör. Härutöver tillkommer att för distriktsentreprenören ombesörja samtliga VLU-arbeten som beställs på respektive

distrikt. Under 2018 uppgick antalet VLU-beställningar till cirka 2 000 beställningar per distrikt. Dessa arbeten innefattar vanligtvis ett flertal byggtjänster som också behöver samordnas med andra underentreprenörer.

För det fall Bruske hade uppmärksammat att upphandlingsföremålet även innefattade en option på distriktsentreprenör hade bolaget förstått rimligheten i det ställda kravet, i synnerhet mot bakgrund av att Stockholmshem tillhör ett av Sveriges största allmännyttiga bostadsföretag. Det ställda kravet på referensuppdragens tidslängd är därför lågt ställt.

Förvaltningsrättens bedömning

Proportionalitetsprincipen innebär bl.a. att krav som ställs i förfrågningsunderlaget ska stå i proportion till det behov som ska täckas av upphandlingen och till de mål som eftersträvas (se prop. 2006/07:128 s. 132 och 2009/10:180 s. 91).

En proportionalitetsprövning sker vanligen i tre steg. Det första innefattar frågan om åtgärden är ägnad att tillgodose det avsedda ändamålet. Det andra steget utgörs av en prövning av om den är nödvändig för att uppnå det avsedda ändamålet. Till sist bedöms om den fördel som det allmänna vinner står i rimlig proportion till den skada som åtgärden förorsakar berörda enskilda intressen (se rättsfallet RÅ 1999 ref. 76).

Förvaltningsrätten anser att det utifrån handlingarna i målet framkommit skäl för att det uppställda tidskravet på referensuppdragen är rimligt i förhållande till upphandlingens syfte samt dess omfattning och komplexitet. Utformningen av kravet är således nödvändigt och ägnat att tillgodose det avsedda ändamålet med upphandlingen. Det har inte framkommit annat än att fördelarna av kravet för det allmänna står i rimlig proportion till eventuell skada för enskildas intressen. Förvaltningsrätten anser att kravet har en adekvat koppling till ändamålet med upphandlingen och att det inte kan

anses oproportionerligt. Det saknas därför skäl för ett ingripande enligt LOU på denna grund.

Har Bruskes anbudsansökan felaktigt diskvalificerats?

Bruske anför bl.a. följande. Det referensuppdrag som utgör grunden för diskvalificeringen av Bruske är det interna referensuppdraget från Stockholmshem. Bruske har gjort bedömningen att uppdraget pågått mellan den 14 mars och den 1 november 2016 och därmed uppfyller kravet om minst sex månader. Stockholmshem har emellertid efter anbudsansökan publicerat en definition av ”pågått” innebärandes att slutbesiktningsdatumet ska beräknas som slutdatum varvid inga ändrings- eller tilläggsarbeten ska anses ingå i entreprenaden. Slutbesiktning av den aktuella entreprenaden skedde den 30 juni 2016 vilket medför att uppdraget inte pågått under minst sex månader enligt Stockholmshems nya definition och sätt att beräkna tid på. Bruske har vid anbudsansökan avstått från att lämna ett annat referensuppdrag då detta ändå, enligt ansökningsinbjudan, skulle ha ersatts med en egenreferens av Stockholmshem. Bruske har, efter att anbudsansökan inlämnats och ny information erhållits, inte getts möjlighet att komplettera med ett nytt referensuppdrag enligt Stockholmshems nya definition av ”pågått”. Stockholmshems ställningstagande avseende Bruskes uppfyllande av kravet är felaktigt och bryter dessutom mot principerna om likabehandling och icke-diskriminering. Bruske bestrider att bolaget medvetet skulle ha lämnat oriktiga uppgifter.

Stockholmshem anför bl.a. följande. Bruske angav i sin anbudsansökan att tidslängden för referensavtalet med Stockholmshem hade pågått i sex månader. Vid en granskning av anbudsansökan uppmärksammades av den inte uppfyllde det ställda kvalificeringskravet på att tre referensavtal skulle ha pågått i minst sex månader. Ett av de angivna referensavtalen hade enbart pågått i lite mer än tre månader. Bruske har i sin ansökan angett att entre-

prenaden pågått från och med beställningen den 14 mars 2016 och att den avslutats den 1 november 2016. Referensavtalet är benämnt Ekensbergsvägen 108–110 och avser en fönsterrenovering i Stockholmsheims eget fastighetsbestånd. Stockholmsheim har kontrollerat den angivna tidslängden. Enligt utlåtandet över slutbesiktningen beställde Stockholmsheim projektet den 14 mars 2016 och godkänd slutbesiktning ägde rum den 30 juni 2016. Det av Bruske angivna slutdatumet avviker således med fyra månader. Det kan därmed konstateras att Bruske inte uppfyller kravet på tre referensavtal som pågått i minst sex månader. Det framgick av upphandlingsdokumenten att oriktiga uppgifter medför att ansökan förkastas.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten har ovan bedömt att vad som avses med hur länge en entreprenad pågår får förstås i enlighet med branschpraxis och standardavtal i byggbranschen, dvs. från entreprenadstart till godkänd slutbesiktning. Av handlingarna i målet framgår att Stockholmsheim vid kontrollen av om Bruske uppfyllt kravet funnit att entreprenaden för Ekensbergsvägen 108–110 beställdes den 14 mars 2016 och att godkänd slutbesiktning ägde rum den 30 juni 2016. Förvaltningsrätten konstaterar att Bruskes referensavtal avseende Ekensbergsvägen 108–110 därmed inte uppfyller kravet på att entreprenaden ska ha pågått i minst sex månader. Det saknas mot denna bakgrund anledning att ta ställning till om Bruske även, såsom Stockholmsheim har anfört, medvetet har lämnat oriktiga uppgifter om referensuppdragens längd. Förvaltningsrätten anser inte heller att Stockholmsheim har agerat i strid med principerna om likabehandling och icke-diskriminering genom att inte tillåta komplettering med ett nytt referensuppdrag. Skäl för ett ingripande enligt LOU föreligger därför inte på de grunder Bruske har anfört i denna del.

Strider förfarandet vid kvalificeringen mot likabehandlingsprincipen?

Bruske anför bl.a. följande. Stockholmshem har brutit mot likabehandlingsprincipen vid utvärderingen av anbudsansökningarna genom att inte kontrollera samtliga ansökningar på samma sätt. Av tilldelningsbeslutet framgår att Stockholmshem har utfört ”stickprovskontroll med referenter (och viss dialog med några sökanden)”. Stockholmshem har en skyldighet att behandla samtliga anbudsgivare lika. Det kan ifrågasättas hur Stockholmshem har säkerställt att samtliga anbudsansökningar har behandlats och bedömts lika, när inte samma kontroller har skett av samtliga anbud och referenser.

Stockholmshem anför bl.a. följande. Stickprovskontrollerna utgjorde en del av kvalificeringen och inte en del av utvärderingen. Det innebär att Stockholmshem enbart hade att ta ställning till om det anförda referensuppdraget uppfyllde de av Stockholmshem ställda kraven. Informationen till anbudssökandena om att Stockholmshem skulle utföra stickprovskontroller strider inte mot rättsprinciperna då informationen klart och tydligt beskrevs i förfrågningsunderlaget och ägde tillämplighet för samtliga sökanden. Utgångspunkten är att alla anbudssökanden har utformat sina ansökningar sanningsenligt. Upptäcks däremot direkta felaktigheter, som i detta fall, kan dock Stockholmshem granska samtliga uppgifter i en anbudsansökan. Referensuppdragets tidslängd granskades i samtliga anbudsansökningar.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten konstaterar att det av ansökningsinbjudan till upphandlingen framgår att stickprov kommer att ske för att kontrollera att uppgifter som lämnats om referensavtal stämmer. Förfarandet har således stöd i upphandlingsdokumenten. Det har inte heller framkommit skäl att ifrågasätta Stockholmshems uppgifter om att samtliga anbudsansökningar granskades avseende referensuppdragets tidslängd. Förvaltningsrätten anser därför att

det utifrån vad Bruske har anfört inte är visat att Stockholmshem har brutit mot likabehandlingsprincipen vid kvalificeringen av de anbudssökande. Det saknas därmed skäl för ett ingripande enligt LOU även på denna grund.

Slutsats

Förvaltningsrätten har ovan bedömt att det inte är visat att det finns skäl för ett ingripande enligt LOU på någon av de grunder som Bruske har anfört. Bruskes ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-05).

Terese Danielsson
Rådman

Sofie Engström har föredragit målet.



Hur man överklagar

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

